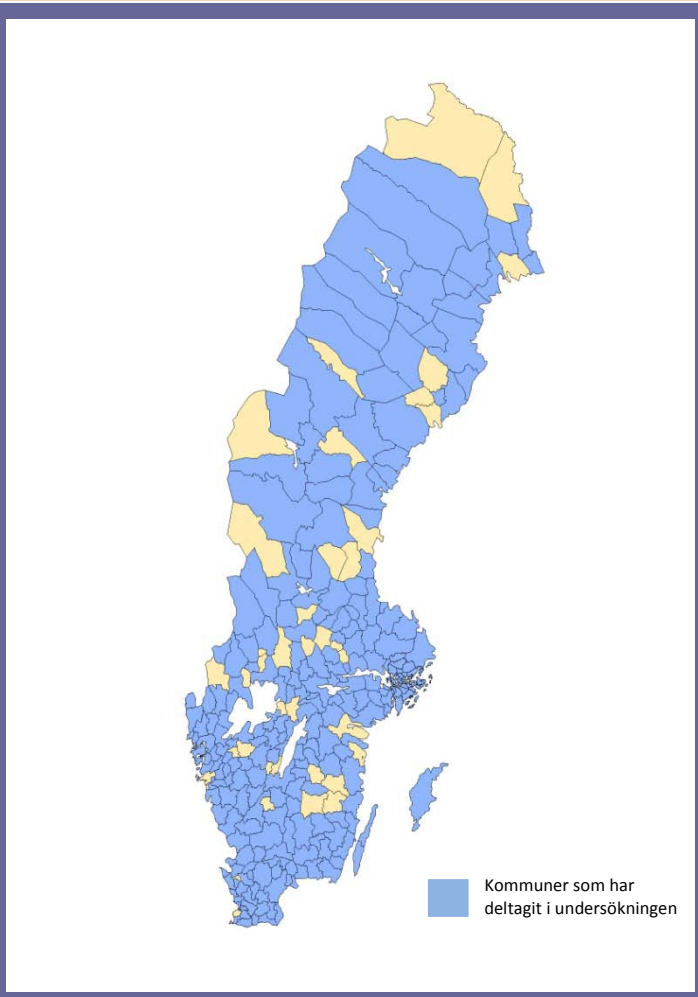
Statistiska centralbyrån
Statistics Sweden

SCB:s Medborgarundersökning – Hösten 2011

Helsingborgs stad



Innehållsförteckning

Analysrapport

SCB:s Medborgarundersökning hösten 2011 1
Resultat Del A
– Hur bedömer medborgarna sin kommun som en plats att bo och leva på? 2
Resultat Del B
– Vad tycker medborgarna om kommunens verksamheter? 8
Resultat Del C
– Vad tycker medborgarna om inflytandet i sin kommun? 15
Om undersökningen 21
Inför eget arbete med resultaten 22
Frågeblankett 23

Rapportbilaga

Arbeta vidare med resultaten
Förändringar i enkäten
SCB:s analysmodell med NKI
Om undersökningen
Diagram och tabeller
Del A – Hur bedömer medborgarna sin kommun som en plats att bo och leva på?
Del B – Vad tycker medborgarna om kommunens verksamheter?
Del C – Vad tycker medborgarna om inflytandet i sin kommun?

SCB:s Medborgarundersökning hösten 2011

Varje vår och höst erbjuder Statistiska centralbyrån (SCB) Sveriges kommuner att delta i SCB:s Medborgarundersökning.

Sammanlagt deltog 63 kommuner i undersökningen hösten 2011. Sedan undersökningen genomfördes första gången hösten 2005 har 250 av landets kommuner deltagit och 183 av dessa har deltagit mer än en gång. Kommunernas resultat är tillgängliga via www.scb.se/medborgarundersökningen.

I denna rapport redovisas resultatet för medborgarundersökningen i Helsingborgs stad. Undersökningen genomfördes mellan den 13 september och den 7 november 2011. Ett urval på 1000 personer i åldrarna 18–84 år tillfrågades och av dessa besvarade 46 procent enkäten.

Jämförelser med resultat för samtliga kommuner och med kommuner i samma storleksklass avser de 128 kommuner som var med i undersökningen våren och hösten 2011.

SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index

Resultaten i medborgarundersökningen analyseras med SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI). Analysmodellen är uppbyggd dels av ett mått på totalnöjdheten och dels av ett antal faktorer som återger delar av den undersökta verksamheten eller området. Analysmodellen syftar till att visa vad som bör prioriteras för att öka nöjdheten hos kommunens medborgare.

Tre olika delar med var sitt helhetsbetyg

- Helhetsbetyget *Nöjd-Region-Index (NRI)*, med frågor om kommunen som en plats att bo och leva på.
- Helhetsbetyget *Nöjd-Medborgar-Index (NMI),* med frågor om kommunens olika verksamheter.
- Helhetsbetyget *Nöjd-Inflytande-Index (NII),* med frågor om medborgarnas inflytande på kommunala beslut och verksamheter.
- Helhetsbetygen mäts med tre specifika frågor.
- Varje faktor mäts i regel med flera frågor.
- Frågorna besvaras på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg.
- De övergripande resultaten redovisas som betygsindex, vilka kan variera mellan 0 och 100. Ju högre värdet är, desto bättre betyg har kommunens invånare gett sin kommun.
- Betygsindex under 40 klassas som ”inte godkänt”. Gränsen för ”nöjd” går vid 55 och 75 eller högre tolkas som ”mycket nöjd”.

En utförligare beskrivning av analysmodellen finns i rapportbilagan.

För att avgöra om skillnaderna i betygsindex är statistiskt säkerställda används följande förfarande: Om intervallen för två indexvärden (indexvärdet ± felmarginalen) inte överlappar varandra är skillnaden mellan indexvärdena statistiskt säkerställd. Även om intervallen för två betygsindex tangerar varandra är skillnaden statistiskt säkerställd.

Del A.
Hur bedömer medborgarna Helsingborgs stad som en plats att bo och leva på? (Nöjd-Region-Index)

Tabell A1. Nöjd-Region-Index (NRI), indexet Rekommendation samt faktorerna efter sina betygsindex för Helsingborgs stad. Hösten 2011

Helsingborgs kommun	Betygsindex	Felmarginaler
NRI	69	±2,0
Rekommendation	77	±2,6
Utbildningsmöjligheter	72	±2,0
Kommersiellt utbud	72	±2,2
Fritidsmöjligheter	72	±1,7
Kommunikationer	71	±1,8
Arbetsmöjligheter	59	±2,5
Bostäder	57	±2,1
Trygghet	50	±2,4

Nöjd-Region-Index

- Det sammanfattande betygsindexet Nöjd-Region-Index (NRI) för hur medborgarna bedömer Helsingborgs stad som en plats att bo och leva på blev 69.

- NRI för samtliga 128 kommuner som var med i undersökningen våren och hösten 2011 blev 60.

- Jämfört med genomsnittsresultatet för de 128 kommunerna är NRI för Helsingborgs stad statistiskt säkerställt högre.

- NRI för kommunerna i samma storleksklass (50 000 eller fler invånare) blev 64.

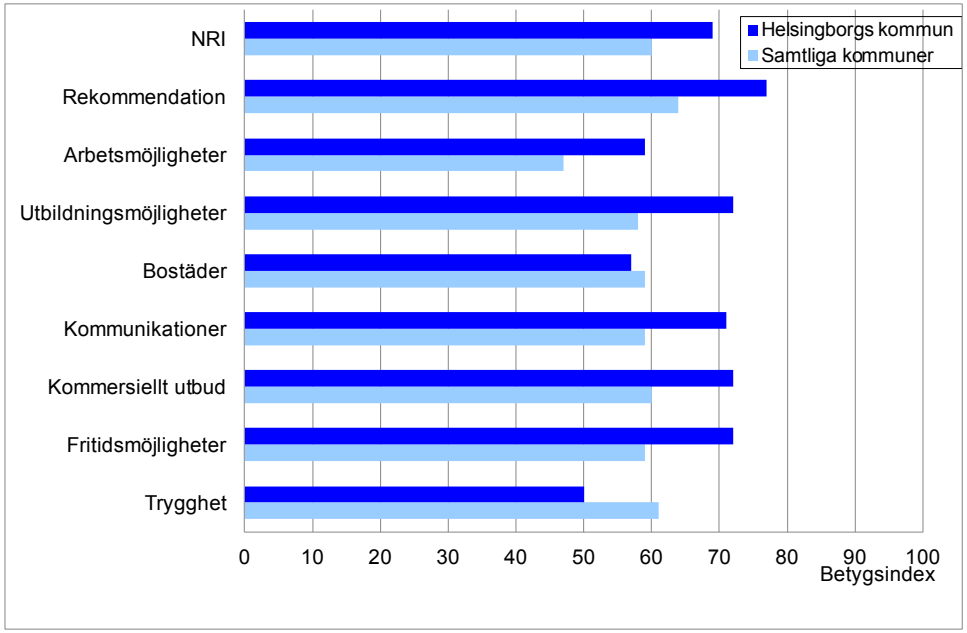
- Jämfört med genomsnittet för kommunerna i samma storleksklass (50 000 eller fler invånare) är NRI för Helsingborgs stad statistiskt säkerställt högre.

- För Helsingborgs stad är det främst förbättringar av betygsindexen för faktorerna *Trygghet, Bostäder* och *Fritidsmöjligheter* som kan höja helhetsbetyget Nöjd-Region-Index.

- 64 procent av medborgarna i Helsingborgs stad kan starkt rekommendera vänner och bekanta att flytta till kommunen medan 10 procent vill avråda från det. (Fråga A:9)

Skiljer sig faktorernas betygsindex i Helsingborgs stad från samtliga deltagande kommuner?

Diagram A1. Nöjd-Region-Index (NRI), indexet Rekommendation och faktorernas betygsindex för Helsingborgs stad samt för samtliga 128 kommuner i undersökningsomgångarna våren och hösten 2011.



Jämfört med genomsnittet för de 128 deltagande kommunerna i undersökningsomgångarna våren och hösten 2011 är betygsindexet för faktorn…

… ***Arbetsmöjligheter*** statistiskt säkerställt högre.

… ***Utbildningsmöjligheter*** statistiskt säkerställt högre.

… ***Bostäder*** inte statistiskt säkerställt skillt.

… ***Kommunikationer*** statistiskt säkerställt högre.

… ***Kommersiellt utbud*** statistiskt säkerställt högre.

… ***Fritidsmöjligheter*** statistiskt säkerställt högre.

… ***Trygghet*** statistiskt säkerställt lägre.

Skiljer sig faktorernas betygsindex i Helsingborgs stad från deltagande kommuner i samma storleksklass?

Tabell A2. Nöjd-Region-Index (NRI), indexet Rekommendation och faktorernas betygsindex efter kommunstorlek. Samtliga 128 kommuner i undersöknings-omgångarna våren och hösten 2011.

	Kommunens storlek. Antal invånare						Samtliga 128	Kommunens resultat
	< 10 000	10 000 – 14 999	15 000 – 19 999	20 000 – 29 999	30 000 – 49 999	50 000 >		
NRI	56	61	59	60	62	64	60	69
Rekommendation	57	64	62	63	67	70	64	77
Arbetsmöjligheter	39	45	46	48	52	54	47	59
Utbildnings-möjligheter	49	54	56	59	63	68	58	72
Bostäder	59	58	58	61	60	57	59	57
Kommunikationer	51	56	58	60	64	64	59	71
Kommersiellt utbud	53	58	58	59	63	66	60	72
Fritidsmöjligheter	52	57	57	59	61	65	59	72
Trygghet	65	65	60	58	56	57	61	50
ANTAL SVARANDE	6 750	8 254	7 174	10 022	10 189	15 058	57 447	452
ANTAL KOMMUNER	25	24	14	19	20	26	128	

Jämfört med genomsnittet för kommunerna i samma storleksklass (50 000 eller fler invånare) är betygsindexet för faktorn…

… ***Arbetsmöjligheter*** statistiskt säkerställt högre.

… ***Utbildningsmöjligheter*** statistiskt säkerställt högre.

… ***Bostäder*** inte statistiskt säkerställt skillt.

… ***Kommunikationer*** statistiskt säkerställt högre.

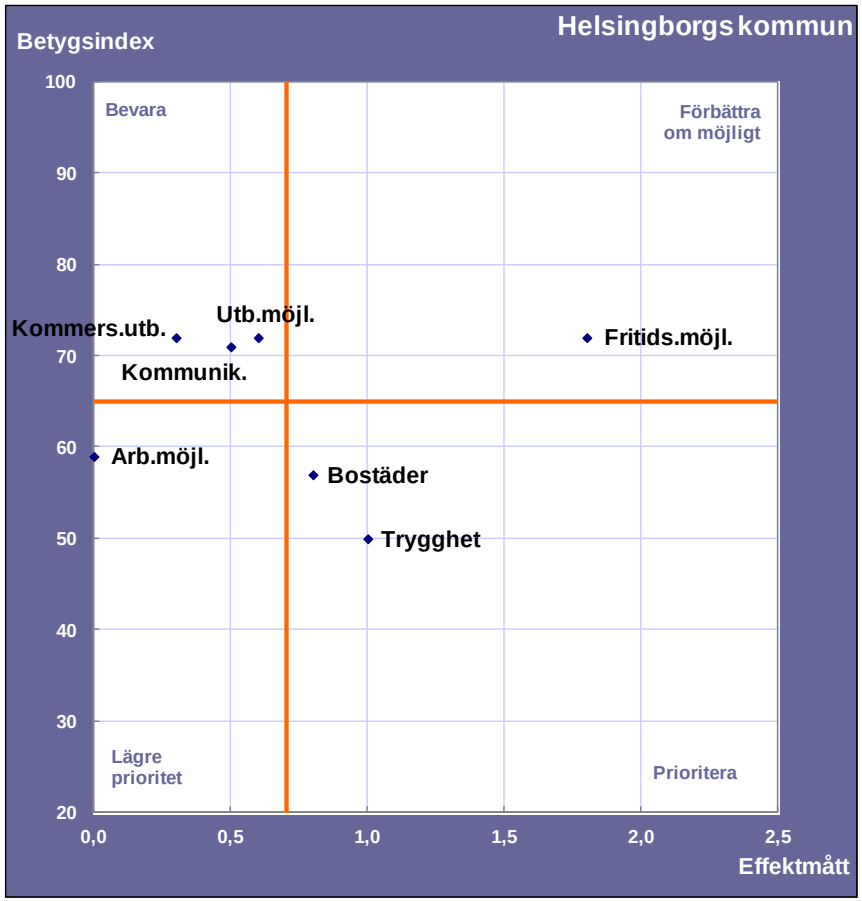
… ***Kommersiellt utbud*** statistiskt säkerställt högre.

… ***Fritidsmöjligheter*** statistiskt säkerställt högre.

… ***Trygghet*** statistiskt säkerställt lägre.

Vilka faktorer bör uppmärksammas för att få nöjdare medborgare i Helsingborgs stad?

Diagram A2. Nöjd-Region-Index (NRI) – Prioriteringsmatris för Helsingborgs stad. Hösten 2011



Faktorer som bör **Prioriteras** förväntas ha stor påverkan på helhetsbetyget NRI. Dessa har fått relativt låga betygsindex och har förhållandevis hög effekt, dvs. stor påverkan på helhetsbetyget NRI.

I en andra prioriteringsgrupp återfinns de faktorer som hamnar uppe till höger i matrisen, **Förbättra om möjligt**. Även dessa faktorer har förhållandevis höga effektmått och bör därför om möjligt förbättras.

Faktorer som hamnat i den nedre vänstra delen av prioriteringsmatrisen kan ges **Lägre prioritet** eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på NRI.

Högst upp till vänster hamnar de faktorer vars betygsindex kan **Bevaras**. En minskning av betygsindexet kan dock leda till att effektmåttet ökar och faktorn då hamnar i den prioriterade delen av matrisen.

Faktorer som bör prioriteras

Trygghet, Bostäder

Faktorer som bör förbättras om möjligt

Fritidsmöjligheter

Faktorer som kan ges lägre prioritet

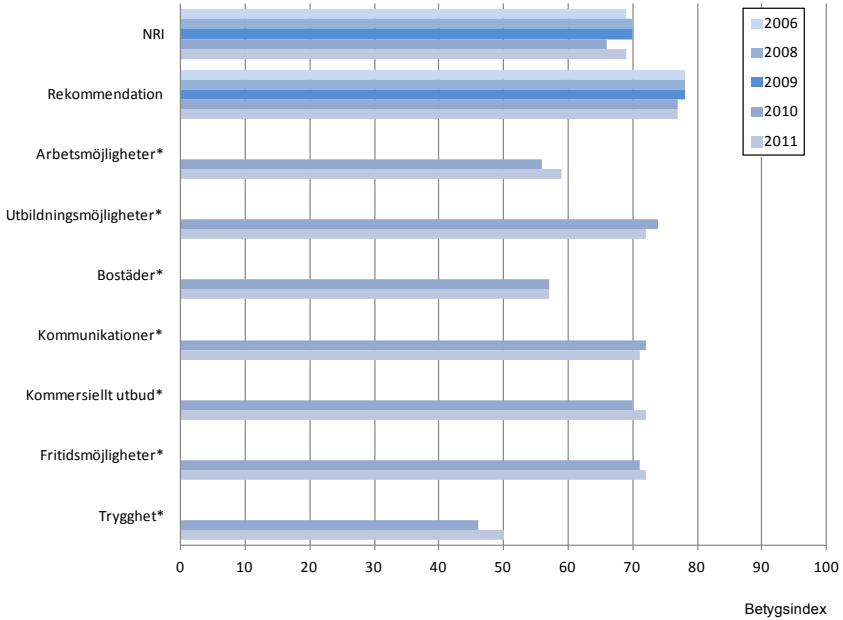
Arbetsmöjligheter

Faktorer som bör bevaras

Kommersiellt utbud, Kommunikationer, Utbildningsmöjligheter

Jämförelser med tidigare år

Diagram A3. Nöjd-Region-Index (NRI), indexet Rekommendation och faktorernas betygsindex för Helsingborgs stad. Samtliga år kommunen deltagit.



* Faktorn är inte jämförbar mellan hösten 2011 och övriga år innan hösten 2010.

Helsingborgs stad deltog även i medborgarundersökningen hösten 2006, våren 2008, våren 2009 och hösten 2010.

NRI för Helsingborgs stad blev 69 i årets undersökning. Det är inte en statistiskt säkerställd förändring jämfört med hösten 2010, då NRI var 66.

För Helsingborgs stad har inga faktorer fått statistiskt säkerställt förändrade betygsindex jämfört med hösten 2010.

Indexet *Rekommendation* för Helsingborgs stad i årets undersökning blev 77. Det är inte en statistiskt säkerställd förändring jämfört med hösten 2010 då indexet *Rekommendation* även var 77.

Till undersökningen hösten 2010 genomgick enkäten en helhetsöversyn. Förändringarna i enkäten handlade främst om att frågor som inte bedömts som relevanta för kommunerna togs bort samt att en stor andel frågor formulerades om och blev tydligare. Även en del nya frågor tillkom.

Förändringarna i enkäten påverkar jämförbarheten med tidigare år, framförallt för faktorernas betygsindex. Helhetsbetyget, NRI, är däremot jämförbart mellan samtliga undersökningsomgångar.

Faktorernas betygsindex efter kön och ålder

Tabell A3. Nöjd-Region-Index (NRI), indexet Rekommendation och faktorernas betygsindex efter kön för Helsingborgs stad. Hösten 2011

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal
NRI	66	2,9±	72	2,8±	69	2,0±
Rekommendation	74	3,8±	80	3,4±	77	2,6±
Arbetsmöjligheter	58	3,7±	60	3,4±	59	2,5±
Utbildningsmöjligheter	71	2,9±	73	2,7±	72	2,0±
Bostäder	56	3,2±	58	2,8±	57	2,1±
Kommunikationer	70	2,5±	72	2,5±	71	1,8±
Kommersiellt utbud	70	3,2±	73	3,0±	72	2,2±
Fritidsmöjligheter	70	2,5±	74	2,4±	72	1,7±
Trygghet	51	3,5±	49	3,1±	50	2,4±
ANTAL SVARANDE	229		223		452	

Tabell A4. Nöjd-Region-Index (NRI), indexet Rekommendation och faktorernas betygsindex efter ålder för Helsingborgs stad. Hösten 2011

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre			
	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal
NRI	66	7,0±	69	4,8±	70	4,9±	67	6,0±	68	5,4±	71	7,5±	73	7,1±	69	2,0±
Rekommendation	74	8,8±	76	7,8±	78	7,1±	75	7,0±	74	6,5±	83	6,8±	83	7,7±	77	2,6±
Arbetsmöjligheter	51	8,6±	67	7,9±	63	7,3±	61	7,0±	58	6,0±	59	6,6±	43	5,6±	59	2,5±
Utbildningsmöjligheter	65	7,4±	74	6,2±	74	5,4±	74	5,4±	73	4,7±	72	5,6±	66	6,5±	72	2,0±
Bostäder	43	5,3±	57	7,1±	63	5,9±	60	5,6±	57	5,3±	60	7,1±	60	7,7±	57	2,1±
Kommunikationer	68	6,9±	70	5,1±	71	4,5±	70	4,6±	71	4,8±	72	6,1±	76	6,6±	71	1,8±
Kommersiellt utbud	66	7,6±	76	5,9±	74	6,0±	72	5,5±	72	5,7±	67	7,9±	72	7,8±	72	2,2±
Fritidsmöjligheter	62	6,3±	71	5,3±	74	4,2±	73	5,0±	74	4,6±	71	6,1±	74	5,9±	72	1,7±
Trygghet	54	8,2±	54	6,9±	55	6,3±	50	6,1±	45	6,1±	44	7,3±	43	8,7±	50	2,4±
ANTAL SVARANDE	48		47		68		75		103		62		49		452	

Del B.

Vad tycker medborgarna i Helsingborgs stad om kommunens verksamheter? (Nöjd-Medborgar-Index)

Tabell B1. Nöjd-Medborgar-Index (NMI), indexet Bemötande och tillgänglighet samt faktorerna efter sina betygsindex för Helsingborgs stad. Hösten 2011

Helsingborgs kommun	Betygsindex	Felmarginaler
NMI	60	±2,4
Bemötande och Tillgänglighet	53	±2,4
Vatten och avlopp	81	±2,2
Räddningstjänsten	75	±2,1
Kultur	69	±2,2
Idrott- och motionsanläggningar	65	±1,9
Renhållning och sophämtning	64	±2,3
Gymnasieskolan	63	±2,2
Förskolan	62	±2,4
Miljöarbete	61	±2,7
Grundskolan	57	±2,2
Gator och vägar	56	±2,6
Gång- och cykelvägar	54	±2,7
Äldreomsorgen	48	±2,6
Stöd för utsatta personer	45	±2,4

Nöjd-Medborgar-Index

- Det sammanfattande betygsindexet Nöjd-Medborgar-Index (NMI) för hur medborgarna bedömer kommunens verksamheter i Helsingborgs stad blev 60.

- NMI för samtliga 128 kommuner som var med i undersökningen våren och hösten 2011 blev 54.

- Jämfört med genomsnittet för de 128 kommunerna är NMI för Helsingborgs stad statistiskt säkerställt högre.

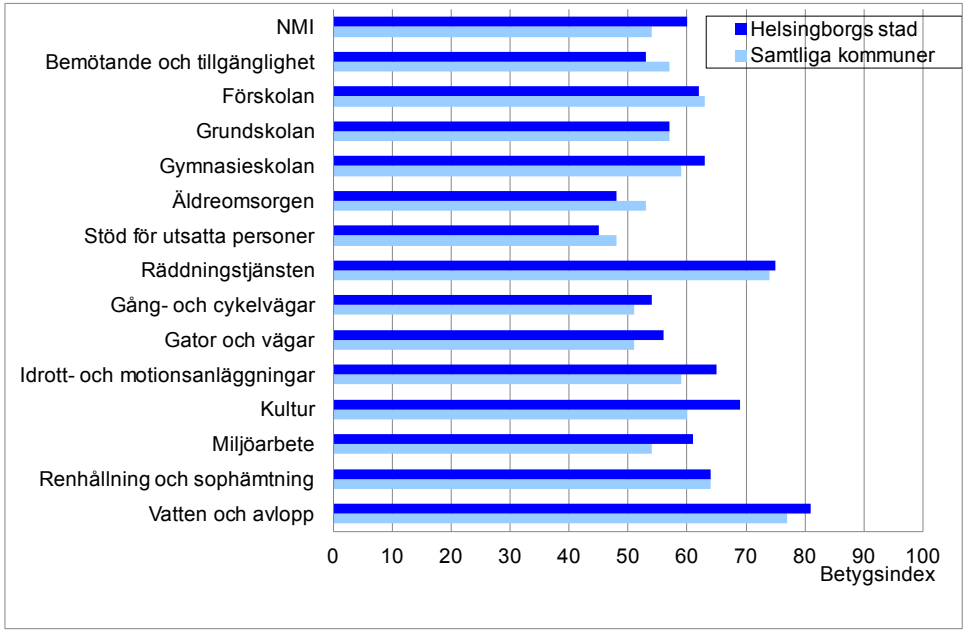
- NMI för kommunerna i samma storleksklass (50 000 eller fler invånare) blev 57.

- Jämfört med genomsnittsresultatet för kommunerna i samma storleksklass (50 000 eller fler invånare) är NMI för Helsingborgs stad statistiskt säkerställt högre.

- För Helsingborgs stad är det främst förbättringar av betygsindexen för verksamheterna *Gator och vägar, Grundskolan, Stöd för utsatta personer, Förskolan, Gymnasieskolan, Vatten och avlopp, Renhållning och sophämtning* samt *Idrott- och motionsanläggningar* som kan höja helhetsbetyget Nöjd-Medborgar-Index.

Skiljer sig verksamheternas betygsindex i Helsingborgs stad från samtliga deltagande kommuner?

Diagram B1. Nöjd-Medborgar-Index (NMI), indexet Bemötande och tillgänglighet och verksamheternas betygsindex för Helsingborgs stad samt för samtliga 128 kommuner i undersökningsomgångarna våren och hösten 2011.



Jämfört med genomsnittet för de 128 deltagande kommunerna i undersökningsomgångarna våren och hösten 2011 är betygsindexet för verksamheten…

… ***Förskolan*** inte statistiskt säkerställt skillt.

… ***Grundskolan*** inte statistiskt säkerställt skillt.

… ***Gymnasieskolan*** statistiskt säkerställt högre.

… ***Äldreomsorgen*** statistiskt säkerställt lägre.

… ***Stöd för utsatta personer*** statistiskt säkerställt lägre.

… ***Räddningstjänsten*** inte statistiskt säkerställt skillt.

… ***Gång- och cykelvägar*** statistiskt säkerställt högre.

… ***Gator och vägar*** statistiskt säkerställt högre.

… ***Idrott- och motionsanläggningar*** statistiskt säkerställt högre.

… ***Kultur*** statistiskt säkerställt högre.

… ***Miljöarbete*** statistiskt säkerställt högre.

… ***Renhållning och sophämtning*** inte statistiskt säkerställt skillt.

… ***Vatten och avlopp*** statistiskt säkerställt högre.

Skiljer sig verksamheternas betygsindex i Helsingborgs stad från deltagande kommuner i samma storleksklass?

Tabell B2. Nöjd-Medborgar-Index (NMI), indexet Bemötande och tillgänglighet och verksamheternas betygsindex efter kommunstorlek. Samtliga 128 kommuner i undersökningsomgångarna våren och hösten 2011.

	Kommunens storlek. Antal invånare						Samtl. 128	Komm-unens resultat
	< 10 000	10 000 - 14 999	15 000 - 19 999	20 000 - 29 999	30 000 - 49 999	50 000 >		
NMI	51	54	54	54	55	57	54	60
Bemötande och tillgänglighet	60	59	57	57	56	55	57	53
Förskolan	63	65	63	63	61	62	63	62
Grundskolan	56	60	57	58	57	57	57	57
Gymnasieskolan	56	61	57	59	59	63	59	63
Äldreomsorgen	54	54	55	51	52	50	53	48
Stöd för utsatta personer	48	49	48	48	48	48	48	45
Räddningstjänsten	73	74	73	75	75	75	74	75
Gång- och cykelvägar	49	52	52	51	53	51	51	54
Gator och vägar	48	52	51	51	53	52	51	56
Idrott- och motionsanläggningar	57	58	57	59	60	61	59	65
Kultur	57	58	60	62	61	65	60	69
Miljöarbete	51	54	54	54	55	57	54	61
Renhållning och sophämtning	63	65	64	65	64	64	64	64
Vatten och avlopp	77	75	79	79	78	77	77	81
ANTAL SVARANDE	6 750	8 254	7 174	10 022	10 189	15 058	57 447	452
ANTAL KOMMUNER	25	24	14	19	20	26	128	

Jämfört med genomsnittet för kommunerna i samma storleksklass (50 000 eller fler invånare) är betygsindexet för verksamheten…

… ***Förskolan*** inte statistiskt säkerställt skillt.

… ***Grundskolan*** inte statistiskt säkerställt skillt.

… ***Gymnasieskolan*** inte statistiskt säkerställt skillt.

… ***Äldreomsorgen*** inte statistiskt säkerställt skillt.

… ***Stöd för utsatta personer*** statistiskt säkerställt lägre.

… ***Räddningstjänsten*** inte statistiskt säkerställt skillt.

… ***Gång- och cykelvägar*** inte statistiskt säkerställt skillt.

… ***Gator och vägar*** statistiskt säkerställt högre.

… ***Idrott- och motionsanläggningar*** statistiskt säkerställt högre.

… ***Kultur*** statistiskt säkerställt högre.

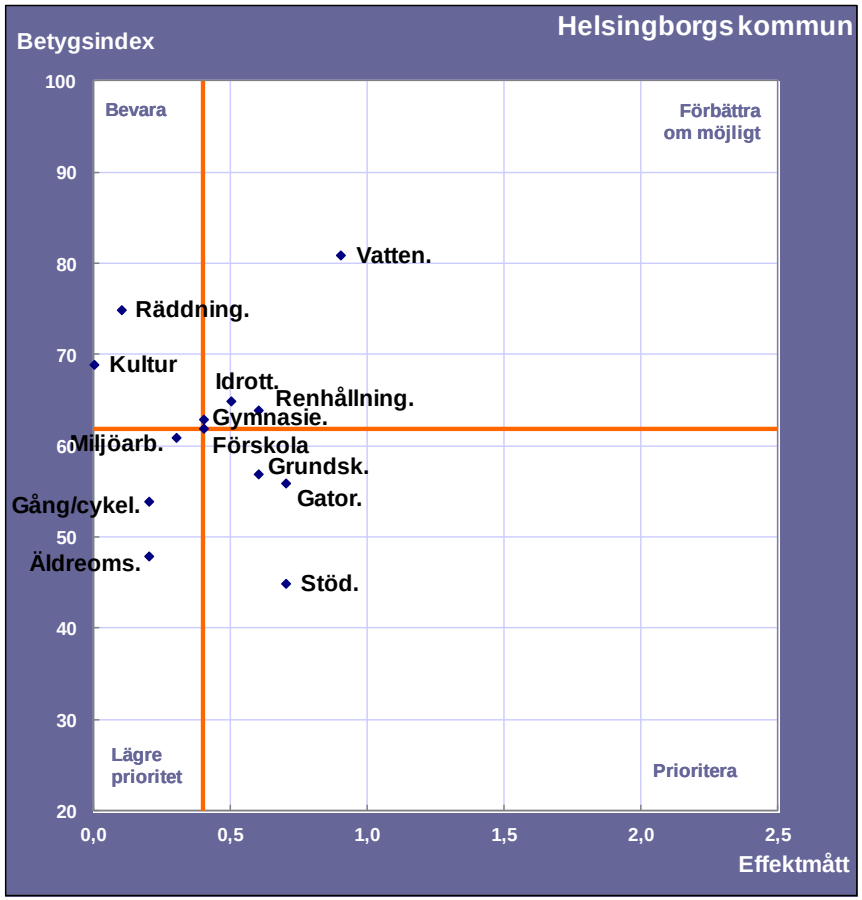
… ***Miljöarbete*** statistiskt säkerställt högre.

… ***Renhållning och sophämtning*** inte statistiskt säkerställt skillt.

… ***Vatten och avlopp*** statistiskt säkerställt högre.

Vilka verksamheter bör uppmärksammas för att få nöjdare medborgare i Helsingborgs stad?

Diagram B2. Nöjd-Medborgar-Index (NMI) – Prioriteringsmatris för Helsingborgs stad. Hösten 2011



Verksamheter som bör **Prioriteras** förväntas ha stor påverkan på helhetsbetyget NMI. De verksamheterna har fått relativt låga betygsindex och har förhållandevis hög effekt, dvs. stor påverkan på helhetsbetyget NMI.

I en andra prioriteringsgrupp återfinns de verksamheter som hamnar uppe till höger i matrisen, **Förbättra om möjligt**. Även dessa verksamheter har förhållandevis höga effektmått och bör därför om möjligt förbättras.
Verksamheter som hamnat i den nedre vänstra delen av prioriteringsmatrisen kan ges **lägre prioritet** eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på NMI.

Högst upp till vänster hamnar de verksamheter vars betygsindex kan **Bevaras**. En minskning av betygsindexet kan dock leda till att effektmåttet ökar och verksamheten då hamnar i den prioriterade delen av matrisen.

Verksamheter som bör prioriteras

Gator och vägar, Grundskolan, Stöd för utsatta personer, Förskolan

Verksamheter som bör förbättras om möjligt

Gymnasieskolan, Vatten och avlopp, Renhållning och sophämtning, Idrott- och motionsanläggningar

Verksamheter kan ges lägre prioritet

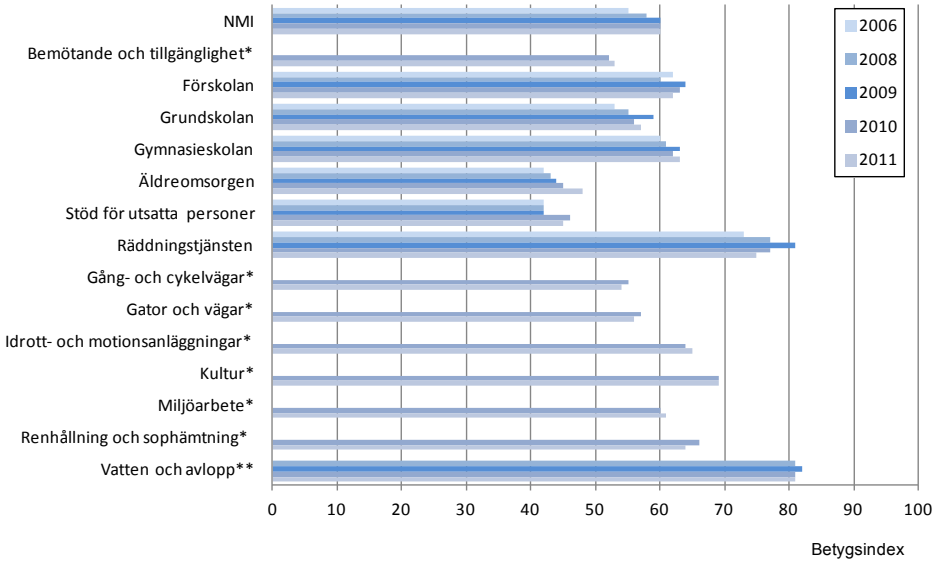
Äldreomsorgen, Gång- och cykelvägar, Miljöarbete

Verksamheter som bör bevaras

Kultur, Räddningstjänsten

Jämförelser med tidigare år

Diagram B3. Nöjd-Medborgar-Index (NMI), indexet Bemötande och tillgänglighet och verksamheternas betygsindex för Helsingborgs stad. Samtliga år kommunen deltagit.



* Verksamheten är inte jämförbar mellan hösten 2011 och övriga år innan hösten 2010.
** Verksamheten är inte jämförbar mellan 2005 - våren 2007 och övriga år.

Helsingborgs stad deltog även i medborgarundersökningen hösten 2006, våren 2008, våren 2009 och hösten 2010.

NMI för Helsingborgs stad blev 60 i årets undersökning. Det är inte en statistiskt säkerställd förändring jämfört med hösten 2010, då NMI även var 60.

För Helsingborgs stad har inga verksamheter fått statistiskt säkerställt förändrade betygsindex jämfört med hösten 2010.

Indexet *Bemötande och tillgänglighet* för Helsingborgs stad i årets undersökning blev 53. Det är inte en statistiskt säkerställd förändring jämfört med hösten 2010 då indexet *Bemötande och tillgänglighet* var 52.

Till undersökningen hösten 2010 genomgick enkäten en helhetsöversyn. Förändringarna i enkäten handlade främst om att frågor som inte bedömts som relevanta för kommunerna togs bort samt att en stor andel frågor formulerades om och blev tydligare. Även en del nya frågor tillkom.

Förändringarna i enkäten påverkar jämförbarheten med tidigare år, framförallt för faktorernas betygsindex. Helhetsbetyget, NRI, är däremot jämförbart mellan samtliga undersökningsomgångar.

Verksamheternas betygsindex efter kön

Tabell B3. Nöjd-Medborgar-Index (NMI), indexet Bemötande och tillgänglighet och verksamheternas betygsindex efter kön för Helsingborgs stad. Hösten 2011

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal
NMI	58	3,6±	61	3,2±	60	2,4±
Bemötande och tillgänglighet	50	3,5±	56	3,2±	53	2,4±
Förskolan	60	3,2±	65	3,4±	62	2,4±
Grundskolan	54	3,3±	59	2,9±	57	2,2±
Gymnasieskolan	60	3,3±	65	2,9±	63	2,2±
Äldreomsorgen	46	3,6±	49	3,7±	48	2,6±
Stöd för utsatta personer	43	3,4±	47	3,3±	45	2,4±
Räddningstjänsten	76	3,0±	75	2,9±	75	2,1±
Gång- och cykelvägar	53	3,9±	56	3,7±	54	2,7±
Gator och vägar	55	3,7±	58	3,6±	56	2,6±
Idrott- och motionsanläggningar	64	2,7±	66	2,6±	65	1,9±
Kultur	67	2,9±	70	3,3±	69	2,2±
Miljöarbete	60	4,0±	62	3,6±	61	2,7±
Renhållning och sophämtning	62	3,4±	66	3,2±	64	2,3±
Vatten och avlopp	80	3,3±	82	3,0±	81	2,2±
ANTAL SVARANDE	229		223		452	

Verksamheternas betygsindex efter ålder

Tabell B4. Nöjd-Medborgar-Index (NMI), indexet Bemötande och tillgänglighet och verksamheternas betygsindex efter ålder för Helsingborgs stad. Hösten 2011

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre			
	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal
NMI	**65**	5,9±	**53**	8,0±	**60**	5,8±	**61**	6,1±	**56**	6,8±	**64**	7,6±	**62**	10,8±	**60**	2,4±
Bemötande och tillgänglighet	**56**	7,3±	**50**	7,2±	**51**	6,0±	**54**	5,7±	**53**	6,6±	**56**	7,2±	**55**	11,3±	**53**	2,4±
Förskolan	**61**	7,9±	**60**	6,9±	**63**	6,7±	**62**	6,0±	**60**	6,2±	**68**	6,8±	**64**	8,7±	**62**	2,4±
Grundskolan	**59**	7,4±	**52**	5,6±	**59**	6,4±	**56**	6,1±	**52**	6,0±	**64**	6,2±	**57**	9,4±	**57**	2,2±
Gymnasieskolan	**72**	7,3±	**61**	6,3±	**63**	4,9±	**60**	7,0±	**56**	6,0±	**67**	6,1±	**62**	9,3±	**63**	2,2±
Äldreomsorgen	**56**	8,3±	**45**	7,1±	**46**	6,0±	**47**	6,7±	**44**	7,3±	**49**	7,0±	**52**	14,2±	**48**	2,6±
Stöd för utsatta personer	**52**	8,0±	**39**	7,3±	**53**	5,9±	**43**	5,9±	**39**	6,7±	**47**	5,7±	**48**	11,0±	**45**	2,4±
Räddningstjänsten	**76**	8,2±	**65**	5,9±	**76**	4,8±	**81**	5,0±	**75**	6,5±	**82**	6,4±	**72**	8,7±	**75**	2,1±
Gång- och cykelvägar	**54**	9,7±	**47**	8,8±	**60**	6,2±	**56**	6,6±	**53**	7,2±	**56**	7,8±	**54**	10,0±	**54**	2,7±
Gator och vägar	**57**	8,8±	**51**	7,7±	**57**	5,9±	**58**	6,1±	**52**	7,4±	**61**	7,7±	**60**	12,0±	**56**	2,6±
Idrott- och motionsanläggningar	**64**	6,7±	**59**	5,8±	**63**	4,8±	**66**	5,2±	**60**	6,3±	**76**	5,0±	**76**	4,1±	**65**	1,9±
Kultur	**65**	9,1±	**63**	6,2±	**69**	5,0±	**68**	5,5±	**66**	6,7±	**76**	6,9±	**78**	5,8±	**69**	2,2±
Miljöarbete	**64**	9,2±	**55**	8,7±	**63**	6,0±	**62**	6,6±	**54**	7,3±	**70**	7,5±	**65**	11,4±	**61**	2,7±
Renhållning och sophämtning	**63**	8,0±	**60**	6,9±	**64**	5,3±	**67**	5,9±	**61**	6,5±	**68**	7,5±	**67**	10,6±	**64**	2,3±
Vatten och avlopp	**85**	7,0±	**75**	8,1±	**82**	5,4±	**85**	4,6±	**78**	6,1±	**84**	6,8±	**84**	7,6±	**81**	2,2±
ANTAL SVARANDE	48		47		68		75		103		62		49		452	

Del C.
Vad tycker medborgarna i Helsingborgs stad om inflytandet i kommunen? (Nöjd-Inflytande-Index)

Tabell C1. Nöjd-Inflytande-Index (NII) och faktorerna efter sina betygsindex Helsingborgs stad. Hösten 2011

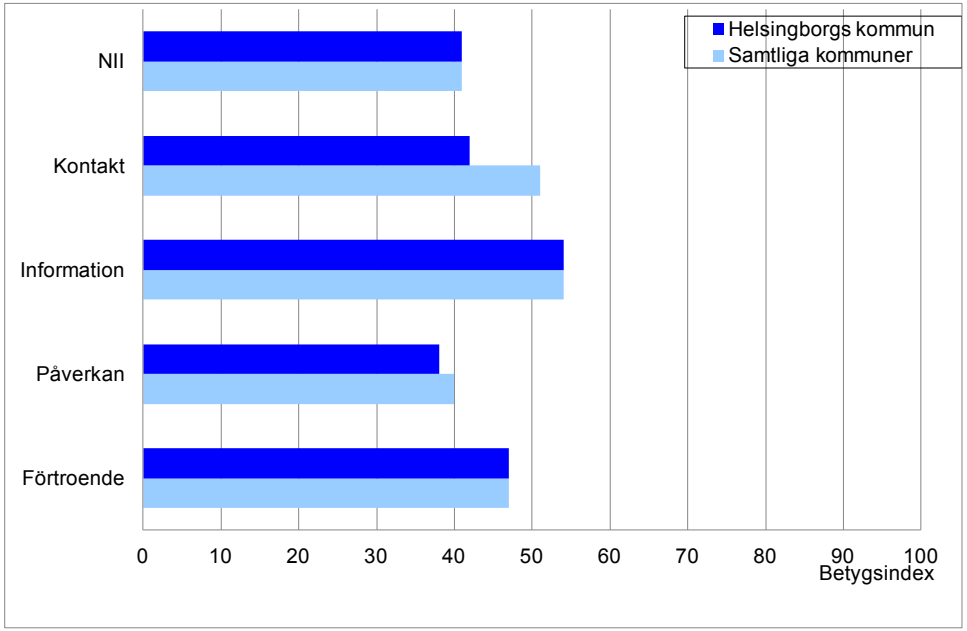
Helsingborgs kommun	Betygsindex	Felmarginaler
NII	41	±2,6
Information	54	±2,6
Förtroende	47	±2,9
Kontakt	42	±2,3
Påverkan	38	±2,5

Nöjd-Inflytande-Index

- Det sammanfattande betygsindexet Nöjd-Inflytande-Index (NII) för hur medborgarna bedömer möjligheterna till inflytande i Helsingborgs stad blev 41.
- NII för samtliga 128 kommuner som var med i undersökningen våren och hösten 2011 blev 41.
- NII för kommunerna i samma storleksklass (50 000 eller fler invånare) blev 41.
- Jämfört med genomsnittet för de 128 kommunerna är NII för Helsingborgs stad inte statistiskt säkerställt skillt.
- Jämfört med genomsnittsresultatet för kommunerna i samma storleksklass (50 000 eller fler invånare) är NII för Helsingborgs stad inte statistiskt säkerställt skillt.
- För Helsingborgs stad är det främst förbättringar av betygsindexen för faktorerna *Påverkan* och *Förtroende* som kan höja helhetsbetyget Nöjd-Inflytande-Index.

Skiljer sig faktorernas betygsindex i Helsingborgs stad från samtliga deltagande kommuner?

Diagram C1. Nöjd-Inflytande-Index (NII) och faktorernas betygsindex för Helsingborgs stad samt för samtliga 128 kommuner i undersökningsomgångarna våren och hösten 2011.



Jämfört med genomsnittet för de 128 deltagande kommunerna i undersökningsomgångarna våren och hösten 2011 är betygsindexet för faktorn…

… ***Kontakt*** statistiskt säkerställt lägre.

… ***Information*** inte statistiskt säkerställt skillt.

… ***Påverkan*** inte statistiskt säkerställt skillt.

… ***Förtroende*** inte statistiskt säkerställt skillt.

Skiljer sig faktorernas betygsindex i Helsingborgs stad från deltagande kommuner i samma storleksklass?

Tabell C2. Nöjd-Inflytande-Index (NII) och faktorernas betygsindex efter kommunstorlek. Samtliga 128 kommuner i undersökningsomgångarna våren och hösten 2011.

	Kommunens storlek. Antal invånare						Samtliga 128	Kommunens resultat
	< 10 000	10 000 - 14 999	15 000 - 19 999	20 000 - 29 999	30 000 - 49 999	50 000 >		
NII	39	42	41	41	41	41	41	41
Kontakt	54	53	51	51	49	47	51	42
Information	52	55	55	54	55	55	54	54
Påverkan	39	41	40	40	40	40	40	38
Förtroende	45	48	47	47	46	47	47	47
ANTAL SVARANDE	6750	8254	7174	10022	10189	15058	57 447	452
ANTAL KOMMUNER	25	24	14	19	20	26	128	

Jämfört med genomsnittet för kommunerna i samma storleksklass (50 000 eller fler invånare) är betygsindexet för faktorn…

… ***Kontakt*** statistiskt säkerställt lägre.

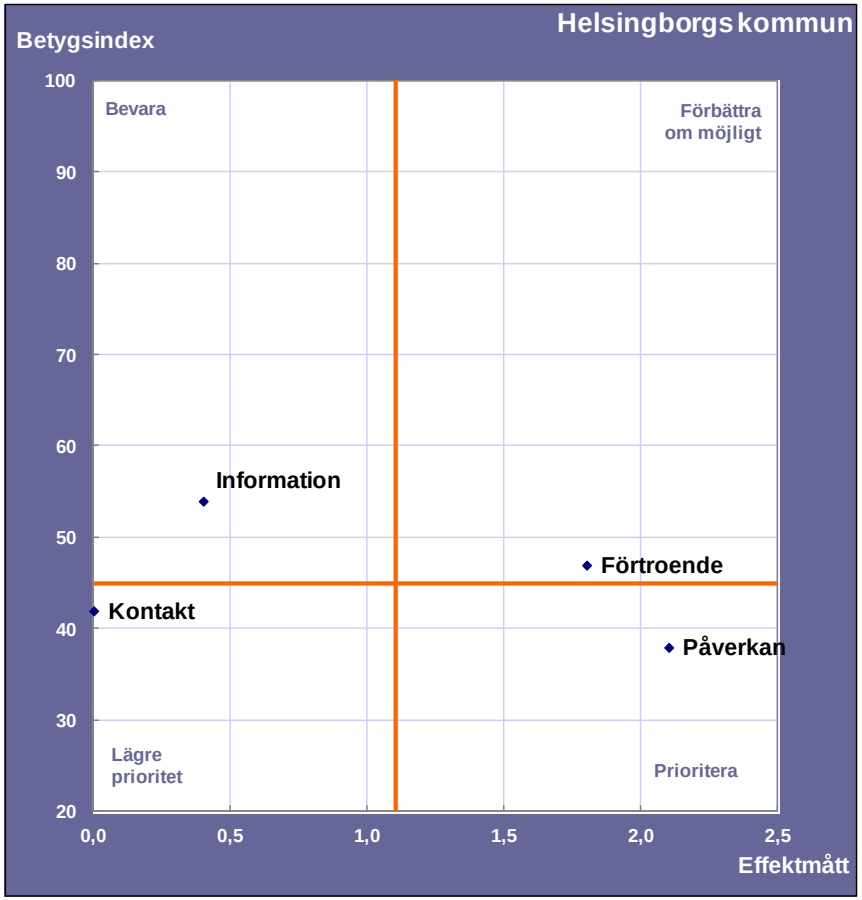
… ***Information*** inte statistiskt säkerställt skillt.

… ***Påverkan*** inte statistiskt säkerställt skillt.

… ***Förtroende*** inte statistiskt säkerställt skillt.

Vilka faktorer bör uppmärksammas för att få nöjdare medborgare i Helsingborgs stad?

Diagram C2. Nöjd-Inflytande-Index (NII) –Prioriteringsmatris för Helsingborgs stad. Hösten 2011



Faktorer som bör **Prioriteras** förväntas ha stor påverkan på helhetsbetyget NII. De faktorerna har fått relativt låga betygsindex och har förhållandevis hög effekt, dvs. stor påverkan på helhetsbetyget NII.

I en andra prioriteringsgrupp återfinns de faktorer som hamnar uppe till höger i matrisen, **Förbättra om möjligt**. Även dessa faktorer har förhållandevis höga effektmått och bör därför om möjligt förbättras.

Faktorer som hamnat i den nedre vänstra delen av prioriteringsmatrisen kan ges **Lägre prioritet** eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på NII.

Högst upp till vänster hamnar de faktorer vars betygsindex kan **Bevaras**. En minskning av betygsindexet kan dock leda till att effektmåttet ökar och faktorn då hamnar i den prioriterade delen av matrisen.

Faktorer som bör prioriteras

Påverkan

Faktorer som bör förbättras om möjligt

Förtroende

Faktorer som kan ges lägre prioritet

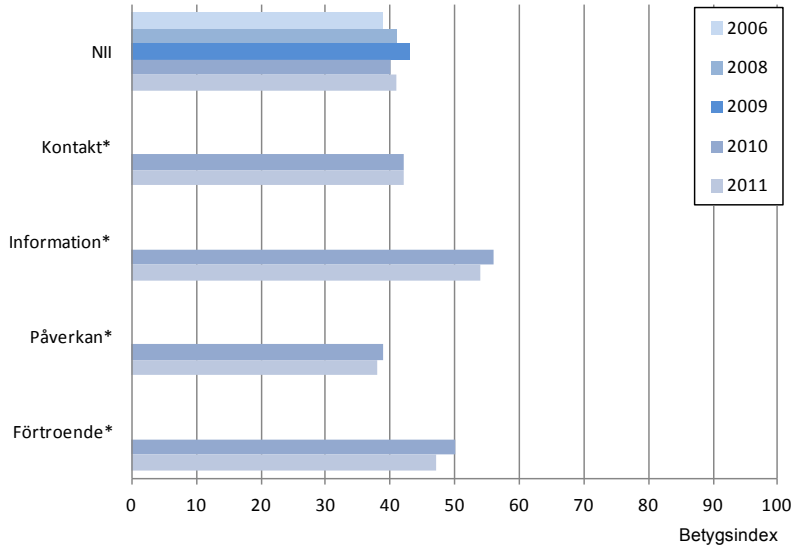
Kontakt

Faktorer som kan bevaras

Information

Jämförelser med tidigare år

Diagram C3. Nöjd-Inflytande-Index (NII) och faktorernas betygsindex för Helsingborgs stad. Samtliga år kommunen deltagit.



* Faktorn är inte jämförbar mellan hösten 2011 och övriga år innan hösten 2010.

Helsingborgs stad deltog även i medborgarundersökningen hösten 2006, våren 2008, våren 2009 och hösten 2010.

NII för Helsingborgs stad blev 41 i årets undersökning. Det är inte en statistiskt säkerställd förändring jämfört med hösten 2010, då NII var 40.

För Helsingborgs stad har inga faktorer fått statistiskt säkerställt förändrade betygsindex jämfört med hösten 2010.

Till undersökningen hösten 2010 genomgick enkäten en helhetsöversyn. Förändringarna i enkäten handlade främst om att frågor som inte bedömts som relevanta för kommunerna togs bort samt att en stor andel frågor formulerades om och blev tydligare. Även en del nya frågor tillkom.

Förändringarna i enkäten påverkar jämförbarheten med tidigare år, framförallt för faktorernas betygsindex. Helhetsbetyget, NRI, är däremot jämförbart mellan samtliga undersökningsomgångar.

Faktorernas betygsindex efter kön och ålder

Tabell C3. Nöjd-Inflytande-Index (NII) och faktorernas betygsindex efter kön för Helsingborgs stad. Hösten 2011

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal
NII	41	3,8±	40	3,6±	41	2,6±
Kontakt	39	3,4±	45	3,2±	42	2,3±
Information	53	3,7±	56	3,7±	54	2,6±
Påverkan	37	3,3±	38	3,7±	38	2,5±
Förtroende	47	4,2±	47	4,0±	47	2,9±
ANTAL SVARANDE	229		223		452	

Tabell C4. Nöjd-Inflytande-Index (NII) och faktorernas betygsindex efter ålder för Helsingborgs stad. Hösten 2011

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre			
	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal	Betygs-index	Fel-marginal
NII	46	9,7±	43	7,6±	41	7,1±	38	7,0±	39	6,4±	38	7,5±	42	9,3±	41	2,6±
Kontakt	30	6,4±	39	6,1±	41	7,1±	43	7,4±	52	6,2±	36	6,4±	57	7,7±	42	2,3±
Information	48	9,0±	53	8,7±	54	7,2±	56	6,3±	55	5,7±	55	7,6±	57	8,0±	54	2,6±
Påverkan	37	8,5±	43	6,7±	39	7,2±	35	7,1±	39	6,5±	33	6,9±	38	8,6±	38	2,5±
Förtroende	47	10,8±	53	8,1±	45	7,2±	45	7,3±	45	6,8±	46	8,4±	47	12,6±	47	2,9±
ANTAL SVARANDE	48		47		68		75		103		62		49		452	

Tabell D. Svarsfördelning per kommun. Hösten 2011

Kommun	Netto urval	Svarande Andel (%)	Kommun	Netto urval	Svarande Andel (%)
Arboga kommun	987	54%	Mölndals stad	988	49%
Arvika kommun	987	49%	Mönsterås kommun	493	58%
Bodens kommun	993	51%	Nacka kommun	1 480	49%
Borås stad	990	52%	Nordanstigs kommun	495	47%
Boxholms kommun	494	57%	Norrtälje kommun	991	52%
Bromölla kommun	496	52%	Nykvarns kommun	494	48%
Danderyds kommun	986	55%	Orust kommun	992	56%
Falkenbergs kommun	988	55%	Ronneby kommun	986	55%
Falköpings kommun	990	52%	Rättviks kommun	496	58%
Flens kommun	990	54%	Sandvikens kommun	988	52%
Gotlands region	985	55%	Sigtuna kommun	981	48%
Halmstads kommun	991	55%	Skara kommun	993	51%
Hammarö kommun	984	59%	Skellefteå kommun	996	52%
Helsingborgs stad	987	46%	Stenungsunds kommun	991	51%
Hofors kommun	494	50%	Strängnäs kommun	984	53%
Hällefors kommun	492	59%	Strömstads kommun	490	48%
Härnösands kommun	985	52%	Sundsvalls kommun	987	45%
Högsby kommun	491	55%	Svedala kommun	986	53%
Höörs kommun	987	54%	Söderhamns kommun	995	48%
Kalmar kommun	985	50%	Torsby kommun	498	51%
Karlsborgs kommun	492	59%	Täby kommun	990	57%
Klippans kommun	988	50%	Upplands-Bro kommun	992	51%
Kumla kommun	984	53%	Upplands-Väsby kommun	987	48%
Kungsbacka kommun	988	57%	Vallentuna kommun	980	52%
Lindesbergs kommun	984	53%	Varbergs kommun	988	54%
Lomma kommun	984	63%	Vilhelmina kommun	497	59%
Luleå kommun	991	49%	Vänersborgs kommun	987	51%
Lunds kommun	981	48%	Västerviks kommun	992	54%
Lysekils kommun	986	56%	Västerås stad	1 984	48%
Mjölby kommun	991	54%	Örnsköldsviks kommun	992	56%
Motala kommun	990	53%	Österåkers kommun	985	52%
Munkedals kommun	490	50%			

Om undersökningen

Vid SCB har Johan Wilén varit projektledare och Lena Andersson ansvarat för datainsamlingen. Johan Wilén och Jenny Hjort har genomfört modellberäkningarna. Maria Raptidou och Mahtab Friman Ashori har ansvarat för programmering och framtagning av tabeller och diagram.

Population och urval

Målpopulationen är Helsingborgs stads invånare i åldrarna 18–84 år.

Undersökningen genomfördes som en urvalsundersökning och SCB:s register över totalbefolkningen (RTB) var urvalsram. Som standard drogs ett urval på 500 personer i kommuner med färre än 10 000 invånare i åldrarna 18–84 år och 1 000 personer i kommuner med 10 000 eller fler invånare.

Insamling

Insamlingen genomfördes som en kombinerad webb- och postenkät. Det första utskicket innehöll en frågeblankett och svarskuvert. På blanketten trycktes inloggningsuppgifter som gjorde det möjligt att besvara enkäten via webben, där enkäten även fanns tillgänglig på engelska och finska. Tre skriftliga påminnelser skickades ut, varav de två sista innehöll ny frågeblankett och nytt svarskuvert.

Datainsamlingen startade den 13 september och avslutades den 7 november 2011.

Svarsandel

Svarsandelen för Helsingborgs stad blev 46 procent. Helsingborgs stad deltog även i medborgarundersökningen hösten 2010. Svarsandelen blev då 46 procent.

Rapportbilaga

Till denna resultatrapport finns en bilaga. Bilagan innehåller samtliga tabeller och diagram som har tagits fram för Helsingborgs stad och som använts till analysen i denna rapport. Utöver det finns mer ingående information om undersökningen, analysmodellen med NKI samt instruktioner för att tolka och arbeta vidare med resultaten.

Jämförelser med andra kommuner och undersökningsomgångar

Resultaten för de kommuner som varit med i undersökningen är tillgängliga via www.scb.se/medborgarundersökningen.

Inför eget arbete med resultaten

Det är viktigt att komma ihåg att medborgarundersökningen är en attitydundersökning och ingen brukarundersökning. Undersökningen är tänkt att vara ett av flera verktyg för att få en bild av hur kommunens medborgare ser på sin kommun. Det är därför viktigt att även inhämta kunskap från andra håll om de områden som undersökningen tar upp.

Modellanalyserna är inte i första hand konstruerade med syftet att ta fram sammanfattande mått på hur stor del av medborgarna som är nöjda eller missnöjda med sin kommun. Modellanalyserna syftar till att ge en helhetsbild som pekar ut vilka områden som har särskilt stor betydelse för en förbättring av de helhetsbetyg som medborgarna ger sin kommun.

Att höja en faktors betygsindex behöver inte nödvändigtvis betyda att en faktor eller ett verksamhetsområde måste förbättras. Det kan vara så att medborgarna har en bristfällig kunskap om hur en viss verksamhet eller ett visst område fungerar och därför behöver mer information om den verksamheten eller det området.

HELSINGBORG
KOMMUNSTYRELSEN

Augusti 2011

Vi vill gärna veta vad du tycker om Helsingborgs stad!

För stadens ledning är det viktigt att känna till hur invånarna bedömer staden och dess verksamheter. Helsingborgs stad har därför gett Statistiska centralbyrån (SCB) i uppdrag att ställa några frågor till dig och andra invånare i staden.

Vad tycker du om Helsingborg som plats att bo och leva på? Hur bedömer du skolan, äldreomsorgen, gator och vägar och kommunikationer? Det är bland annat sådant frågorna i blanketten handlar om.

Visst kan det vara svårt att svara på frågor om en del verksamheter och förhållanden som du kanske inte har så stor egen erfarenhet av. Men i regel har du en uppfattning, kanske grundad på enbart vad du hört eller läst. Det räcker. **Det är din uppfattning om olika verksamheter och förhållanden som vi är ute efter.**

SCB genomför denna undersökning i samarbete med Helsingborgs stad. Du är en av flera invånare i Helsingborg som med statistiska metoder valts ut av SCB för att medverka i undersökningen. Din medverkan är frivillig, men för undersökningens tillförlitlighet är det viktigt att du svarar. Ditt svar kan inte ersättas med någon annans.

Svaren från undersökningen sammanställs hos SCB endast i statistiska tabeller där det inte går att utläsa vad just du har svarat. När undersökningen avslutats redovisas dessa tabeller för Helsingborgs stad.

Om du skrivit några kommentarer på blankettens sista sida lämnas dessa till Helsingborgs stad.

Vi hoppas att du tar dig tid att svara på frågorna!
På detta sätt bidrar du med underlag åt Helsingborgs stad i arbetet med att förbättra för stadens invånare.

Har du frågor om undersökningen kan du ringa till SCB, telefon 019-17 69 30, eller skicka e-post till medborgarundersokning@scb.se

Tack på förhand för din medverkan!

Med vänlig hälsning

Peter Danielsson
kommunstyrelsens ordförande

Statistiska centralbyrån
Statistics Sweden

Våren 2011

Vad tycker du om din kommun?

Undersökningens syfte

För din kommuns ledning är det viktigt att veta vad invånarna tycker om kommunen och dess verksamheter. Din kommun har därför gett Statistiska centralbyrån (SCB) i uppdrag att ställa frågor till dig och andra invånare i kommunen. (*For information about the survey in English, please visit www.scb.se/medborgarundersökningen*)

- Hur ser du på din kommun som en plats att bo och leva på?
- Vad tycker du om skolan, äldreomsorgen och gator och vägar?
- Hur ser du på möjligheterna du har att komma i kontakt med kommunens politiker och vilket förtroende du har för dem?

Det är sådant frågorna i blanketten handlar om. Vissa frågor kan vara svåra att besvara om du inte har någon direkt erfarenhet. Ofta har man ändå en upp-fattning utifrån vad man hört eller läst. Det räcker.
Det är din uppfattning om kommunen som vi vill veta.

Alla svar är viktiga

Du är en av flera invånare i din kommun som valts ut av SCB för att medverka i undersökningen. Din medverkan är frivillig men ditt svar är mycket viktigt och bidrar till att undersökningens resultat blir tillförlitligt. Ditt svar kan inte ersättas med någon annans.

Du kan välja att antingen lämna dina svar via den bifogade pappersblanketten eller via Internet, där frågorna även finns på engelska och finska.

Om du väljer att besvara enkäten via Internet använder du användarid och lösenord som finns här intill för att logga in på webbadressen www.insamling.scb.se.

Användarid:	
Lösenord:	

Om du väljer att besvara pappersblanketten skickar du in den ifylld i det svarskuvertet som bifogas. Inget frimärke behövs.

Vi ber dig svara på frågorna så snart som möjligt.

Har du frågor om undersökningen kan du ringa till SCB, tfn 019-17 69 30,
eller skicka ett e-post till medborgarundersokning@scb.se.

Tack på förhand för din medverkan!

Med vänlig hälsning

Johan Wilén
Undersökningsledare
Statistiska centralbyrån

Dina svar är skyddade

Dina uppgifter skyddas enligt 24 kap. 8 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) samt personuppgiftslagen (1998:204). Det innebär att alla som arbetar med undersökningen har tystnadsplikt och att de insamlade uppgifterna endast redovisas i tabeller där ingen enskild persons svar kan utläsas. Numret (UEnr) högst upp på blanketten är till för att SCB under insamlingen ska kunna se vilka som har svarat och vilka som ska få en påminnelse. Efter avslutad bearbetning hos SCB avlägsnas alla identitetsuppgifter. Därefter kan materialet komma att överlämnas till kommunen och för forskningsändamål. Uppgifterna blir då sekretesskyddade.

För att inte belasta dig med frågor om uppgifter som redan finns hos SCB kommer de svar du lämnar att kompletteras med uppgifter om civilstånd, födelseland (i grupper), medborgarskap (i grupper) och inkomst. Dessa uppgifter hämtas från SCB:s register över totalbefolkningen (RTB).

Resultat

Resultaten från denna undersökning kommer att finnas tillgängliga hos din kommun i augusti månad 2011.

Hjälp oss att underlätta bearbetningen av dina svar

I enkäten förekommer ett antal frågor med svarsalternativen graderade från 1 till 10. Markera med ett kryss i den ruta under siffrorna som du tycker passar bäst in på din uppfattning. Det är viktigt att du försöker svara på alla frågorna. Om du i något fall inte har någon uppfattning markerar du med kryss i rutan ”Ingen åsikt”.

- Använd kulspetspenna med svart eller blå färg.
- Markera om möjligt innanför rutorna - så här
  - inte så här
- Om du ångrar dig och behöver ta bort ditt kryss, täck hela rutan - så här

Del A.
Hur ser du på din kommun som en plats att bo och leva på?

Här nedan följer ett antal frågor där vi vill att du betygsätter din kommun som en plats att bo och leva på. Frågorna handlar bl. a. om arbetsmöjligheter, bostäder och trygghet. Vissa frågor kan kanske vara svåra att svara på om du inte har så stor erfarenhet. Ofta har man ändå en uppfattning utifrån vad man hört eller läst. Det räcker. **Det är just din uppfattning som vi vill veta.** Försök svara på alla frågor.

Frågorna har svarsalternativ graderade från 1 till 10, där 1 betyder lägsta betyg och 10 betyder högsta betyg. Sätt ett kryss i den ruta på skalan som stämmer bäst med vad du tror eller tycker.

A1 ARBETSMÖJLIGHETER

Hur ser du på…	Inte alls bra 1	2	3	4	5	6	7	8	9	I allra högsta grad bra 10	Ingen åsikt
…möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

A2 UTBILDNINGSMÖJLIGHETER

Hur ser du på…	Inte alls bra 1	2	3	4	5	6	7	8	9	I allra högsta grad bra 10	Ingen åsikt
…tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
…tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

A3 BOSTÄDER

Hur ser du på…	Inte alls bra 1	2	3	4	5	6	7	8	9	I allra högsta grad bra 10	Ingen åsikt
…möjligheterna att hitta bra boende?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
…utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
…hur trivsam bebyggelsen är?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

A4 KOMMUNIKATIONER

Hur ser du på…	Inte alls bra 1	2	3	4	5	6	7	8	9	I allra högsta grad bra 10	Ingen åsikt
…tillgången till gång- och cykelvägar?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
…möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? *(Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/ eller båt/färja.)*	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
…tillgången till förbindelser för längre resor? *(Resor med tåg, buss, båt och/ eller flyg.)*	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
…möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Hur ofta åker du med kollektivtrafiken?

1 ☐ Minst 4 gånger i veckan
2 ☐ 1 - 3 gånger i veckan
3 ☐ 2 - 4 gånger i månaden
4 ☐ Mer sällan än 1 gång i månaden
5 ☐ Aldrig

A5 KOMMERSIELLT UTBUD

Hur ser du på…	Inte alls bra 1	2	3	4	5	6	7	8	9	I allra högsta grad bra 10	Ingen åsikt
…utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
…utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
…utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

A6 FRITIDSMÖJLIGHETER

Hur ser du på…	Inte alls bra 1	2	3	4	5	6	7	8	9	I allra högsta grad bra 10	Ingen åsikt
…tillgången till parker, grönområden och natur?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
…möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
…tillgången till idrottsevenemang?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
…tillgången till kulturevenemang?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
…nöjesutbudet?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

A7 TRYGGHET

Hur ser du på…	Inte alls bra 1	2	3	4	5	6	7	8	9	I allra högsta grad bra 10	Ingen åsikt
…hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
…hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
…hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

A8 HELHETSBEDÖMNING AV DIN KOMMUN SOM EN PLATS ATT BO OCH LEVA PÅ

	Inte alls 1	2	3	4	5	6	7	8	9	I allra högsta grad 10
Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Föreställ dig en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	Långt ifrån 1	2	3	4	5	6	7	8	9	Mycket nära 10
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

A9 REKOMMENDATION

	Nej, absolut inte									Ja, absolut
Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	6 ☐	7 ☐	8 ☐	9 ☐	10 ☐

Del B.
Vad tror eller tycker du om din kommuns verksamheter?

I denna del ställs frågor om din kommun och de verksamheter som kommunen ansvarar för. Frågorna handlar bl. a. om skolan, omsorg och gator och vägar. Vissa frågor kan vara svåra att besvara om du inte har så mycket erfarenhet. Ofta har man ändå en uppfattning utifrån vad man hört eller läst. Det räcker. **Det är just din uppfattning som vi vill veta**. Försök svara på alla frågor.

Frågorna har svarsalternativ graderade från 1 till 10, där 1 betyder lägsta betyg och 10 betyder högsta betyg. Sätt ett kryss i den ruta på skalan som stämmer bäst med vad du tror eller tycker.

B1 FÖRSKOLAN

	Inte alls bra									I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	6 ☐	7 ☐	8 ☐	9 ☐	10 ☐	☐

Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av förskolan genom…
Flera alternativ kan markeras

1 ☐ …eget/egna barn eller barnbarn?
1 ☐ …vänner/bekanta?
1 ☐ …att du själv arbetar/arbetat inom förskolan?
2 ☐ Nej, jag har ingen sådan erfarenhet från förskolan under de senaste två åren.

B2 GRUNDSKOLAN

	Inte alls bra									I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	6 ☐	7 ☐	8 ☐	9 ☐	10 ☐	☐

Har du under de senaste <u>två åren</u> fått erfarenhet av grundskolan genom…
Flera alternativ kan markeras

1 ☐ …eget/egna barn eller barnbarn?
1 ☐ …vänner/bekanta?
1 ☐ …att du själv arbetar/arbetat inom grundskolan?
2 ☐ Nej, jag har ingen sådan erfarenhet från grundskolan under de senaste två åren.

B3 GYMNASIESKOLAN

(Om din kommun saknar egen gymnasieskola avser frågan den gymnasieutbildning som kommunens ungdomar erbjuds i annan kommun.)

	Inte alls bra									I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**10**	
Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Har du under de senaste <u>två åren</u> fått erfarenhet av gymnasieskolan genom…
Flera alternativ kan markeras

1 ☐ …att du själv går/gått i gymnasieskolan?
1 ☐ …eget/egna barn eller barnbarn?
1 ☐ …vänner/bekanta?
1 ☐ …att du själv arbetar/arbetat inom gymnasieskolan?
2 ☐ Nej, jag har ingen sådan erfarenhet från gymnasiekolan under de senaste två åren.

B4 ÄLDREOMSORGEN

	Inte alls bra									I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**10**	
Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Har du under de senaste <u>två åren</u> fått erfarenhet av äldreomsorgen genom…
Flera alternativ kan markeras

1 ☐ …att du själv får/fått hjälp från äldreomsorgen?
1 ☐ …nära anhörig?
1 ☐ …vänner/bekanta?
1 ☐ …att du själv arbetar/arbetat inom äldreomsorgen?
2 ☐ Nej, jag har ingen sådan erfarenhet från äldreomsorgen under de senaste två åren.

B5 STÖD FÖR UTSATTA PERSONER (Hjälp från socialtjänsten)

	Inte alls bra									I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Har du under de senaste <u>två åren</u> fått erfarenhet av socialtjänsten genom…
Flera alternativ kan markeras

1 ☐ …att du själv får/fått hjälp från socialtjänsten?
1 ☐ …nära anhörig?
1 ☐ …vänner/bekanta?
1 ☐ …att du själv arbetar/arbetat inom socialtjänsten?
2 ☐ Nej, jag har ingen sådan erfarenhet från socialtjänsten under de senaste två åren.

B6 RÄDDNINGSTJÄNSTEN

	Inte alls bra									I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

B7 GÅNG- OCH CYKELVÄGAR

Vad tror eller tycker du om…	Inte alls bra									I allra högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
…belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
…underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
…snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
…trafiksäkerheten på gång- och cykel-vägar i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

B8 GATOR OCH VÄGAR

Vad tror eller tycker du om…	Inte alls bra 1	2	3	4	5	6	7	8	9	I allra högsta grad bra 10	Ingen åsikt
…belysningen av gator och vägar i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
…underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
…snöröjning av gator och vägar i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
…trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

B9 IDROTT- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR (Idrottshall, ishall, simhall, motionsspår etc.)

Vad tror eller tycker du om …	Inte alls bra 1	2	3	4	5	6	7	8	9	I allra högsta grad bra 10	Ingen åsikt
…öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
…utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
…belysningen i kommunens motionsspår?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

B10 KULTUR

Vad tror eller tycker du om…	Inte alls bra 1	2	3	4	5	6	7	8	9	I allra högsta grad bra 10	Ingen åsikt
…biblioteksverksamheten?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
…utställnings- och konstverksamheter?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
…teaterföreställningar och konserter?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

B11 MILJÖARBETE

Vad tror eller tycker du om…	Inte alls bra 1	2	3	4	5	6	7	8	9	I allra högsta grad bra 10	Ingen åsikt
…kommunens insatser för att kommuninnevånarna ska kunna leva miljövänligt?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

B12 RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING

Vad tror eller tycker du om…	Inte alls bra 1	2	3	4	5	6	7	8	9	I allra högsta grad bra 10	Ingen åsikt
…sophämtningen i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
…tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? *(Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall.)*	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
…kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
…renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

B13 VATTEN OCH AVLOPP

Vad tror eller tycker du om…	Inte alls bra 1	2	3	4	5	6	7	8	9	I allra högsta grad bra 10	Ingen åsikt
…dricksvattnet i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
…din kommuns vattenförsörjning?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
…din kommuns avloppssystem?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

B14 HELHETSBEDÖMNING AV DIN KOMMUNS VERKSAMHETER

	Inte alls nöjd 1	2	3	4	5	6	7	8	9	I allra högsta grad nöjd 10
Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

	Inte alls 1	2	3	4	5	6	7	8	9	I allra högsta grad 10
Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

	Långt ifrån 1	2	3	4	5	6	7	8	9	Mycket nära 10
Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

B15 BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET

Hur nöjd är du med…	Inte alls nöjd 1	2	3	4	5	6	7	8	9	I allra högsta grad nöjd 10	Ingen åsikt
…hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
…hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
…den servicen du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
…möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Har du haft kontakt med tjänstemän eller annan personal i kommunen under de senaste två åren?
Flera alternativ kan markeras

1 ☐ Ja
2 ☐ Nej
1 ☐ Är själv/har varit anställd av kommunen
8 ☐ Minns ej

Del C.
Hur nöjd är du med invånarnas inflytande i din kommun?

Nu följer ett antal frågor om invånarnas inflytande i kommunen på kommunens verksamheter och beslut. Frågorna handlar bl. a. om vilka möjligheter du har att komma i kontakt med kommunens politiker och vilket förtroende du har för dem. Vissa frågor kan vara svåra att besvara om du inte har någon erfarenhet. Ofta har man ändå en uppfattning utifrån vad man hört eller läst. Det räcker. **Det är din uppfattning som vi vill veta**. Försök svara på alla frågor.

Frågorna har svarsalternativ graderade från 1 till 10, där 1 betyder lägsta betyg och 10 betyder högsta betyg. Sätt ett kryss i den ruta på skalan som stämmer bäst med vad du tycker.

C1 KONTAKT

Hur nöjd är du med…	Inte alls nöjd 1	2	3	4	5	6	7	8	9	I allra högsta grad nöjd 10	Ingen åsikt
…möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Har du haft kontakt med någon politiker i kommunen under de senaste två åren?
Flera alternativ kan markeras

1 ☐ Ja
2 ☐ Nej
1 ☐ Är själv/har varit politiker
8 ☐ Minns ej

C2 INFORMATION

Hur nöjd är du med…	Inte alls nöjd 1	2	3	4	5	6	7	8	9	I allra högsta grad nöjd 10	Ingen åsikt
…tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
…tydligheten i kommunens information?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
…i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
… kommunens webbplats?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

C3 PÅVERKAN

Hur nöjd är du med…	Inte alls nöjd 1	2	3	4	5	6	7	8	9	I allra högsta grad nöjd 10	Ingen åsikt
…hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
…invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
…invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
…i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

C4 FÖRTROENDE

Vad tror eller tycker du om…	Inte alls bra 1	2	3	4	5	6	7	8	9	I allra högsta grad bra 10	Ingen åsikt
…hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
…hur ansvarstagande kommunens politiker är?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
…hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
…hur väl politiska beslut genomförs?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

C5 HELHETSBEDÖMNING AV INVÅNARNAS MÖJLIGHETER TILL INFLYTANDE PÅ BESLUT INOM KOMMUNEN

Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?

Inte alls nöjd — I allra högsta grad nöjd

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?

Inte alls — I allra högsta grad

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?

Långt ifrån — Mycket nära

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

NÅGRA FRÅGOR OM DIG

1. Är du kvinna eller man?

1 ☐ Man
2 ☐ Kvinna

2. Hur gammal är du?

1 ☐ 18-24 år
2 ☐ 25-34 år
3 ☐ 35-44 år
4 ☐ 45-54 år
5 ☐ 55-64 år
6 ☐ 65-74 år
7 ☐ 75 år eller äldre

3. Var bor du?

1 ☐ I kommunens centralort
2 ☐ I annan tätort i kommunen
3 ☐ Utanför tätort

4. Hur länge har du bott i din kommun?

1 ☐ 2 år eller kortare tid
2 ☐ 3–5 år
3 ☐ 6–10 år
4 ☐ 11 år eller längre tid

SYNPUNKTER TILL DIN KOMMUN
Om det finns något avsnitt i enkäten som du särskilt vill kommentera kan du göra det här. Observera att det du skriver nedan blir en allmän handling hos din kommun. Detta innebär att uppgifterna blir tillgängliga för allmänheten.
Du ska inte skriva ditt namn eller telefonnummer här.

Tack för din medverkan