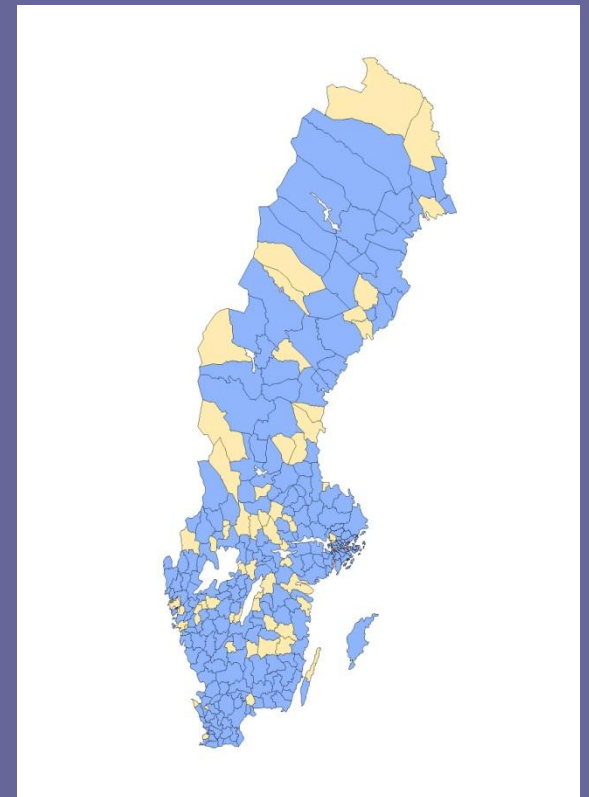


SCB:s Medborgarundersökning – Hösten 2010

Helsingborgs stad

Rapportbilaga



Rapportbilaga - Innehållsförteckning

Allmänt om undersökningen

Arbeta vidare med resultaten	1
Jämförelser med tidigare år	3
SCB:s analysmodell med NKI	10
Om undersökningen	15

A. Hur bedömer medborgarna sin kommun som en plats att bo och leva på?

Diagram 1A. Modellbild A.....	20
Diagram 2A. Prioriteringsmatris A.....	21
Tabell 1A. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna - Samtliga	22
Diagram 3A. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga.....	25
Tabell 1A_K. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån kvinnors svar.....	26
Diagram 3A_K. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån kvinnors svar.....	29
Tabell 1A_M. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån mäns svar.....	30
Diagram 3A_M. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån mäns svar.....	33
Tabell 2A.1–5 Faktorens betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor	34

B. Vad tycker medborgarna om kommunens verksamheter?

Diagram 1B. Modellbild B.....	39
Diagram 2B. Prioriteringsmatris B	40
Tabell 1B. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna - Samtliga	41
Diagram 3B. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga	45
Tabell 1B_K. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån kvinnors svar.....	46
Diagram 3B_K. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån kvinnors svar.....	50
Tabell 1B_M. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån mäns svar.....	55
Diagram 3B_M. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån mäns svar ...	56
Tabell 2B.1–10 Verksamheternas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor och erfarenhet	57

C. Vad tycker medborgarna om inflytandet i sin kommun?

Diagram 1C. Modellbild C.....	67
Diagram 2C. Prioriteringsmatris C	68
Tabell 1C. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna - Samtliga	69

Diagram 3C. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga.....	72
Tabell 1C_K. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån kvinnors svar.....	73
Diagram 3C_K. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån kvinnors svar.....	76
Tabell 1C_M. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån mäns svar.....	77
Diagram 3C_M. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån mäns svar ...	80
Tabell 2C.1-6. Faktoreernas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor och erfarenhet	81

Arbeta vidare med resultaten

Resultatredovisningen för var och en av undersökningens tre delar A, B och C, bygger på:

- En modellbild (Diagram 1 A–C)
- En prioriteringsmatris (Diagram 2 A–C)
- En tabell (Tabell 1 A–C)
- Bakgrundstabeller (Tabell 2 A–C)

Modellbild och prioriteringsmatris

Starta med att studera modellbild och prioriteringsmatris (korsdiagrammet) som ger överblick åt materialet.

Man bör i sitt förbättringsarbete uppmärksamma faktorer med stor effekt och relativt låga betygsindex, dvs. i första hand de som hamnat i kvadrant *Prioritera* (nedre högra delen av prioriteringsmatrisen). Även faktorer med relativt höga betygsindex och stor effekt, dvs. de som hamnat i kvadrant *Förbättra om möjligt* (övre högre delen), bör man uppmärksamma om man tror att det finns en påtaglig potential för ytterligare förbättringar. Dessa faktorer tillhör en andra prioriteringsgrupp.

Om det finns faktorer som hamnat i kvadrant *Lägre prioritet* (nedre vänstra delen) kan de ges lägre prioritet eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på helhetsbetyget.

I kvadrant *Bevara*, högst upp till vänster, hamnar de faktorer som kan ges lägst prioritet i ett förbättringsarbete. Se till att betygsnivån inte försämras för de faktorer som har låga effektmått.

Tabell 1 A–C

I tabell 1 A–C redovisas medelvärde och svarsfördelning för var och en av de frågor som ligger till grund för de olika faktorerna. Det är viktigt att närmare studera vilka frågor och vilka svarsfördelningar som ligger bakom de olika faktorernas betygsindex och de enskilda frågornas medelvärden, speciellt hur stor andel av medborgarna som gett låga betyg.

Frågorna har besvarats på en 10-gradig skala på vilken 1–4 klassas som låga betyg, 5–7 som mellanbetyg och 8–10 som höga betyg. Observera att i en frågas procentfördelning på dessa tre betygsklasser ingår inte svaren från de medborgare som uppgett "Ingen åsikt" eller valt att inte besvara den aktuella frågan.

Studera framförallt betygen på frågorna för de olika faktorer som enligt prioriteringsmatrisen hör till dem som bör uppmärksammas.

Bakgrundstabeller

I bakgrundstabellerna redovisas hur betygsindexen för faktorerna eventuellt varierar mellan kön, ålder, boendeort, boendetid i kommunen och svaren på erfarenhetsfrågorna i enkäten. För kön och ålder har felmarginaler tagits fram i samband med modellanalysen. Information om kön och ålder på de svarande har hämtats från SCB:s register över totalbefolkningen (RTB).

För resterande bakgrundstabeller är resultaten uppdelad efter svaren på boendeort, boendetid i kommunen och svaren på erfarenhetsfrågorna, vilket medför att felmarginalerna för delgruppernas betygsindex blir större än de felmarginaler som angetts i modellbilderna. För dessa är därför skillnader på 4 – 5 indexenheter mellan dessa grupper indextal av mindre betydelse.

Övrigt

Arbetet med att höja en faktors betygsindex behöver inte nödvändigtvis betyda att en faktor eller ett verksamhetsområde måste förbättras. Det kan också vara så att medborgarna har en bristfällig kunskap om hur en viss verksamhet fungerar och kanske därför behöver mer information om den verksamheten.

Studera även kommunens resultat i jämförelse med andra deltagande kommuner för att på så sätt hitta bra exempel. I rapporten görs jämförelser för höstens undersökning, dels med samtliga 64 kommuner och dels med kommuner i samma storleksklass.

På SCB:s webbplats www.medborgarundersokning.scb.se kan jämförelser göras med andra kommuner som har deltagit i undersökningen och godkänt publicering på webbplatsen.

Jämförelser med tidigare år

SCB:s Medborgarundersökning har genomförts två gånger om året sedan starten hösten 2005. Till höstens undersökning 2010 har enkäten genomgått en helhetsöversyn. Efter önskemål från flertalet av de kommuner som deltar i undersökningen har SCB tillsammans med en referensgrupp reviderat enkäten för att passa kommunerna och dess verksamheter bättre. Referensgruppen har bestått av representanter från Eskilstuna kommun, Piteå kommun, Järfälla kommun, Kungsbacka kommun och Gotlands kommun samt med representanter från Sveriges Kommuner och Landsting.

Förändringarna i enkäten handlar främst om att frågor som inte bedömts som relevanta för kommunerna har tagits bort samt att en stor andel frågor formulerats om och blivit mer tydliga. En del nya frågor har även tillkommit.

Förändringarna i enkäten kommer att påverka jämförbarheten med tidigare år, men vår förhoppning med översynen är att detta ska kompenseras av att enkäten får en högre kvalitet och bli mer användbar för kommunerna. Helhetsbetygen, NRI, NMI och NII är däremot helt jämförbara mellan samtliga undersökningsomgångar.

Större delen av de delfrågor som ingår i faktorerna kan däremot jämföras med tidigare år. I Tabell1 A – C redovisas kommunens resultat från det år då undersökningen gjordes senast i kommunen, för de frågor som bedöms kunna jämföras med tidigare år.

Nedan beskrivs vilka ändringar som har gjorts mellan åren.

Del A. Hur bedömer medborgarna sin kommun som en plats att bo och leva på? (Nöjd-Region-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Den inledande frågan för samtliga frågor har ändrats från "Hur nöjd är du vad gäller" till "Hur ser du på".

Faktorn Arbetsmöjligheter

Frågorna "hur väl möjligheterna till arbete uppfyller dina förväntningar" och "Föreställ dig en ideal arbetsmarknad. Hur nära sådana ideala förhållanden är arbetsmöjligheterna för invånarna i din kommun" har tagits bort.

Faktorn Utbildningsmöjligheter

Frågorna "utbildningsmöjligheterna inom rimligt avstånd", "hur väl möjligheterna till utbildning uppfyller dina förväntningar" samt "föreställ dig ideala utbildningsmöjligheter. Hur nära sådana ideala förhållanden är utbildningsmöjligheterna för invånarna i din kommun" har tagits bort. Frågan "tillgången till högre utbildningar (universitets- eller

högskoleutbildning) inom rimligt avstånd” har omformulerats till “tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd”.

Frågan *“tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)”* har lagts till.

Faktorn Bostäder

Frågorna *“möjligheterna att hitta prisvärt boende”, “hur det planeras för bostäder”* samt *“Föreställ dig ideala bostadsförhållanden. Hur nära ett sådant ideal tycker du att boendet i din kommun kommer”* har tagits bort.

Frågorna *“möjligheterna att hitta bra boende”* och *“utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)”* har lagts till.

Faktorn Miljö

Faktorn har tagits bort. Frågan om *“tillgången till parker, grönområden och natur”* har flyttats till faktorn *Fritidsmöjligheter*.

Faktorn Kommunikationer

Frågan *“tillgången till gång- och cykelvägar”* har flyttats från faktorn *Gång- och cykelvägar*.

Frågorna *kollektivtrafikens “linjesträckning”, “turtäthet”* och *“biljettpriser”* har tagits bort och ersatts av frågan *“möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)”*.

Frågorna *“tillgången till förbindelser med fjärrtåg inom rimligt avstånd”, “tillgången till förbindelser med expressbuss (långfärdsbuss i linjetrafik)”* samt *“tillgången till flygförbindelser inom rimligt avstånd”* har tagits bort och ersatts av frågan *“tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)”*.

Frågan *“vägnätet”* har tagits bort och ersatts med *“möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil”*.

Frågan *“Föreställ dig en kommun med ideala kommunikationer. Hur nära ett sådant ideal kommer kommunikationerna i din kommun”* har tagits bort.

Faktorn Kommersiellt utbud

Frågorna *“tillgången till bank och post inom rimligt avstånd”* och *“Föreställ dig en kommun med idealt kommersiellt utbud. Hur nära ett sådant ideal kommer det kommersiella utbudet i din kommun”* har tagits bort.

Frågan *“nöjesutbudet inom rimligt avstånd”* har formulerats om till *“nöjesutbudet”* samt flyttats till faktorn *Fritidsmöjligheter*.

Faktorn Fritidsmöjligheter

Faktorn har ändrat namn, från *Fritid* till *Fritidsmöjligheter*.

Frågorna *“nöjesutbudet”* och *“tillgången till parker, grönområden och natur”* har lagts till från faktorn *Fritidsmöjligheter* respektive *Miljö*.

Frågan *"möjligheterna att utöva dina fritidsaktiviteter"* har omformulerats till *"möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv"*.

Frågan *"tillgången till kulturaktiviteter"* har omformulerats till *"tillgången till kulturevenemang"*.

Frågan *"tillgången till sport- och idrottsevenemang"* har omformulerats till *"tillgången till idrottsevenemang"*.

Frågorna *"tillgången till utflyktsmål"* och *"Föreställ dig en kommun med ideala fritidsmöjligheter. Hur nära ett sådant ideal kommer fritidsmöjligheterna i din kommun"* har tagits bort.

Faktorn Trygghet

Frågorna *"hur trygg och säker du och dina närmaste kan känna er"* och *"Föreställ dig en kommun med ideal trygghet. Hur nära ett sådant ideal kommer tryggheten i din kommun"* har tagits bort.

Frågan *"hur tryggt du kan vistas utomhus på kvällar och nätter"* har omformulerats till *"hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter"*.

Frågan *"hur trygg och säker du kan känna dig mot stöld och inbrott"* har omformulerats till *"hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet"*.

Frågan *"hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel"* har lagts till.

Indexet Rekommendation

Ingen ändring har gjorts i frågan för detta index, *"Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun"*.

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Frågeblankettens del A har ändrats sedan första gången undersökningen genomfördes 2005. Detta gäller till exempel faktorn *Miljö* som 2005 även innehöll frågor om *bebyggelsens trivsamhet* och *prisvärt boende*.

Betygsindexet för faktorn *Miljö* har emellertid räknats om så det är jämförbart med åren 2006, 2007, 2008, 2009 och våren 2010.

Från och med 2006 har faktorn *Bostäder* tillkommit där ovan nämnda frågor ingår tillsammans med en fråga om *planering för bostäder*.

Vidare har faktorn *Kommersiellt utbud* utökats med två frågor om *utbud av livsmedelsaffärer* och *tillgång till post och bank*. Ovanstående förändring innebär att faktorn *Kommersiellt utbud* inte är helt jämförbar mellan åren 2005 och 2006, 2007, 2008, 2009 och våren 2010.

För faktorn *Kommunikationer* har det tillkommit en fråga om *tillgången till förbindelser med expressbuss*.

Från och med hösten 2007 har texten *"din kommun"* tagits bort i frågorna rörande *Arbetsmöjligheter* och *Utbildningsmöjligheter*. Detta måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Helhetsbetyget NRI har emellertid beräknats på samma sätt genom åren och är därmed jämförbart mellan alla undersökningsomgångar.

Del B. Vad tycker medborgarna om kommunens verksamheter? (Nöjd-Medborgar-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Verksamheten Förskolan

Ingen ändring i enkäten har gjorts för denna verksamhet.

Verksamheten Grundskolan

Ingen ändring i enkäten har gjorts för denna verksamhet.

Verksamheten Gymnasieskolan

Ingen ändring i enkäten har gjorts för denna verksamhet.

Verksamheten Äldreomsorgen

Ingen ändring i enkäten har gjorts för denna verksamhet.

Verksamheten Stöd för utsatta personer

Frågan *"Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta individer får i din kommun"* till *"Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun"*.

Verksamheten Räddningstjänsten

Frågan *"Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten din kommun"* till *"Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun"*.

Verksamheten Gång- och cykelvägar

Frågan *"tillgången till gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i din kommun"* har flyttats till faktorn *Kommunikationer*.

Frågan *"belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun"* har lagts till

Frågan *"gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i allmänhet i din kommun"* har tagits bort.

Verksamheten Gator och vägar

Frågan *"belysningen av gator och vägar i din kommun"* har lagts till.

Frågan *"gator och vägar i allmänhet i din kommun"* har tagits bort.

Verksamheten Idrott- och motionsanläggningar

Faktorn har ändrat namn, från Fritid – Idrott till Idrott- och motionsanläggningar.

Frågorna *"tillgången till idrotts- och motionsanläggningar"*, *"tillgången till friluftsområden och promenadvägar"* samt *"möjligheterna till idrotts- och friluftsliv"* har tagits bort.

Frågorna *"öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar"* och *"belysningen i kommunens motionsspår"*.

Verksamheten Kultur

Faktorn har ändrat namn, från *Fritid – Kultur* till *Kultur*.

Frågan *"kulturaktiviteter i allmänhet"* har tagits bort.

Verksamheten Miljöarbete

Faktorernas samtliga frågor har tagits bort och ersatts med frågan *"kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt"*.

Verksamheten Renhållning och sophämtning

Faktorn har bytt namn, från *Renhållning* till *Renhållning och sophämtning*.

Frågan *"renhållning av gator och vägar i din kommun"* har tagits bort.

Frågan om *"tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun (Där du t.ex. kan lämna farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)"*.

Verksamheten Vatten och avlopp

Frågan *"kvaliteten på dricksvattnet i din kommun"* har formulerats om till *"dricksvattnet i din kommun"*.

Indexet Bemötande och tillgänglighet

Den inledande frågan för frågorna har ändrats till *"Hur nöjd är du med"*.

Frågan *"hur blir du bemött när du har kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"hur tycker du att servicen är när du har kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"den servicen du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"hur lätt är det att komma i kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer"* har lagts till.

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Frågeblanketten har för del B ändrats genom åren. För varje verksamhet ställdes 2005 tre övergripande frågor. För undersökningar från och med våren 2006 är det endast den första av dessa tre frågor som ingår för verksamheterna *Förskolan*, *Grundskolan*, *Gymnasieskolan*, *Äldreomsorgen*, *Stöd för utsatta personer* och *Räddningstjänsten*.

För 2005 har dessa verksamheters betygsindex räknats om så att dess betygsindex är helt jämförbara med övriga undersökningsomgångar.

Från och med hösten 2007 till och med våren 2010 tillkom det ett antal frågor under verksamheterna *Gator och vägar*, *Gång- och cykelvägar*, *Fritid – Idrott*, *Fritid – Kultur*, *Miljöarbete*, *Vatten och avlopp* samt *Renhållning*. Ovanstående förändringar innebär att nämnda verksamheter för åren 2005, 2006 och våren 2007 inte är helt jämförbara med resultaten för hösten 2007 till och med våren 2010. Helhetsbetyget NMI har emellertid beräknats på samma sätt genom åren och är därmed jämförbart mellan alla undersökningsomgångar.

Del C. Vad tycker medborgarna om inflytandet i kommunen? (Nöjd-Inflytande-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Faktorn Kontakt

Faktorn har bytt namn och hette tidigare *Tillgänglighet*.

Frågan *"Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens ansvariga tjänstemän"* har tagits bort.

Frågan *"Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens politiker"* har omformulerats till *"Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker"*.

Faktorn Information

Faktorn har bytt namn och hette tidigare *Information, Öppenhet*.

Frågorna *"kommunens information om sina verksamheter"*, *"omfattningen av kommunens information"* och *"möjligheterna att få tag på information från kommunen"* har tagits bort.

Frågorna *"tillgången till information om kommunen och dess verksamheter"* och *"kommunens webbplats"* har lagts till.

Faktorn Påverkan

Frågan *"invånarnas möjligheter att påverka kommunala beslut"* har omformulerats till *"invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut"*.

Faktorn Förtroende

Den inledande frågan för frågorna har ändrats från *"Vilken uppfattning har du om din kommun vad gäller"* till *"Vad tror eller tycker du om"*.

Frågan *"hur kunniga kommunens politiker är"* har tagits bort.

Frågan *"hur väl kommunala beslut genomförs"* har omformulerats till *"hur väl politiska beslut genomförs"*.

Frågan "*kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa*" har lagts till.

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Från och med våren 2006 till och med våren 2010 har ändringar gjorts i frågeblankettens del C jämfört med 2005. För faktorn *Tillgänglighet* har en fråga tagits bort och dessutom har frågornas formuleringar ändrats något. Antalet frågor inom faktorn *Information – Öppenhet* har utökats från tre till fem frågor.

Faktorn *Inflytande* ändrade namn till *Påverkan* och innehöll en fråga om påverkan inom de kommunala verksamheterna. Förändringar innebär att nämnda faktorer inte är helt jämförbara mellan år 2005 och övriga undersökningsomgångar. Frågorna för faktorn *Förtroende* är helt jämförbara mellan 2005 och våren 2010. Helhetsbetyget NII går att jämföra mellan samtliga år.

SCB:s analysmodell med NKI

SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI) är uppbyggd dels av ett mått för totalnöjdheten, NKI, dels av ett antal faktorer som speglar olika delar av den undersökta verksamheten. Helhetsbetyget NKI mäts med tre specifika frågor. I denna undersökning finns tre helhetsbetyg, ett för varje modell. I modell A, med frågor om kommunen som en plats att bo och leva på, ingår helhetsbetyget Nöjd-Region-Index (NRI). I modell B, med frågor om kommunens verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Medborgar-Index (NMI) och i modell C, med frågor om medborgarnas inflytande på kommunala beslut och verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Inflytande-Index (NII).

Varje modell ovan består av ett antal faktorer. Varje faktor mäts i regel med flera frågor som alla behandlar delar av det område som avses. De svarande medborgarna sätter sina betyg på de enskilda frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg.

Vilka frågor som ingår i respektive faktor framgår av tabell 1 samt hänvisningarna till frågeblanketten i modellbilden för respektive modell. Frågeblanketten finns sist i rapporten.

Indexberäkningar

Medborgarna besvarar frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg. Betygen räknas om till betygsindex, vilket innebär att resultaten omvandlas till en ny skala som går från 0 till 100. Ju högre indexvärdet är desto nöjdare är medborgarna med faktorn. Den 10-gradiga skalan får vid översättning till betygsindex följande indexvärden (inom parentes): 1 (0), 2 (11,1), 3 (22,2), 4 (33,3), 5 (44,4), 6 (55,6), 7 (66,7), 8 (77,8), 9 (88,9) samt 10 (100). Anledningen till att betyget 5 inte översätts till betygsindex 50 etc. är att den 10-gradiga skalan börjar på 1 och indexskalan startar på 0.

Tolkning av skalan

För att få en större förståelse för hur den 10-gradiga skalan tolkas har SCB genomfört undersökningar där de svarande får ange var på skalan de anser att olika omdömen passar in. Resultaten indikerar att betyg under 5 kan klassas som "inte godkänt". Gränsen för "nöjd" går enligt undersökningarna vid betyget 6 och betyg på 8 eller högre kan tolkas som "mycket nöjd". Motsvarande tolkning av betygsindexen ger att betygsindex under 40 kan klassas som "inte godkänt". Gränsen för "nöjd" går vid 55 och betygsindex på 75 eller högre kan tolkas som "mycket nöjd".

Effektmått – grad av påverkan

För varje faktor beräknar analysmodellen ett effektmått. Effekten utgör ett mått på sambandet mellan NKI och respektive faktor. Bakom effektmåttet ligger inga specifika frågor om hur medborgarna prioriterar olika faktorer. En faktors effektmått anger i vilken utsträckning NKI (i denna undersökning NRI, NMI och NII), förväntas förändras vid en förändring av faktorns betygsindex med fem enheter. Om en faktor till exempel fått effektmåttet 1,0 innebär det att NKI (helhetsbetyget) förväntas öka med en enhet om faktorns betygsindex ökar med fem enheter. Sjunker däremot faktorns betygsindex med fem enheter förväntas NKI på motsvarande sätt minska med en enhet.

Tolkningen av faktorernas effektmått

Hur ska man då tolka att vissa faktorer har låga effektmått? Det ska inte tolkas som att de faktorerna inte är viktiga. Effektmåttet anger enbart vilken förväntad påverkan på helhetsbetyget som en förändring av faktorns betygsindex skulle innebära.

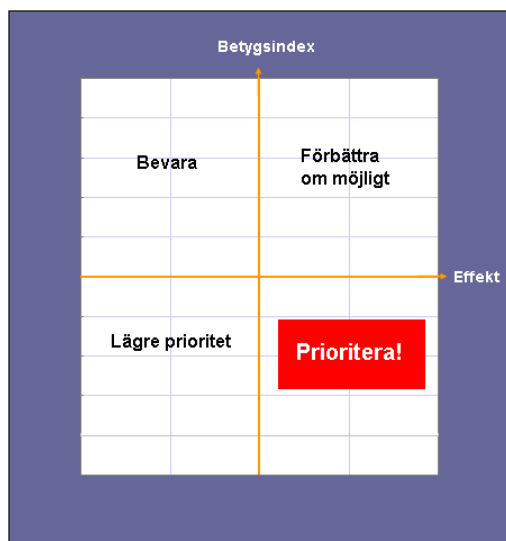
Vad kan ligga bakom att en faktor med lågt betygsindex får ett lågt effektmått? Svaret är att det beror på att medborgarnas betygsättning av den faktorn har ett lågt samband med hur de som grupp satt sina helhetsbetyg. Medborgarnas sammanlagda svarsmönster, vad gäller sambandet mellan deras helhetsbetyg och deras betyg på faktorn, kan vara betydligt starkare för andra faktorer i modellen.

T.ex. i undersökningens frågeblock A, om kommunen som en plats att bo och leva på, ingår faktorn *Arbetsmöjligheter*. Även om faktorn *Arbetsmöjligheter* fått ett lågt betyg av medborgarna i kommunen kan faktorn samtidigt få ett lågt effektmått, alltså ha ett lågt samband med helhetsbetyget Nöjd-Region-Index (NRI). Detta kan t.ex. förklaras av att majoriteten av de svarande inte är personligen drabbade av arbetslöshet och att de kanske just därför fäster större avseende vid andra faktorer när de avger sitt helhetsbetyg NRI. Sambandet (dvs. effektmåttet) mellan medborgarnas betyg på faktorn *Arbetsmöjligheter* och deras helhetsbetyg på kommunen som en plats att bo och leva på (NRI) kan därför bli svagt trots att de gett ett lågt betyg åt *Arbetsmöjligheter*.

Prioriteringsmatris

För att på ett enkelt sätt åskådliggöra resultaten placeras faktorerna in i ett fyrfältsdiagram, en så kallad prioriteringsmatris. De fyra fälten i prioriteringsmatrisen, kvadranterna, skapas av medelindex och medel-effekt för de faktorer som ingår i modellen. Kvadranterna utgör fyra områden med olika prioriteringsgrad i ett förbättringsarbete.

I prioriteringsmatrisen placeras varje faktor in efter sitt betygsindex och sitt effektmått. Ju högre upp i diagrammet en faktor ligger desto nöjdare är medborgarna med faktorn. Ju längre åt höger i diagrammet en faktor ligger, desto större påverkan förväntas en förändring av dess betygsindex ha på NMI.



För att förbättra NKI bör man främst prioritera faktorer som ligger långt ner till höger i matrisen (*Prioritera*), dvs. de med relativt låga betygsindex i kombination med höga effektmått. I en andra prioriteringsgrupp återfinns de faktorer som hamnar uppe till höger i matrisen (*Förbättra om möjligt*). Även dessa faktorer har förhållandevis höga effektmått och bör därför om möjligt förbättras, trots att de redan har relativt höga betygsindex.

Faktorer som hamnat i den nedre vänstra delen av prioriteringsmatrisen (*Lägre prioritet*) kan ges lägre prioritet eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på NKI. I kvadranten högst upp till vänster (*Bevara*) hamnar de faktorer som kan ges lägst prioritet i ett förbättringsarbete. Dock bör man försöka bevara dessa faktorerers höga betygsindex eftersom en sänkning kan leda till att effektmåttet ökar och faktorn då hamnar i den prioriterade kvadranten.

Felmarginaler

Felmarginalerna beaktar den osäkerhet som härrör från att endast ett urval av medborgarna har tillfrågats och att inte alla som ingår i urvalet har besvarat enkäten. Skattningarna plus/minus felmarginalen bildar ett så kallat 95-procentigt konfidensintervall. Om en faktor exempelvis har fått ett betygsindex som är 55 och felmarginalen är $\pm 2,1$ så innebär det att det sanna värdet med 95 procents säkerhet ligger i intervallet 52,9–57,1.

Statistiskt säkerställda skillnader

För att avgöra om skillnaderna i betygsindex mellan åren eller mellan olika kommuner är statistiskt säkerställda har följande förenklade förfarande använts i rapporten: Om intervallen (indexvärdet $\pm$ felmarginalen) för två indexvärden inte överlappar varandra är skillnaden mellan indexvärdena statistiskt säkerställd. Även om intervallen för två betygsindex tangerar varandra, t.ex. ett intervall som är 53–57 och ett som är 57–61 anger vi att skillnaden är statistiskt säkerställd. Felmarginaler för betygsindex och effektmått finns angivna i diagram 1A-C.

Bortfall

Bortfallet i en undersökning delas in i två olika typer. Totalbortfallet består av de medborgare som inte har besvarat enkäten överhuvudtaget. Partiellt bortfall innebär att medborgarna har svarat på enkäten men inte besvarat samtliga frågor. Även svarsalternativet "Ingen åsikt" betraktas vid modellberäkningarna som partiellt bortfall.

Det partiella bortfallet ersätts med hjälp av en metod som kallas medelvärdesimputering. För att imputera en individs uteblivna svar på en fråga studeras de redovisningsgrupper där individen ingår. Det uteblivna svaret ersätts med medelvärdet för frågan i kommunen.

De svarande som inte har besvarat eller angett "Ingen åsikt" på mer än 25 procent av frågorna utesluts vid beräkningen av faktorernas betygsindex och effektmått. Anledningen till detta är att om dessa medborgare ska ingå i analysen måste deras stora partiella bortfall kompenseras genom imputering i så stor omfattning att det riskerar att snedvrida resultaten.

Totalt inkom 30 102 besvarade enkäter. För modellen Nöjd-Region-Index (NRI) var 27 712 av dessa tillräckligt ifyllda för att kunna ingå i beräkningen av betygsindex och effektmått. För Nöjd-Medborgar-Index (NMI) var motsvarande antal enkäter 16 819 och för Nöjd-Inflytande-Index (NII) var motsvarande antal 17 374.

Det partiella bortfallet, dvs. den andel av de svarande som hoppat över en fråga, är inte stort. Däremot är andelen som markerat alternativet "Ingen åsikt" relativt stor på flera av frågorna (se tabell 1 A–C).

Viktning av svaren

För att korrigera för att andelen svarande skiljer sig åt mellan könen och åldersklasserna har svar från kvinnor och män i de olika åldersklasserna inom varje kommun tilldelats olika vikter. Viktningen innebär att inom varje åldersgrupp för kvinnor respektive män räknas antalet svarande om så att det viktade antalet svarande i gruppen summerar till den gruppens faktiska antal medborgare i kommunen.

Modellens förklaringsgrad

Modellens förklaringsgrad (R^2) är ett mått på hur väl modellen lyckas förklara den variation som finns bland medborgarna vad gäller deras helhetsbedömning av sin kommun (I denna undersökning NRI, NMI och NII). Förklaringsgraden (R^2) kan variera mellan 0 och 1.

För Nöjd-Region-Index (NRI) blev förklaringsgraden för de deltagande kommunerna cirka 0,53 vilket innebär att modellens åtta faktorer förklarar 53 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunen som en plats att bo och leva på.

Förklaringsgraden för Nöjd-Medborgar-Index (NMI) blev för de deltagande kommunerna cirka 0,61 vilket innebär att modellens tretton faktorer

(verksamheter) förklarar 61 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunens verksamheter.

Förklaringsgraden för Nöjd-Inflytande-Index (NII) blev för de deltagande kommunerna cirka 0,74 vilket innebär att modellen med bara fyra faktorer förklarar 74 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av det inflytande som medborgarna har över kommunens verksamheter.

Metoder bakom modellen

Beräkningarna av helhetsbetygen NRI, NMI och NII, betygsindex och effektmått skattas av en strukturekvationsmodell med latent variabler. Skattandet görs med en algoritmisk metod som kallas Partial Least Squares (PLS). Kortfattat söker metoden maximera samvariationen mellan faktorerna och helhetsbetyget. Utifrån det stratifierade urvalet minus totalbortfallet skattas helhetsbetyget och faktorernas betygsindex genom att individernas svar viktas upp till hela populationen. Vikterna beräknas i enlighet med teorin om stratifierat urval med obundet slumpmässigt urval inom strata. Vid analysmodellens beräkning av betygsindex tilldelas varje delfråga en särskild vikt. Vikten tas fram utifrån hur stor betydelse delfrågan har för faktorns betygsindex. Metoden som används för att skatta felmarginerna för betygsindex och effektmått kallas för Jack-knife-metoden.

Om undersökningen

Undersökningens resultat har bearbetats utifrån SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI). Modellanalyser har genomförts för var och en av undersökningens tre delar (A, B och C).

Modellanalyserna är inte i första hand konstruerade med syfte att ta fram sammanfattande mått på hur stor del av medborgarna som är nöjda eller missnöjda med sin kommun. Modellanalyserna syftar till att ge en helhetsbild som pekar ut vilka områden eller delar som har särskilt stor betydelse för en förbättring av de helhetsbetyg som medborgarna ger sin kommun.

Population

Målpopulationen (målgruppen) är kommunens medborgare i åldrarna 18–84 år.

Urval

Undersökningen har genomförts som en urvalsundersökning. SCB:s register över totalbefolkningen (RTB) är urvalsramen. Som standard drogs ett urval på 500 personer i kommuner med färre än 10 000 invånare i åldrarna 18–84 år. I kommuner med 10 000 eller fler invånare i åldrarna 18–84 år drogs ett urval på 1 000 personer.

Metod

Undersökningen har genomförts som en postenkät med tre skriftliga påminnelser varav de två sista innehöll ny frågeblankett och nytt svarskuvert.

Mätperiod

Datainsamlingen inleddes med utskick från SCB den 14 september 2010 och avslutades den 8 november 2010.

Svarsandel

Den sammanlagda svarsandelen för de 64 kommunerna i höstens undersökning uppgår till 53 procent av nettourvalet (dvs. urvalet minus övertäckning)

Tabell D. Urval och andel svarande per kommun. Hösten 2010

Kommun	Bruttourval	Övertäckning	Nettourval	Svarande Antal	Svarande Andel (%)
Askersunds kommun	500	1	499	294	59
Bengtsfors kommun	500	5	495	230	46
Bodens kommun	1000	6	994	544	55
Borlänge kommun	1000	6	994	522	53
Boxholms kommun	500	6	494	311	63
Burlövs kommun	1000	4	996	504	51
Dals-Eds kommun	500	13	487	275	56
Ekerö kommun	1000	14	986	541	55
Falköpings kommun	1000	3	997	513	51
Finspångs kommun	1000	5	995	537	54
Flens kommun	1000	16	984	546	55
Gotlands kommun	1000	8	992	568	57
Gävle kommun	1000	8	992	488	49
Halmstads kommun	1000	13	987	508	51
Helsingborgs stad	1000	9	991	457	46
Hylte kommun	500	4	496	277	56
Håbo kommun	1000	8	992	496	50
Härnösands kommun	1000	9	991	539	54
Härryda kommun	1000	3	997	593	59
Hörby kommun	1000	10	990	541	55
Järfälla kommun	1000	6	994	480	48
Jönköpings kommun	1000	9	991	545	55
Kalmar kommun	1000	5	995	498	50
Karlshamns kommun	1000	2	998	534	54
Karlskoga kommun	1000	6	994	495	50
Kramfors kommun	1000	8	992	542	55
Kristinehamns kommun	1000	6	994	564	57
Kungsbacka kommun	1000	1	999	531	53
Lilla Edets kommun	500	2	498	253	51
Luleå kommun	1000	7	993	528	53
Malå kommun	500	1	499	282	57
Melleruds kommun	500	1	499	271	54
Mora kommun	1000	6	994	549	55
Nacka kommun	1500	15	1485	702	47
Norbergs kommun	500	2	498	269	54
Norsjö kommun	500	6	494	263	53
Oskarshamns kommun	1000	14	986	553	56
Ronneby kommun	1000	7	993	522	53
Sala kommun	1000	8	992	560	56
Sandvikens kommun	1000	6	994	545	55
Sigtuna kommun	1000	3	997	456	46
Skara kommun	1000	7	993	546	55
Skellefteå kommun	1000	5	995	520	52
Skövde kommun	1000	6	994	540	54
Sollentuna kommun	1000	6	994	518	52
Solna stad	1000	20	980	452	46
Sotenäs kommun	500	4	496	293	59
Strängnäs kommun	1000	7	993	538	54
Sundbybergs stad	1000	9	991	423	43
Söderköpings kommun	1000	7	993	583	59
Tingsryds kommun	500	4	496	293	59
Tomelilla kommun	500	2	498	262	53
Tranås kommun	1000	5	995	504	51
Trelleborgs kommun	1000	9	991	464	47
Trollhättans stad	1000	7	993	510	51
Täby kommun	1000	8	992	572	58
Ulricehamns kommun	1000	7	993	540	54
Umeå kommun	1000	3	997	507	51
Upplands Väsby kommun	1000	6	994	478	48
Uppsala kommun	1000	9	991	487	49
Vellinge kommun	1000	6	994	526	53
Vännäs kommun	500	3	497	287	58
Värmdö kommun	1000	11	989	484	49
Östhammars kommun	1000	9	991	549	55
Samtliga kommuner	57 500	432	57 068	30 102	53

Tabell E. Andel svarande (%) efter kön och kommun. Hösten 2010

Kommun	Kön		Total
	Män	Kvinnor	
Askersunds kommun	61	57	59
Bengtsfors kommun	43	51	46
Bodens kommun	51	59	55
Borlänge kommun	46	59	53
Boxholms kommun	61	65	63
Burlövs kommun	47	55	51
Dals-Eds kommun	50	62	56
Ekerö kommun	54	55	55
Falköpings kommun	49	54	51
Finspångs kommun	49	60	54
Flens kommun	53	57	55
Gotlands kommun	55	59	57
Gävle kommun	45	53	49
Halmstads kommun	49	54	51
Helsingborgs stad	43	49	46
Hylte kommun	49	63	56
Håbo kommun	47	53	50
Härnösands kommun	51	57	54
Härryda kommun	54	65	59
Hörby kommun	50	59	55
Järfälla kommun	46	51	48
Jönköpings kommun	52	58	55
Kalmar kommun	48	52	50
Karlshamns kommun	51	56	54
Karlskoga kommun	45	55	50
Kramfors kommun	53	57	55
Kristinehamns kommun	55	59	57
Kungsbacka kommun	52	55	53
Lilla Edets kommun	45	58	51
Luleå kommun	50	56	53
Malå kommun	53	61	57
Melleruds kommun	52	57	54
Mora kommun	50	60	55
Nacka kommun	41	54	47
Norbergs kommun	50	58	54
Norsjö kommun	51	55	53
Oskarshamns kommun	55	58	56
Ronneby kommun	49	56	53
Sala kommun	57	56	56
Sandvikens kommun	51	59	55
Sigtuna kommun	40	51	46
Skara kommun	55	55	55
Skellefteå kommun	49	56	52
Skövde kommun	50	59	54
Sollentuna kommun	50	54	52
Solna stad	44	49	46
Sotenäs kommun	54	65	59
Strängnäs kommun	50	58	54
Sundbybergs stad	39	47	43
Söderköpings kommun	54	64	59
Tingsryds kommun	55	64	59
Tomelilla kommun	53	52	53
Tranås kommun	45	56	51
Trelleborgs kommun	44	50	47
Trollhättans stad	49	54	51
Täby kommun	57	58	58
Ulricehamns kommun	50	58	54
Umeå kommun	47	55	51
Upplands Väsby kommun	44	52	48
Uppsala kommun	45	53	49
Vellinge kommun	50	56	53
Vännäs kommun	53	62	58
Värmdö kommun	46	52	49
Östhammars kommun	52	59	55
Samtliga kommuner	49	56	53

Tabell F. Andel svarande (%) efter ålder och kommun. Hösten 2010

Kommun	Ålder							Total
	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65-74	75-84	
Askersunds kommun	33	38	51	65	69	71	69	59
Bengtstors kommun	24	27	41	54	53	59	63	46
Bodens kommun	32	31	44	61	65	75	66	55
Borlänge kommun	31	35	45	59	68	75	65	53
Boxholms kommun	27	44	51	74	70	84	67	63
Burlövs kommun	29	28	51	52	64	74	68	51
Dals-Eds kommun	36	45	46	52	68	71	61	56
Ekerö kommun	31	35	52	53	65	74	76	55
Falköpings kommun	29	42	47	55	59	67	56	51
Finspångs kommun	33	32	43	54	62	77	72	54
Flens kommun	36	32	50	55	65	73	66	55
Gotlands kommun	26	47	48	64	67	75	69	57
Gävle kommun	29	33	39	53	60	75	60	49
Halmstads kommun	34	42	54	46	57	69	66	51
Helsingborgs stad	20	28	42	50	60	66	69	46
Hylte kommun	47	42	43	51	69	64	71	56
Håbo kommun	25	28	47	52	62	71	67	50
Härnösands kommun	34	38	50	52	57	80	62	54
Härryda kommun	42	50	55	57	67	79	79	59
Hörby kommun	44	40	50	49	67	66	66	55
Järfälla kommun	28	27	41	52	59	72	67	48
Jönköpings kommun	34	42	51	56	70	74	66	55
Kalmar kommun	28	37	43	52	58	75	71	50
Karlshamns kommun	31	36	46	52	59	78	65	54
Karlskoga kommun	33	29	44	53	59	68	52	50
Kramfors kommun	23	37	49	55	59	73	62	55
Kristinehamns kommun	28	38	39	62	72	75	71	57
Kungsbacka kommun	31	50	43	55	59	71	71	53
Lilla Edets kommun	35	48	32	56	57	70	59	51
Luleå kommun	32	33	50	58	67	66	63	53
Malå kommun	30	38	49	63	70	69	64	57
Melleruds kommun	41	28	48	54	57	74	55	54
Mora kommun	36	43	49	54	63	73	59	55
Nacka kommun	28	31	43	48	55	74	68	47
Norbergs kommun	35	33	40	52	62	78	66	54
Norsjö kommun	29	28	36	60	59	70	69	53
Oskarshamns kommun	37	45	48	59	63	71	63	56
Ronneby kommun	35	36	44	48	63	75	64	53
Sala kommun	28	37	44	59	69	73	77	56
Sandvikens kommun	30	34	46	51	66	73	70	55
Sigtuna kommun	26	31	39	46	62	66	75	46
Skara kommun	33	33	48	58	66	74	76	55
Skellefteå kommun	28	33	46	56	64	74	63	52
Skövde kommun	35	41	47	63	63	75	58	54
Sollentuna kommun	32	29	50	55	64	75	74	52
Solna stad	21	38	42	52	56	67	65	46
Sotenäs kommun	43	38	51	54	68	74	69	59
Strängnäs kommun	27	38	48	53	63	75	74	54
Sundbybergs stad	26	30	37	47	59	68	64	43
Söderköpings kommun	41	40	48	57	65	79	70	59
Tingsryds kommun	35	41	49	65	71	73	66	59
Tomelilla kommun	29	38	37	45	60	78	68	53
Tranås kommun	24	34	46	51	68	68	59	51
Trelleborgs kommun	18	26	45	48	60	69	57	47
Trollhättans stad	30	37	42	62	60	69	65	51
Täby kommun	20	40	55	61	72	73	75	58
Ulricehamns kommun	38	38	49	55	59	76	61	54
Umeå kommun	38	37	44	52	68	80	64	51
Upplands Väsby kommun	30	30	35	53	68	67	60	48
Uppsala kommun	39	40	50	42	61	69	51	49
Vellinge kommun	22	30	48	49	62	74	73	53
Vännäs kommun	40	40	52	57	69	77	65	58
Värmdö kommun	31	35	42	46	66	68	71	49
Östhammars kommun	33	34	50	56	61	78	62	55
Samtliga kommuner	31	36	46	54	63	73	66	53

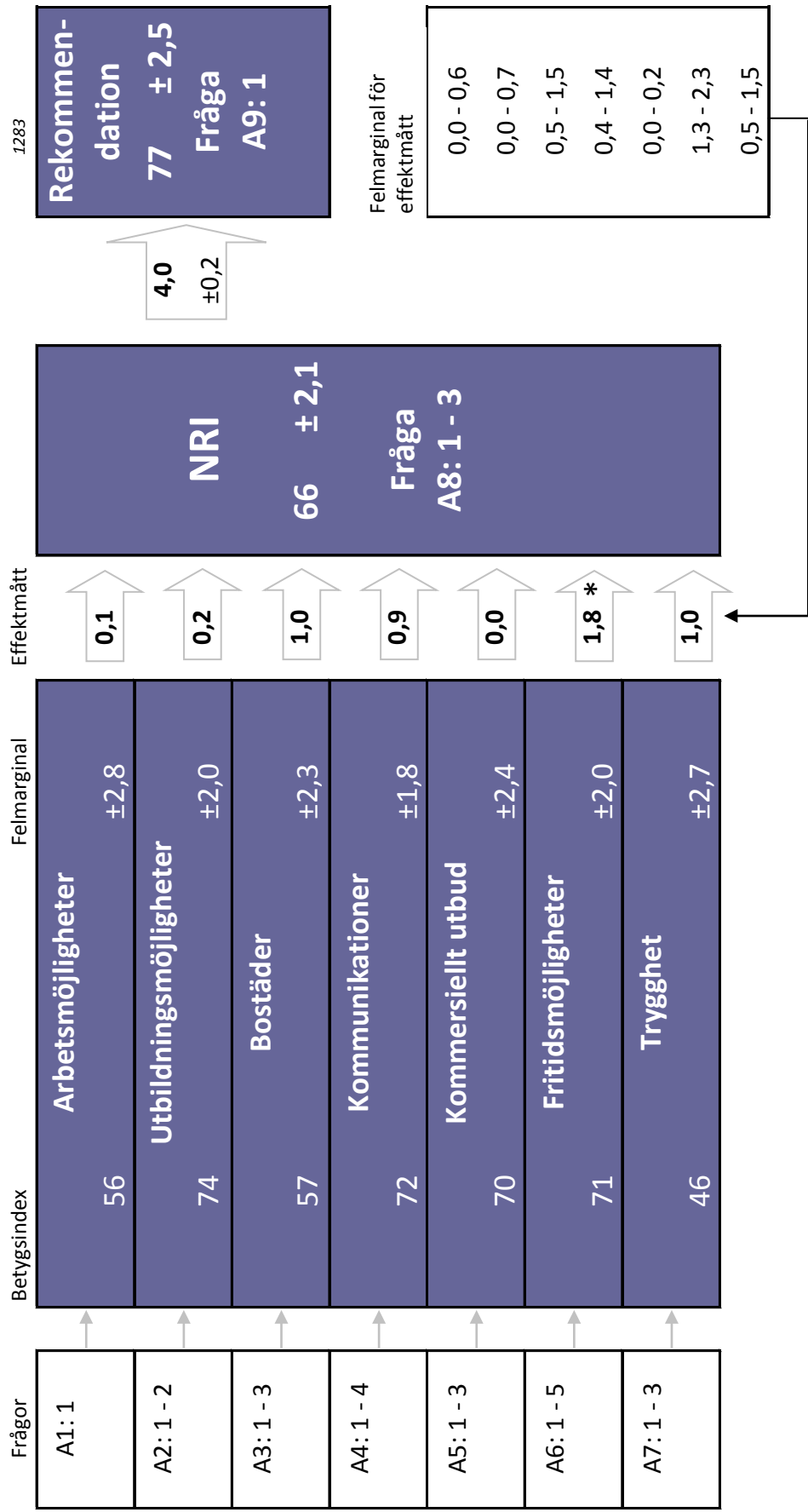
**A. Medborgarna om kommunen som en plats att bo
och leva på**

(Nöjd-Region-Index)

TABELLER OCH DIAGRAM

Nöjd-Region-Index (NRI)			
Medborgarna om att bo och leva i kommunen			
Del A			
Helsingborgs stad			
Hösten 2010			
Antal svarande			457
Andel svarande (%)			46
Medelindex			64
Medeleffekt			0,7

Diagram 1A: Modellbild



Tolkning av effektmått:

* Effektmåttet 1,8 innebär att om

betygsindexet för faktorn Fritidsmöjligheter

ökar med 5 enheter från 71 till 76

förväntas helhetsbetyget (NRI) öka

med 1,8 enheter från 66 till 67,8.

2010-11-17

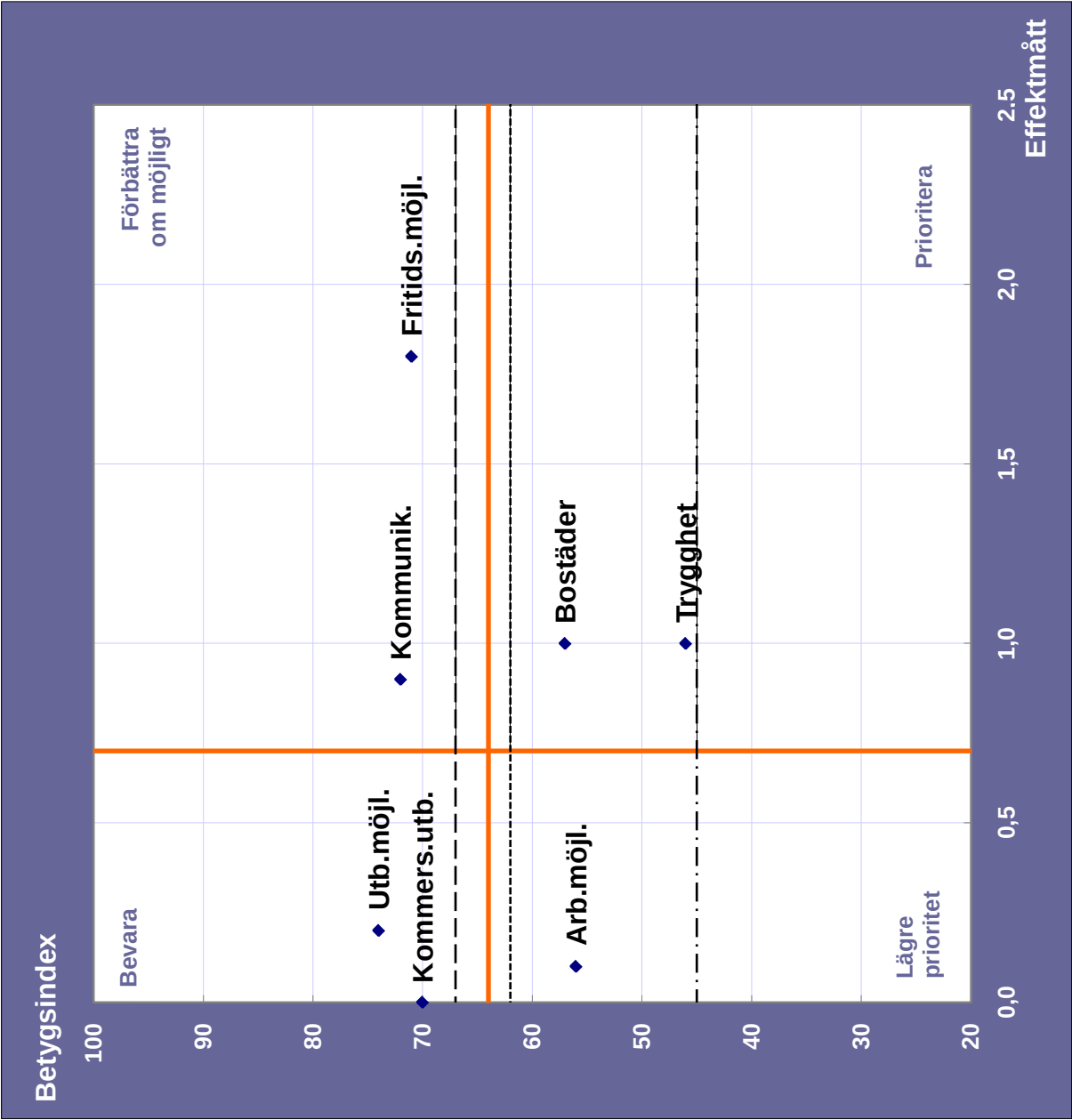
Nöjd-Region-Index (NRI)	
Medborgarna om att bo och leva i kommunen	
Del A	
Helsingborgs stad	
Hösten 2010	
NRI	66
Rekommendation	77
Antal svarande	457
Andel svarande (%)	46
Medelindex	64
Medeleffekt	0,7

Faktor	Betygsindex	Effekt-mått
Arbetsmöjligheter	56	0,1
Utbildningsmöjligheter	74	0,2
Bostäder	57	1,0
Kommunikationer	72	0,9
Kommersiellt utbud	70	0,0
Fritidsmöjligheter	71	1,8
Trygghet	46	1,0

= kommunens medelindex och medeleffekt

Diagram 2A: Prioriteringsmatris

1283



..... = medelindex för samtliga kommuner hösten 2010
- - - = lägsta kommunmedelindex hösten 2010
- - - = högsta kommunmedelindex hösten 2010

2010-11-18

Tabell11A: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

1283

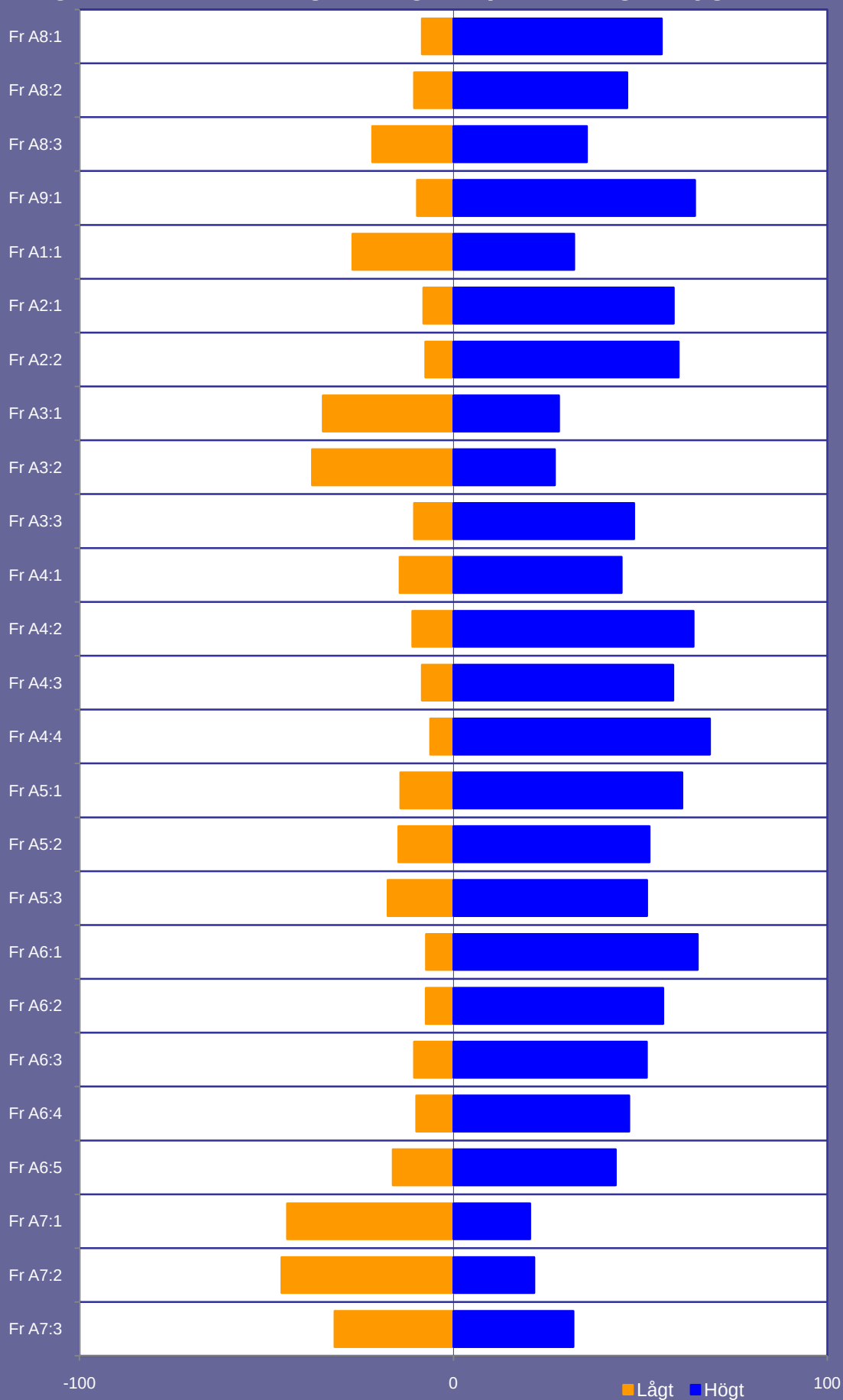
I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga faktorer samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har anggett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Region-Index (NRI) Medborgarna om att bo och leva i kommunen Del A Helsingborgs stad Hösten 2010			
Antal svarande			457
Andel svarande (%)			46
Medelindex			64

HELSINGBORGS STAD						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010		
		Hösten 2010	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	66	70	62	41	74
A9: 1	REKOMMENDATION	77	78	67	43	83
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	56	.	48	29	70
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	74	.	62	38	86
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	57	.	59	48	70
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	72	.	60	43	74
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	70	.	62	35	74
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	71	.	60	45	72
A7: 1 - 3	TRYGGHET	46	.	59	44	79
	MEDELINDEX	64		59	45	67

HELSINGBORGS STAD														
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)		
		Hösten 2010	Våren 2009	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa				
	NRI, HELHETEN	66	70	62	41	74								
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	7,4	7,6	7,1	5,2	8,1			8	36	56	100	0	1
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	7,0	7,2	6,6	4,8	7,7			11	43	47	100	0	1
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	6,4	6,9	6,0	4,3	7,1			22	43	36	100	0	3
	REKOMMENDATION	77	78	67	43	83								
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	7,9	8,0	7,0	4,9	8,4			10	26	65	100	0	2
	ARBETSMÖJLIGHETER	56	.	48	29	70								
Fr A1:1	<i>Hur ser du på...</i> ...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	6,1	6,3	5,4	3,6	7,3			27	41	32	100	15	1
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	74	.	62	38	86								
Fr A2:1	<i>Hur ser du på ...</i> ...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	7,6	7,3	6,4	4,0	9,1			8	33	59	100	12	1
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	7,6	.	6,7	4,8	8,3			8	32	60	100	18	5
	BOSTÄDER	57	.	59	48	70								
Fr A3:1	<i>Hur ser du på ...</i> ...möjligheterna till att hitta bra boende?	5,6	.	6,1	4,6	7,3			35	37	28	100	4	1
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	5,5	.	5,8	4,4	7,1			38	35	27	100	5	2
Fr A3:3	...hur trivsam bebyggelsen är?	7,1	6,5	6,9	5,8	7,7			11	41	48	100	5	2

HELSINGBORGs STAD														
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex			Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2010	Våren 2009		Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	KOMMUNIKATIONER	72	.		60	43	74							
	Hur ser du på ...													
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	7,0	6,6		6,2	3,2	7,6		14	41	45	100	4	1
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	7,5	.		5,5	2,9	8,6		11	25	64	100	3	1
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	7,5	.		5,8	3,1	8,0		8	33	59	100	4	2
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	8,0	.		8,0	5,7	8,7		6	25	69	100	7	1
	KOMMERSIELLT UTBUD	70	.		62	35	74							
	Hur ser du på ...													
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	7,6	7,6		7,2	4,5	8,1		14	25	61	100	0	0
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	7,2	7,0		6,3	3,8	7,8		15	33	52	100	1	0
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	7,1	7,3		6,2	4,2	7,4		18	31	52	100	3	0
	FRITIDSMÖJLIGHETER	71	.		60	45	72							
	Hur ser du på ...													
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	7,9	7,5		7,9	6,0	9,0		7	27	65	100	1	1
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	7,5	7,4		7,3	6,1	7,9		7	37	56	100	6	1
Fr A6:3	...tillgången till idrottsevenemang?	7,2	7,7		6,3	4,7	7,8		11	38	52	100	15	1
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	7,1	7,2		5,8	4,2	7,6		10	43	47	100	12	1
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	6,8	7,1		4,7	2,9	6,8		16	40	43	100	12	1
	TRYGGHET	46	.		59	44	79							
	Hur ser du på ...													
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	5,0	4,3		6,3	4,5	8,4		45	35	21	100	2	1
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	4,8	.		6,2	4,7	8,4		46	32	22	100	2	1
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	5,7	4,3		6,3	5,0	7,8		32	36	32	100	1	1

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg

Tabell1A_Kvinnor: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

1283

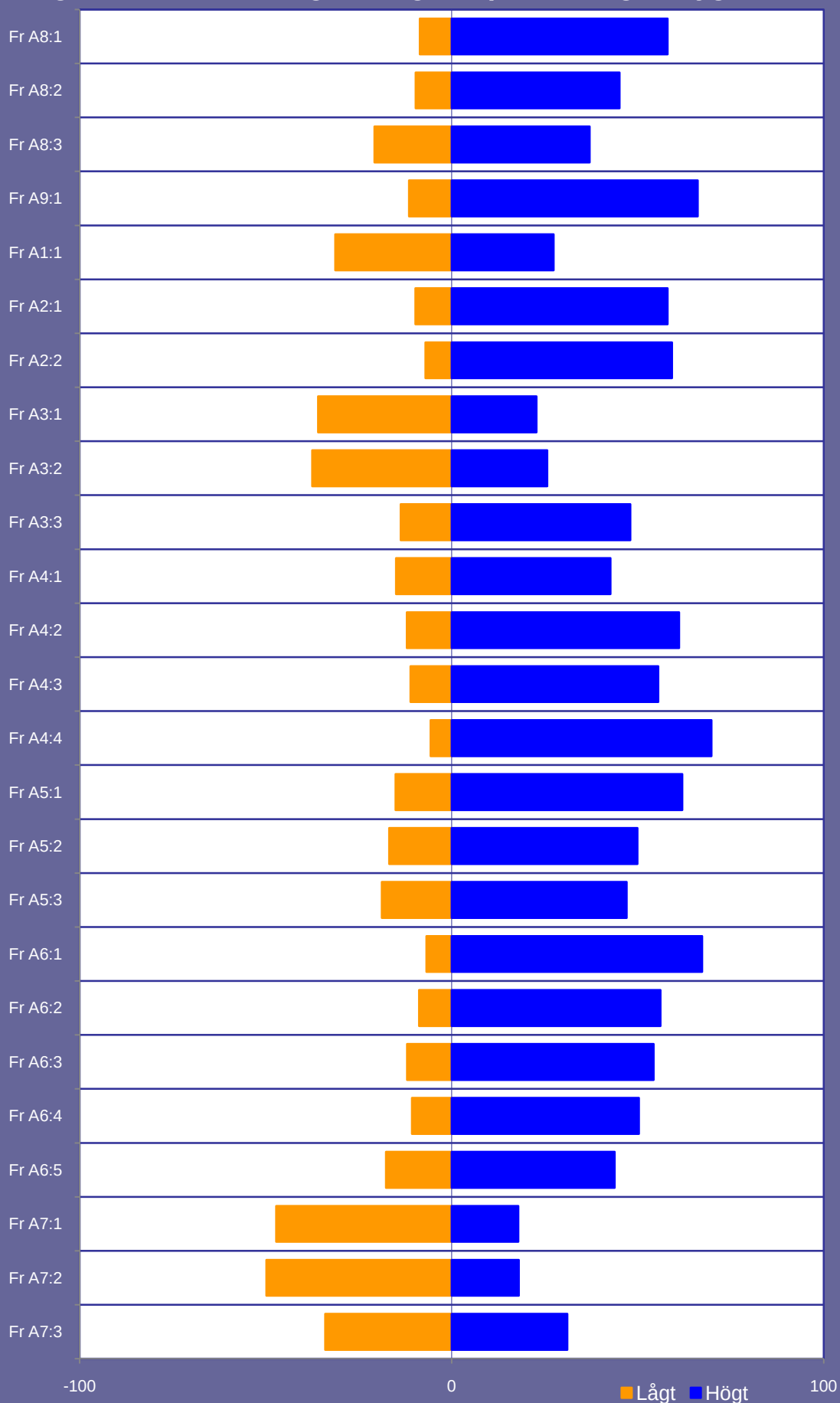
I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga faktorer samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har anggett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Region-Index (NRI) Medborgarna om att bo och leva i kommunen Del A Helsingborgs stad Hösten 2010 Kvinnor			
Antal svarande			260
Andel svarande (%)			49
Medelindex			63

HELSINGBORGS STAD - Kvinnor					
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Kvinnor		jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010	
		Hösten 2010	Våren 2009	Betygsindex	Högsta betygsindex
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	67	70	63	75
A9: 1	REKOMMENDATION	76	78	68	85
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	53	.	48	71
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	73	.	63	86
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	55	.	60	71
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	72	.	61	76
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	70	.	62	75
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	71	.	62	73
A7: 1 - 3	TRYGGHET	45	.	56	78
	MEDELINDEX	63		59	68

HELSINGBORGSTAD - Kvinnor													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Kvinnor			Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2010	Våren 2009		Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NRI, HELHETEN	67	70		63	40	75						
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	7,5	7,7		7,2	5,1	8,2	9	33	58	100	0	1
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	7,0	7,3		6,7	4,6	7,8	10	45	45	100	0	1
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	6,5	6,9		6,1	4,0	7,3	21	42	37	100	0	2
	REKOMMENDATION	76	78		68	40	85						
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	7,9	8,0		7,1	4,5	8,6	12	22	66	100	0	1
	ARBETSMÖJLIGHETER	53	.		48	31	71						
Fr A1:1	Hur ser du på... ...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	5,8	6,1		5,3	3,8	7,4	31	41	27	100	17	1
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	73	.		63	36	86						
Fr A2:1	Hur ser du påtillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	7,6	7,2		6,5	3,8	9,2	10	32	58	100	15	2
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	7,6	.		6,8	4,6	8,4	7	34	59	100	19	4
	BOSTÄDER	55	.		60	45	71						
Fr A3:1	Hur ser du påmöjligheterna till att hitta bra boende?	5,3	.		6,1	4,8	7,3	36	41	23	100	7	1
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	5,4	.		5,8	4,5	7,1	38	37	26	100	6	3
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	6,9	6,5		7,0	5,4	7,8	14	38	48	100	8	3

HELSINGBORGS STAD - Kvinnor														
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Kvinnor			Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2010	Våren 2009		Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	KOMMUNIKATIONER	72	.		61	43	76							
	Hur ser du på ...													
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	6,9	6,5		6,2	3,0	7,6		15	42	43	100	7	0
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	7,5	.		5,6	2,8	8,7		12	27	61	100	4	1
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	7,4	.		5,8	3,0	7,9		11	33	56	100	7	1
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	8,0	.		8,1	5,7	8,8		6	25	70	100	8	2
	KOMMERSIELLT UTBUD	70	.		62	34	75							
	Hur ser du på ...													
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	7,6	7,5		7,2	4,1	8,1		15	23	62	100	1	0
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	7,1	6,9		6,4	3,7	7,9		17	33	50	100	1	0
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	7,0	7,2		6,3	4,0	7,6		19	34	47	100	3	0
	FRITIDSMÖJLIGHETER	71	.		62	45	73							
	Hur ser du på ...													
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	8,0	7,5		7,9	5,9	9,1		7	26	67	100	2	0
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	7,6	7,4		7,4	5,9	8,1		9	35	56	100	7	1
Fr A6:3	...tillgången till idrottsevenemang?	7,3	7,5		6,5	4,7	7,8		12	34	54	100	21	0
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	7,2	7,2		6,0	4,1	7,7		11	39	50	100	12	0
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	6,8	7,0		4,8	2,9	6,9		18	39	44	100	17	1
	TRYGGHET	45	.		56	40	78							
	Hur ser du på ...													
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	4,7	4,0		5,9	4,1	8,2		47	35	18	100	2	0
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	4,6	.		5,8	4,3	8,2		50	32	18	100	2	1
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	5,6	4,2		6,2	5,0	7,8		34	35	31	100	2	1

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg

Tabell1A_Män: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

1283

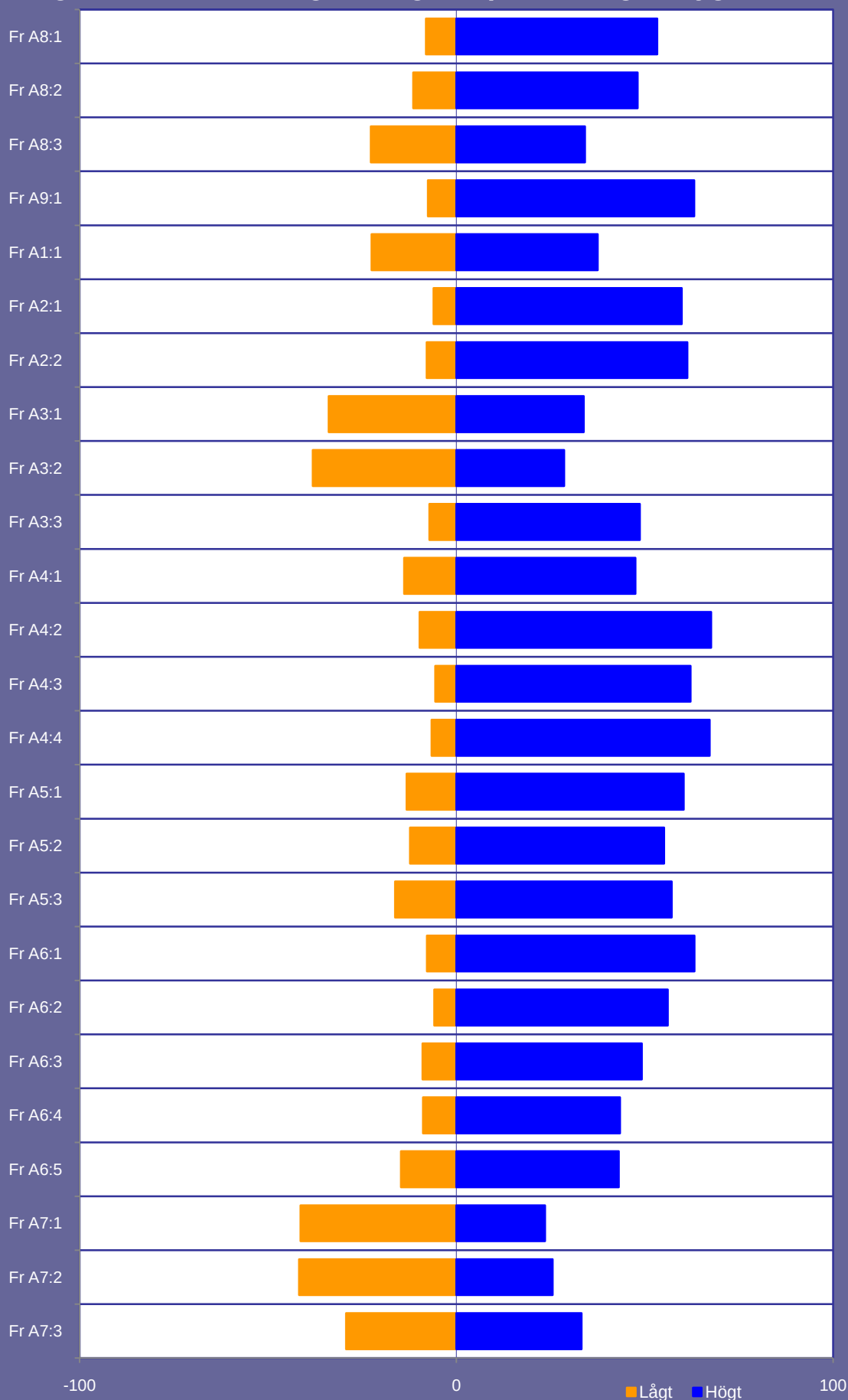
I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga faktorer samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har anggett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Region-Index (NRI)		
Medborgarna om att bo och leva i kommunen		
Del A		
Helsingborgs stad		
Hösten 2010		
Män		
Antal svarande		197
Andel svarande (%)		43
Medelindex		65

HELSINGBORGS STAD - Män						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Män		jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010		
		Hösten 2010	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	65	69	61	43	73
A9: 1	REKOMMENDATION	78	78	66	45	82
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	59	.	49	26	71
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	74	.	61	37	85
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	59	.	59	49	70
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	73	.	60	43	74
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	70	.	61	36	75
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	70	.	59	45	71
A7: 1 - 3	TRYGGHET	48	.	62	45	80
	MEDELINDEX	65		59	46	69

HELSINGBORGS STAD - Män														
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Män			Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2010	Våren 2009		Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	NRI, HELHETEN	65	69		61	43	73							
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	7,3	7,6		7,0	5,3	8,0		8	39	53	100	0	0
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	7,0	7,1		6,5	5,1	7,6		12	40	48	100	0	1
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	6,3	6,9		5,9	4,5	7,0		23	43	34	100	0	4
	REKOMMENDATION	78	78		66	45	82							
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	8,0	8,0		7,0	5,2	8,3		8	29	63	100	0	2
	ARBETSMÖJLIGHETER	59	.		49	26	71							
Fr A1:1	<i>Hur ser du på...</i> ...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	6,3	6,6		5,4	3,4	7,4		23	40	38	100	13	2
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	74	.		61	37	85							
Fr A2:1	<i>Hur ser du på ...</i> ...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	7,7	7,4		6,3	3,9	9,0		6	34	60	100	10	1
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	7,7	.		6,6	4,8	8,2		8	31	61	100	16	5
	BOSTÄDER	59	.		59	49	70							
Fr A3:1	<i>Hur ser du på ...</i> ...möjligheterna till att hitta bra boende?	5,9	.		6,1	4,5	7,3		34	32	34	100	2	1
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	5,6	.		5,8	4,1	7,2		38	33	29	100	4	1
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	7,2	6,4		6,9	5,8	7,7		7	44	49	100	2	1

HELSINGBORGSTAD - Män														
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Män			Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2010	Våren 2009	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa				
	KOMMUNIKATIONER	73	.	60	43	74								
	Hur ser du på ...													
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	7,1	6,7	6,2	3,4	7,7							1	1
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	7,6	.	5,5	3,0	8,5							2	2
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	7,6	.	5,8	3,3	8,2							1	2
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	8,0	.	7,9	5,7	8,7							6	1
	KOMMERSIELLT UTBUD	70	.	61	36	75								
	Hur ser du på ...													
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	7,7	7,8	7,2	4,9	8,1							0	0
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	7,4	7,1	6,3	3,8	7,8							0	0
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	7,2	7,4	6,1	4,2	7,4							2	0
	FRITIDSMÖJLIGHETER	70	.	59	45	71								
	Hur ser du på ...													
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	7,8	7,5	7,8	6,1	9,0							1	1
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	7,5	7,5	7,2	6,1	8,0							4	1
Fr A6:3	...tillgången till idrottsevenemang?	7,2	7,8	6,1	4,5	7,8							8	1
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	7,0	7,3	5,6	4,1	7,5							12	1
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	6,8	7,1	4,7	2,8	6,8							7	1
	TRYGGHET	48	.	62	45	80								
	Hur ser du på ...													
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	5,2	4,6	6,7	4,9	8,6							2	2
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	5,1	.	6,5	4,9	8,6							2	2
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	5,8	4,3	6,5	4,9	7,8							0	2

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg

TABELL 2A.1 Faktorerernas betygsindex och NRI efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NRI	65	±3,2	67	±2,9	66	±2,1
Rekommendation	78	±3,7	76	±3,4	77	±2,5
Arbetsmöjligheter	59	±4,6	53	±3,4	56	±2,8
Utbildningsmöjligheter	74	±3,3	73	±2,5	74	±2,0
Bostäder	59	±3,7	55	±2,8	57	±2,3
Kommunikationer	73	±2,7	72	±2,5	72	±1,8
Kommersiellt utbud	70	±3,6	70	±3,3	70	±2,4
Fritidsmöjligheter	70	±3,0	71	±2,5	71	±2,0
Trygghet	48	±4,3	45	±3,5	46	±2,7
ANTAL SVARANDE	197		260		457	

TABELL 2A.2 Faktorerernas betygsindex och NRI efter ålder

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-44 år		65-74 år		75 år eller äldre			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NRI	54	±8,8	70	±5,6	69	±5,7	64	±6,1	71	±5,7	65	±6,1	65	±7,4	66	±2,1
Rekommendation	61	±10,8	85	±6,4	77	±6,7	76	±6,8	79	±6,4	78	±6,2	76	±8,5	77	±2,5
Arbetsmöjligheter	45	±14,4	67	±6,7	63	±7,4	54	±8,1	52	±6,8	51	±5,7	53	±6,4	56	±2,8
Utbildningsmöjligheter	62	±10,5	82	±5,7	75	±5,0	72	±5,2	74	±5,3	75	±5,0	72	±6,1	74	±2,0
Bostäder	42	±9,9	63	±6,6	61	±5,7	58	±6,6	58	±6,3	56	±5,7	54	±7,6	57	±2,3
Kommunikationer	71	±7,5	76	±5,7	73	±4,6	68	±5,4	72	±4,9	74	±4,7	74	±5,2	72	±1,8
Kommersiellt utbud	69	±8,2	67	±8,6	71	±5,4	73	±6,3	72	±6,3	69	±6,0	65	±8,6	70	±2,4
Fritidsmöjligheter	63	±9,3	72	±5,5	71	±5,1	69	±5,4	72	±5,1	73	±5,0	72	±5,2	71	±2,0
Trygghet	41	±11,5	53	±8,5	47	±6,4	51	±7,0	46	±7,0	41	±7,2	36	±8,4	46	±2,7
ANTAL SVARANDE	24		49		72		80		86		84		62		457	

Helsingborgs stad. Hösten 2010

TABELL 2A.3 Faktorernas betygsindex och NRI efter ortstyp

	Kommunens centralort	Var bor du?			Samtliga
		Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NRI	67	66	61	91	66
Rekommendation	77	77	76	100	77
Arbetsmöjligheter	58	54	52	82	56
Utbildningsmöjligheter	76	71	70	100	74
Bostäder	56	59	56	84	57
Kommunikationer	75	72	62	87	72
Kommersiellt utbud	72	70	62	90	70
Fritidsmöjligheter	72	69	64	98	71
Trygghet	47	44	49	76	46
ANTAL SVARANDE	270	130	55	2	457

TABELL 2A.4 Faktorerens betygsindex och NRI efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i kommunen?					Samtliga
	0-2 år	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre	Uppgift saknas	
NRI	66	70	61	66	65	66
Rekommendation	73	78	71	78	75	77
Arbetsmöjligheter	62	61	62	54	78	56
Utbildningsmöjligheter	76	81	74	72	82	74
Bostäder	60	61	58	56	47	57
Kommunikationer	73	74	68	72	81	72
Kommersiellt utbud	66	75	58	71	76	70
Fritidsmöjligheter	68	75	66	71	80	71
Trygghet	44	63	39	45	37	46
ANTAL SVARANDE	26	41	36	351	3	457

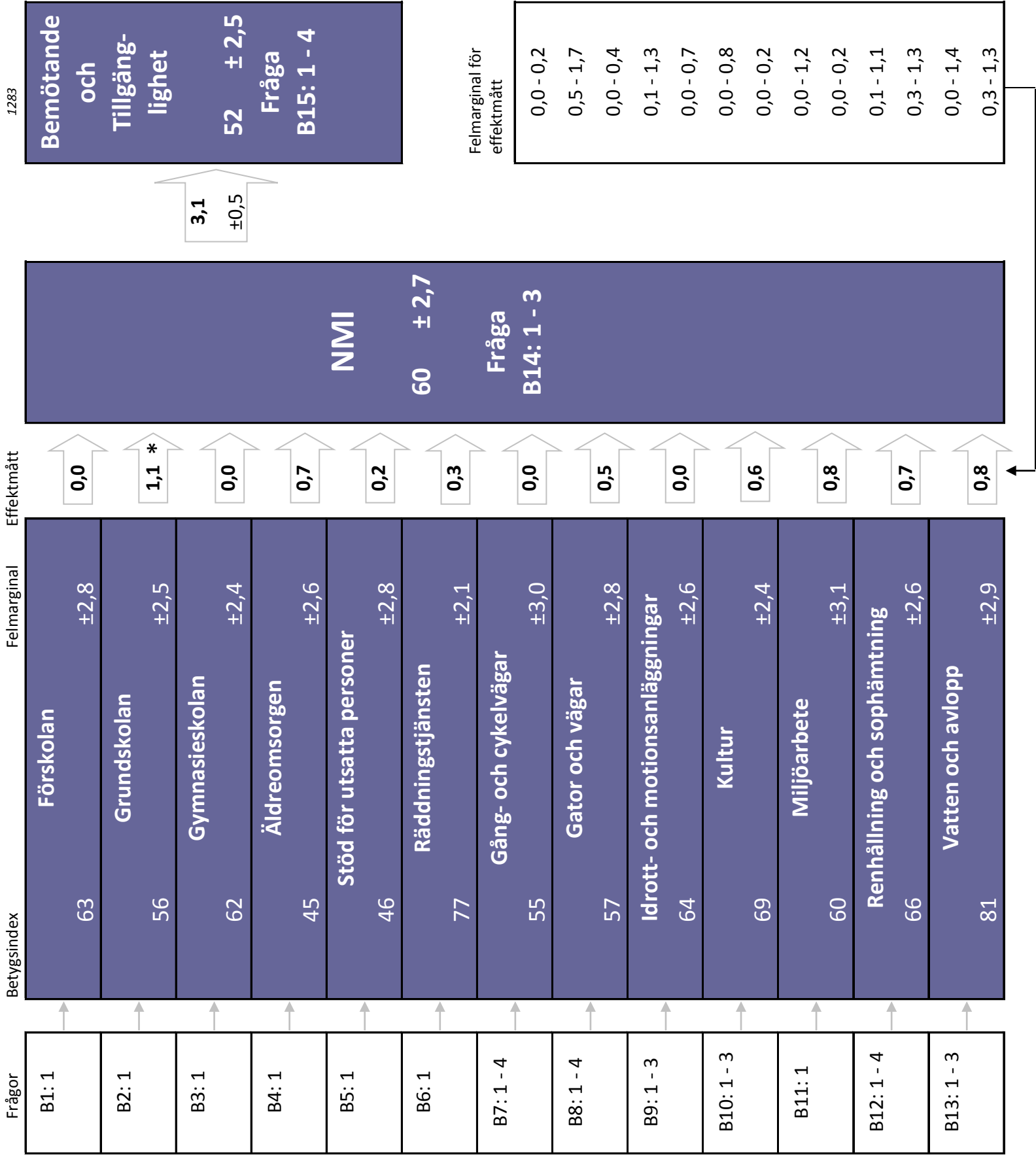
TABELL 2A.5 Faktoreernas betygsindex och NRI efter erfarenhet av kollektivtrafik

	Hur ofta åker du med kollektivtrafiken?					Samtliga
	Minst 4 ggr/vecka	1-3 ggr/vecka	Några gånger/månad	Mer sällan än 1 gång/månad	Aldrig	Uppgift saknas
NRI	60	64	69	69	64	75
Rekommendation	70	76	78	79	78	79
Arbetsmöjligheter	50	57	55	62	47	66
Utbildningsmöjligheter	70	73	74	76	71	79
Bostäder	49	55	58	61	54	68
Kommunikationer	70	76	75	72	69	76
Kommersiellt utbud	70	69	67	73	66	77
Fritidsmöjligheter	68	70	69	72	70	79
Trygghet	44	40	49	49	43	63
ANTAL SVARANDE	61	56	93	177	60	10
						457

**B. Medborgarna om kommunens verksamheter
(Nöjd-Medborgar-Index)**

TABELLER OCH DIAGRAM

Diagram 1B: Modellbild



Nöjd-Medborgar-Index (NMI)			
Medborgarna om kommunens verksamheter			
Del B			
Helsingborgs stad			
Hösten 2010			
Antal svarande	457		
Andel svarande (%)	46		
Medelindex	61		
Medeleffekt	0,4		

Tolkning av effektmått:

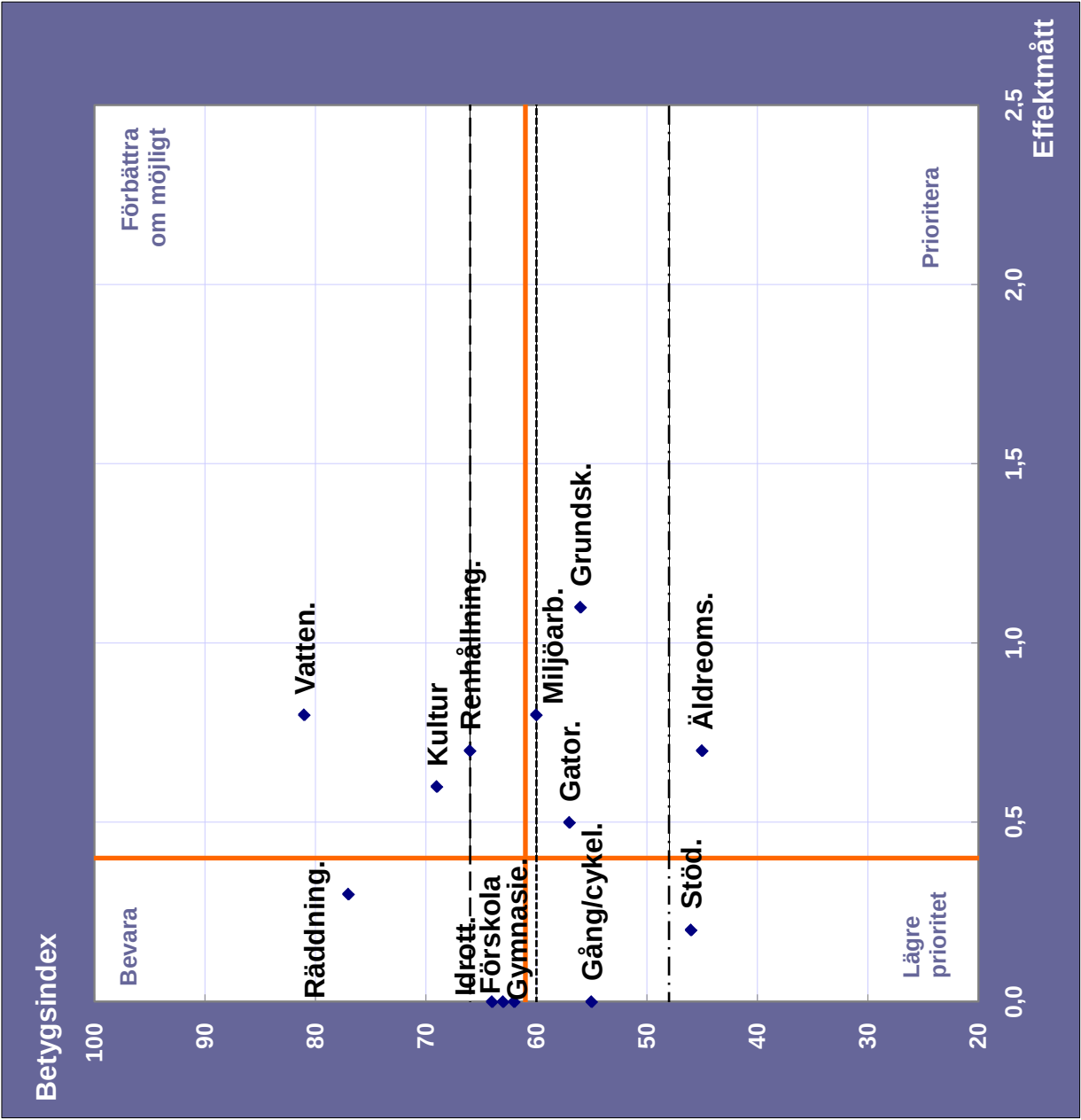
* Effektmåttet 1,1 innebär att om betygsindexet för verksamheten Grundskolan ökar med 5 enheter från 56 till 61 förväntas helhetsbetyget (NMI) öka med 1,1 enheter från 60 till 61,1.

Diagram 2B: Prioriteringsmatris

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Helsingborgs stad	
Hösten 2010	
NMI	60
Bemötande och Tillgänglighet	52
Antal svarande	457
Andel svarande (%)	46
Medelindex	61
Medeleffekt	0,4

Verksamhet	Betygsindex	Effekt-mått
Förskolan	63	0,0
Grundskolan	56	1,1
Gymnasieskolan	62	0,0
Äldreomsorgen	45	0,7
Stöd för utsatta personer	46	0,2
Räddningstjänsten	77	0,3
Gång- och cykelvägar	55	0,0
Gator och vägar	57	0,5
Idrott- och motionsanläggningar	64	0,0
Kultur	69	0,6
Miljöarbete	60	0,8
Renhållning och sophämtning	66	0,7
Vatten och avlopp	81	0,8

— = kommunens medelindex och medeleffekt



Tabell: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelningar

1283

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

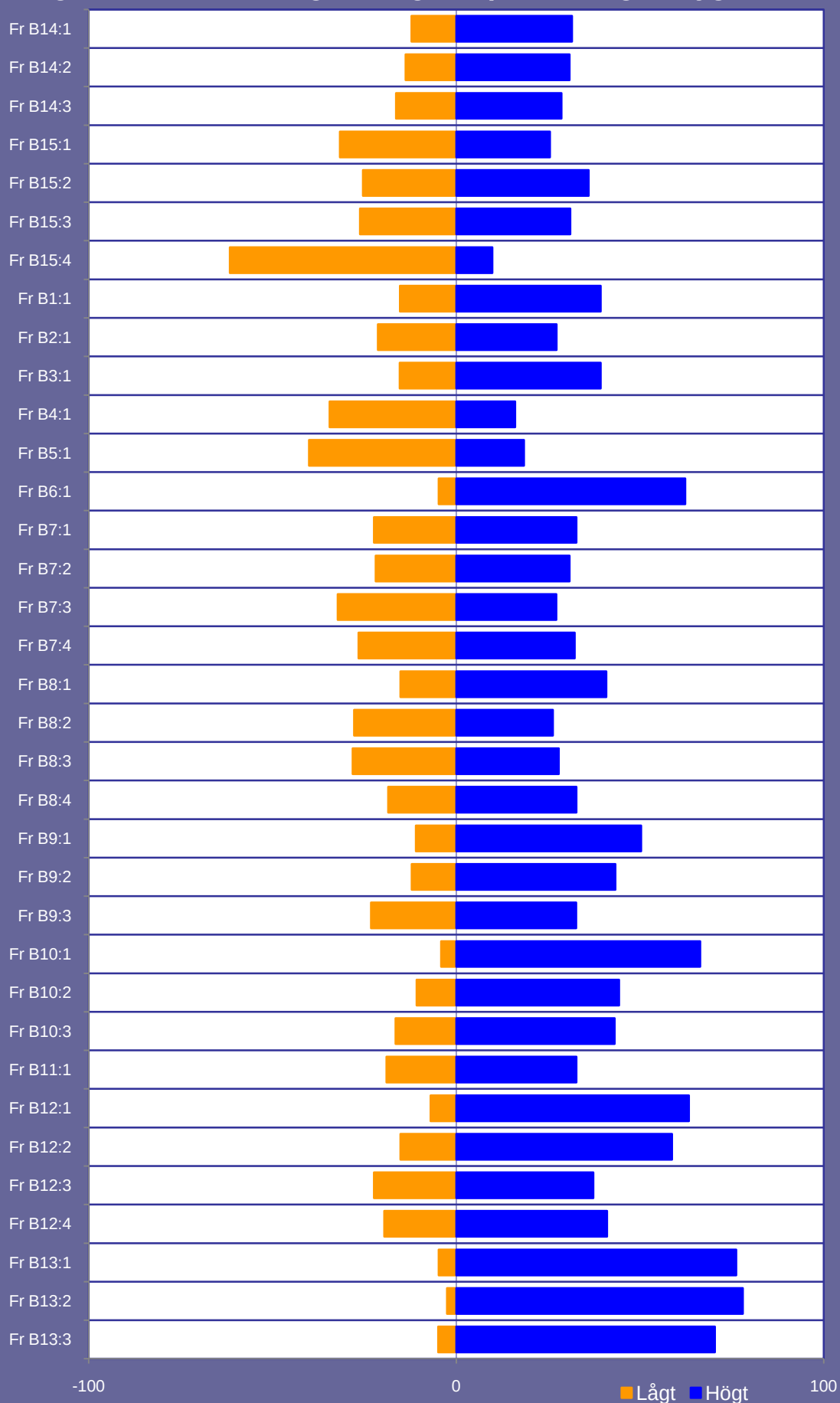
Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Helsingborgs stad	
Hösten 2010	
Antal svarande	457
Andel svarande (%)	46
Medelindex	61

HELSINGBORGS STAD						
FRÅGA		Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010		
		Hösten 2010	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
	VERKSAMHET					
B14: 1 - 3	NMI, HELHETEN	60	60	56	38	65
B15: 1 - 4	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	52	.	57	48	71
B1: 1	FÖRSKOLAN	63	64	63	52	71
B2: 1	GRUNDSKOLAN	56	59	57	37	68
B3: 1	GYMNASIESKOLAN	62	63	59	44	76
B4: 1	ÄLDREOMSORGEN	45	44	51	39	65
B5: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	46	42	48	39	56
B6: 1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	77	81	74	66	81
B7: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	55	.	53	39	63
B8: 1 - 4	GATOR OCH VÄGAR	57	.	53	40	62
B9: 1 - 3	IDROTT- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	64	.	60	40	71
B10: 1 - 3	KULTUR	69	.	62	46	75
B11: 1	MILJÖARBETE	60	.	55	43	69
B12: 1 - 4	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	66	.	65	46	73
B13: 1 - 3	VATTEN OCH AVLOPP	81	82	79	57	89
	MEDELINDEX	61		60	48	66

HELSINGBORGS STAD													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2010	Våren 2009	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	NMI, HELHETEN	60	60	56	38	65							
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	6,5	6,5	6,2	4,6	6,9	12	56	32	100	0	1	
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	6,5	6,4	6,1	4,5	6,8	14	55	31	100	0	1	
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	6,3	6,2	5,8	4,1	6,6	16	55	29	100	0	4	
	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	52	.	57	48	71							
	Hur nöjd är du med ...												
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	5,6	.	6,1	5,3	7,4	32	43	26	100	34	1	
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,2	.	6,6	5,8	7,6	25	39	36	100	35	1	
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,1	.	6,5	5,7	7,3	26	43	31	100	35	1	
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	3,9	.	5,3	3,9	7,2	62	29	10	100	62	1	
	FÖRSKOLAN	63	64	63	52	71							
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	6,7	6,7	6,7	5,5	7,3	15	45	39	100	47	0	
	GRUNDSKOLAN	56	59	57	37	68							
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	6,0	6,3	6,1	4,2	7,1	21	51	27	100	40	1	
	GYMNASIESKOLAN	62	63	59	44	76							
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	6,6	6,6	6,3	4,8	7,9	15	45	39	100	44	2	

HELSINGBORGS STAD													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2010	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	ÄLDREOMSORGEN	45	44	51	39	65							
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,2	5,0	5,6	4,5	6,8	35	50	16	100	32	2	
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	46	42	48	39	56							
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	5,1	4,8	5,3	4,4	6,0	40	42	18	100	42	2	
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	77	81	74	66	81							
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	7,8	8,3	7,7	6,9	8,3	5	33	62	100	28	1	
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	55	.	53	39	63							
Fr B7:1	Vad tror eller tycker du om ...	6,2	.	5,8	4,6	6,7	22	45	33	100	10	0	
Fr B7:2	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?												
	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,1	6,3	5,8	4,0	6,9	22	47	31	100	10	1	
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,6	6,0	5,3	3,9	6,4	32	41	27	100	11	1	
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	6,0	6,0	5,9	4,7	6,9	27	41	32	100	10	1	
	GATOR OCH VÄGAR	57	.	53	40	62							
	Vad tror eller tycker du om ...												
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,6	.	6,3	4,9	7,0	15	44	41	100	3	1	
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	5,8	5,9	5,5	3,9	6,3	28	46	26	100	2		
	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	5,8	6,3	5,4	4,3	6,2	28	44	28	100	2	1	
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	6,2	6,2	6,0	4,6	6,7	19	49	33	100	3	1	
	IDROTT- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	64	.	60	40	71							
	Vad tror eller tycker du om ...												
Fr B9:1	...öppetiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,1	.	6,7	4,9	7,7	11	39	50	100	48	1	
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,0	6,7	6,3	4,2	7,5	12	45	43	100	50	1	
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	6,2	.	6,2	3,9	7,3	23	44	33	100	49	1	

HELSINGBORGS STAD												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2010	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KULTUR	69	.	62	46	75						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	7,9	7,5	7,7	7,0	8,5	4	30	66	100	19	1
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	7,0	7,0	6,5	5,0	7,7	11	45	44	100	35	1
Fr B10:3	...teaterföreställningar och konserter?	6,8	7,4	5,5	3,7	7,6	17	40	43	100	27	2
	MILJÖARBETE	60	.	55	43	69						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninnevärdarna ska kunna leva miljövänligt?	6,3	.	5,9	4,9	7,1	19	48	33	100	16	0
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	66	.	65	46	73						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	7,8	7,9	7,5	6,5	8,1	7	30	63	100	5	0
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,4	.	7,1	5,5	8,2	15	26	59	100	8	0
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	6,3	6,2	6,3	4,5	7,2	22	40	37	100	22	1
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	6,5	6,7	6,7	3,9	7,6	20	40	41	100	7	1
	VATTEN OCH AVLOPP	81	82	79	57	89						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	8,4	8,5	8,3	5,0	9,5	5	19	76	100	2	0
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,5	8,6	8,4	6,2	9,3	3	19	78	100	17	1
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	8,1	8,2	7,9	6,1	8,6	5	25	70	100	21	1

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg

Tabell1B_Kvinnor: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

1283

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

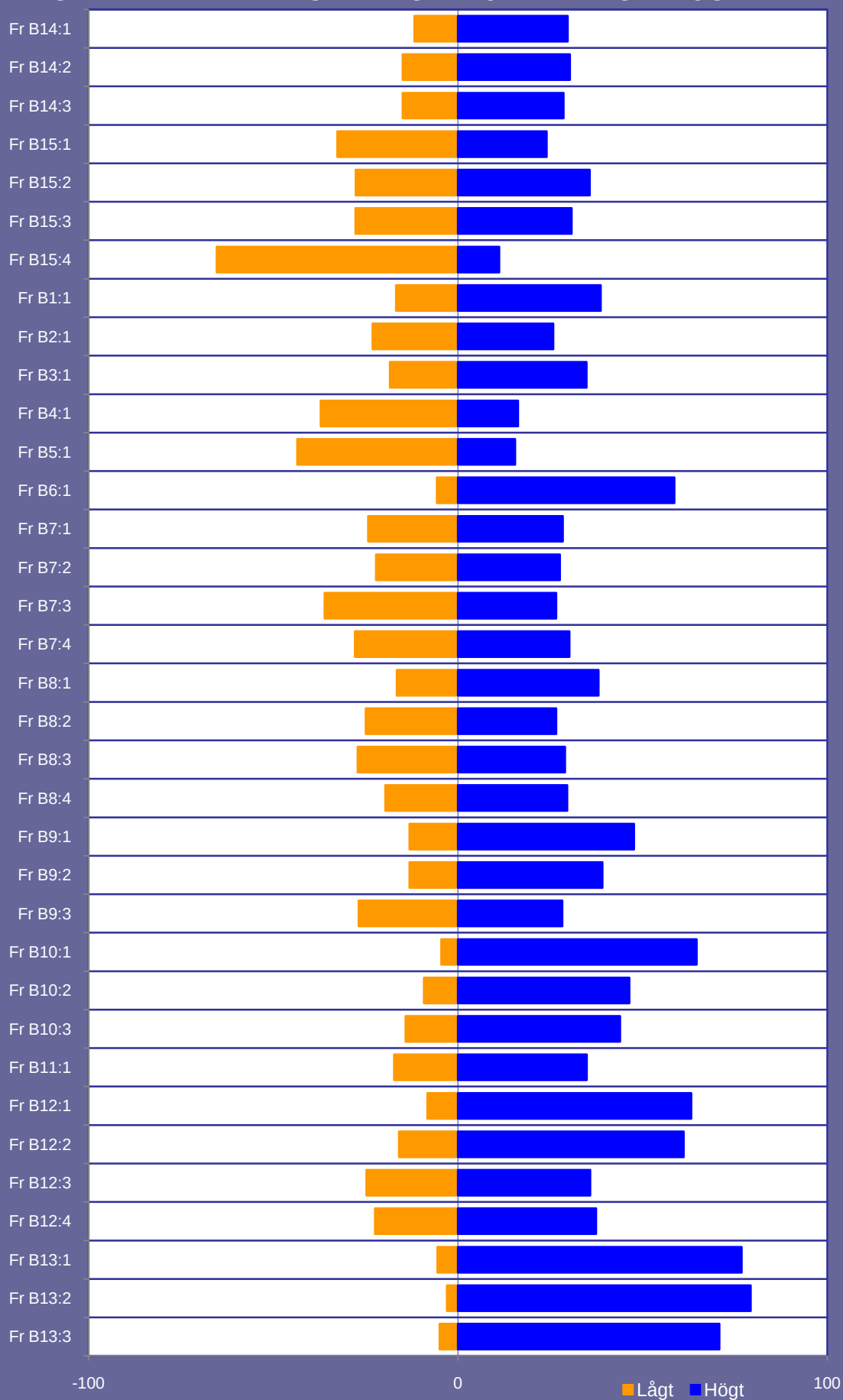
Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Helsingborgs stad	
Hösten 2010	
Kvinnor	
Antal svarande	260
Andel svarande (%)	46
Medelindex	61

HELSINGBORGS STAD - Kvinnor					
FRÅGA		Betygsindex för Kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010	
		Hösten 2010	Våren 2009	Betygsindex	Högsta betygsindex
VERKSAMHET					
B14: 1 - 3	NMI, HELHETEN	62	59	56	36
B15: 1 - 4	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	51	.	57	45
B1: 1	FÖRSKOLAN	63	62	63	52
B2: 1	GRUNDSKOLAN	55	58	57	35
B3: 1	GYMNASIESKOLAN	60	62	59	44
B4: 1	ÄLDREOMSORGEN	46	43	51	41
B5: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	45	41	48	35
B6: 1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	74	.	74	67
B7: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	53	.	53	38
B8: 1 - 4	GATOR OCH VÄGAR	57	.	53	37
B9: 1 - 3	IDROTT- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	62	.	60	36
B10: 1 - 3	KULTUR	70		62	47
B11: 1	MILJÖARBETE	59	.	55	40
B12: 1 - 4	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	66	.	65	47
B13: 1 - 3	VATTEN OCH AVLOPP	82	81	79	57
	MEDELINDEX	61		60	47
					68

HELSINGBORGSTAD - Kvinnor													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2010	Våren 2009	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	NMI, HELHETEN	62	59	56	36	67							
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	6,5	6,6	6,2	4,5	6,9	12	59	30	100	0	1	
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	6,4	6,4	6,1	4,4	6,8	15	55	30	100	0	2	
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	6,3	6,2	5,8	4,0	6,7	15	56	29	100	0	4	
	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	51	.	57	45	71							
Fr B15:1	Hur nöjd är du med ...												
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstekvinnor eller annan personal i din kommun?	5,6	.	6,1	5,2	7,1	33	43	24	100	38	1	
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstekvinnor eller annan personal i din kommun?	6,1	.	6,6	5,6	7,5	28	37	36	100	37	1	
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstekvinnor eller annan personal i din kommun?	6,1	.	6,5	5,5	7,3	28	42	31	100	37	1	
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	3,9	.	5,3	3,9	7,0	65	23	11	100	67	1	
	FÖRSKOLAN	63	62	63	52	74							
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	6,7	6,5	6,7	5,5	7,7	17	45	39	100	47	0	
	GRUNDSKOLAN	55	58	57	35	70							
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	6,0	6,2	6,1	3,9	7,3	23	51	26	100	40	1	
	GYMNASIESKOLAN	60	62	59	44	77							
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	6,4	6,5	6,3	4,8	7,9	18	47	35	100	45	2	

HELSINGBORGS STAD - Kvinnor												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2010	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	ÄLDREOMSORGEN	46	43	51	41	71						
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,0	4,9	5,6	4,5	7,2	37	47	16	100	27	2
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	45	41	48	35	60						
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	4,9	4,6	5,3	4,2	6,2	44	41	16	100	46	2
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	74	.	74	67	82						
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	7,6	8,3	7,7	7,1	8,5	6	36	59	100	28	2
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	53	.	53	38	66						
Fr B7:1	Vad tror eller tycker du ombelysningen av gång- och cykelvägar i din kommun? ...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun? ...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun? ...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	6,0	.	5,8	4,6	6,9	24	47	28	100	15	0
Fr B7:2		6,1	6,2	5,8	4,0	6,9	22	50	28	100	14	1
Fr B7:3		5,5	5,8	5,3	3,7	6,4	36	37	27	100	15	0
Fr B7:4		5,8	5,9	5,9	4,7	7,0	28	42	30	100	14	1
	GATOR OCH VÄGAR	57	.	53	37	63						
Fr B8:1	Vad tror eller tycker du ombelysningen av gator och vägar i din kommun? ...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun? ...snöröjning av gator och vägar i din kommun? ...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	6,5	.	6,3	4,6	7,1	17	45	38	100	5	1
Fr B8:2		5,8	5,9	5,5	3,9	6,7	25	48	27	100	3	
Fr B8:3		5,8	6,2	5,4	4,1	6,4	27	44	29	100	3	1
Fr B8:4		6,1	6,1	6,0	4,4	6,8	20	51	30	100	5	1
	IDROTT- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	62	.	60	36	73						
Fr B9:1	Vad tror eller tycker du omöppetiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar? ...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar? ...belysningen i kommunens motionsspår?	7,0	.	6,7	4,8	7,9	13	39	48	100	57	1
Fr B9:2		6,7	.	6,3	3,9	7,9	13	48	39	100	59	2
Fr B9:3		6,0	.	6,2	3,9	7,4	27	45	28	100	57	1

HELSINGBORGS STAD - Kvinnor												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2010	Våren 2009	Betygsindex	Lägstabetygsindex	Högstabetysindex	Lågabetyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Högabetyg (8 - 10)	Summa		
	KULTUR	70		62	47	77						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	7,9	7,5	7,7	7,1	8,7	5	31	65	100	21	1
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	7,1	6,9	6,5	5,1	7,8	9	45	46	100	34	1
Fr B10:3	...teaterföreställningar och konserter?	6,9	7,4	5,5	3,8	7,9	14	42	44	100	27	2
	MILJÖARBETE	59	.	55	40	70						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninnevånarna ska kunna leva miljövänligt?	6,4	.	5,9	4,8	7,2	17	48	35	100	20	0
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	66	.	65	47	75						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	7,8	7,8	7,5	6,6	8,5	8	29	63	100	3	1
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,5	.	7,1	5,5	8,3	16	23	61	100	10	0
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	6,2	6,2	6,3	4,4	7,5	25	39	36	100	27	1
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allkvmnorna platser i din kommun?	6,3	6,6	6,7	4,1	7,9	23	40	37	100	11	1
	VATTEN OCH AVLOPP	82	81	79	57	90						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	8,4	8,3	8,3	4,8	9,6	6	18	77	100	4	1
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,5	8,4	8,4	6,3	9,4	3	18	79	100	19	1
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	8,1	8,0	7,9	6,2	8,9	5	24	71	100	27	1

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg

Tabell1B_Män: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelningar

1283

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Helsingborgs stad	
Hösten 2010	
Män	
Antal svarande	
Andel svarande (%)	197
Medelindex	43
	62

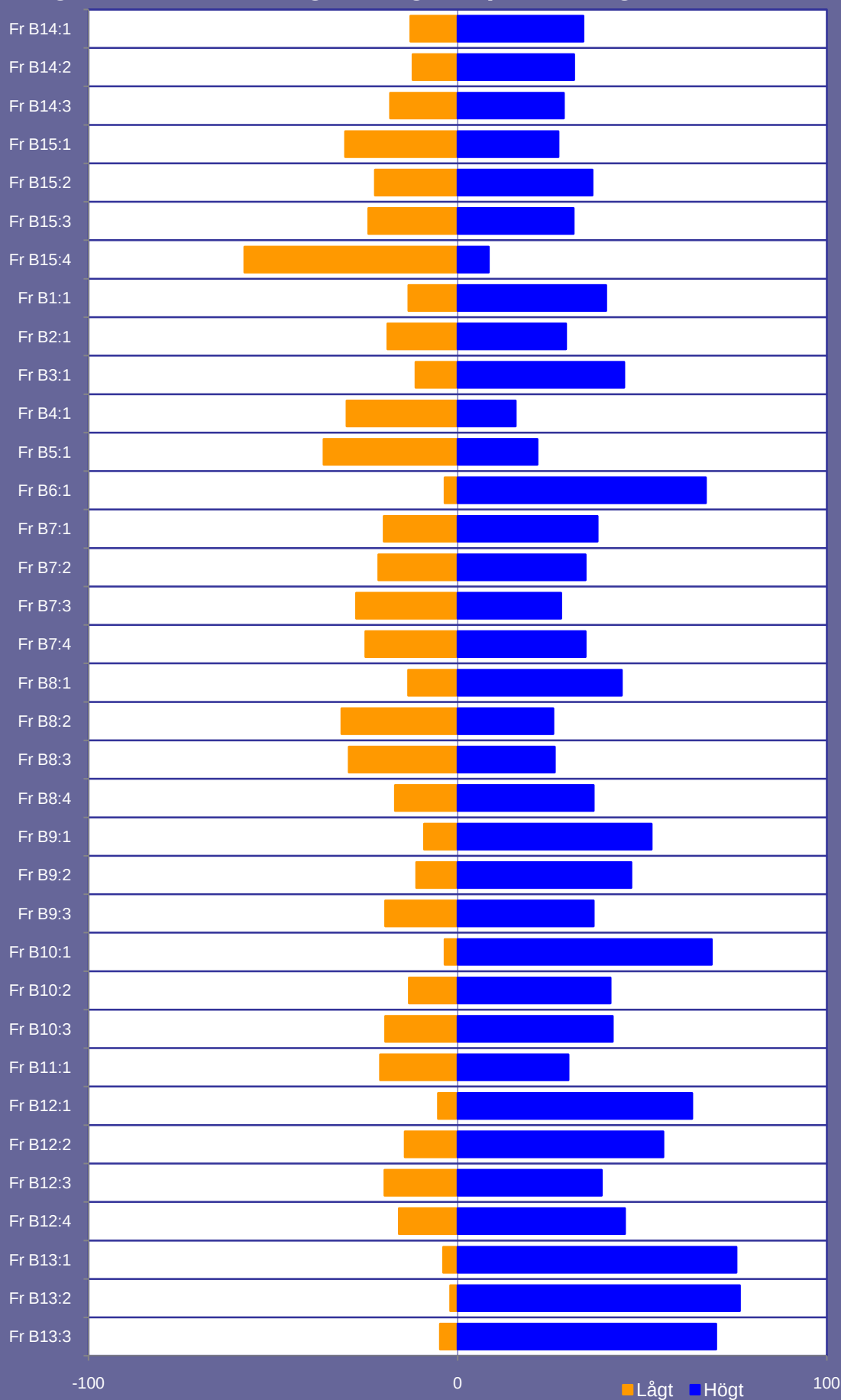
HELSINGBORGSTAD - Män					
FRÅGA		Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010	
		Hösten 2010	Våren 2009	Betygsindex	Högsta betygsindex
VERKSAMHET					
B14: 1 - 3	NMI, HELHETEN	59	60	56	40
B15: 1 - 4	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	53	.	57	46
B1: 1	FÖRSKOLAN	63	65	63	52
B2: 1	GRUNDSKOLAN	56	60	57	35
B3: 1	GYMNASIESKOLAN	64	64	59	41
B4: 1	ÄLDREOMSORGEN	44	45	51	37
B5: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	48	43	48	36
B6: 1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	79	.	74	64
B7: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	56	.	53	41
B8: 1 - 4	GATOR OCH VÄGAR	56	.	53	43
B9: 1 - 3	IDROTT- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	65	.	60	43
B10: 1 - 3	KULTUR	67		62	45
B11: 1	MILJÖARBETE	60	.	55	42
B12: 1 - 4	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	66	.	65	45
B13: 1 - 3	VATTEN OCH AVLOPP	80	84	79	58
	MEDELINDEX	62		60	50
					65

HELSINGBORGSTAD - Män													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2010	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	NMI, HELHETEN	59	60	56	40	67							
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	6,5	6,5	6,2	4,7	7,0	13	53	34	100	0	0	
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	6,6	6,4	6,1	4,7	6,9	12	56	32	100	0	0	
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	6,2	6,2	5,8	4,2	6,7	18	53	29	100	0	5	
	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	53	.	57	46	70							
	Hur nöjd är du med ...												
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	5,5	.	6,1	5,3	7,6	31	42	27	100	28	0	
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,2	.	6,6	5,9	7,6	22	41	37	100	33	0	
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,2	.	6,5	5,7	7,4	24	44	31	100	33	0	
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	3,9	.	5,3	3,9	7,4	58	34	8	100	56	0	
	FÖRSKOLAN	63	65	63	52	69							
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	6,8	7,0	6,7	5,5	7,3	13	47	40	100	48	1	
	GRUNDSKOLAN	56	60	57	35	68							
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	6,0	6,4	6,1	4,2	7,1	19	52	29	100	40	1	
	GYMNASIESKOLAN	64	64	59	41	74							
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	6,9	6,8	6,3	4,7	7,8	11	44	45	100	42	2	

HELSINGBORGS STAD - Män													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2010	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	ÄLDREOMSORGEN	44	45	51	37	64							
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,4	5,1	5,6	4,5	6,5	30	54	16	100	38		3
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	48	43	48	36	59							
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	5,4	5,0	5,3	4,3	6,1	36	42	22	100	36		1
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	79	.	74	64	81							
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	8,1	8,3	7,7	6,8	8,3	4	29	67	100	28		0
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	56	.	53	41	63							
	Vad tror eller tycker du om ...												
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,4	.	5,8	4,6	6,7	20	42	38	100	4		0
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?												
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,1	6,3	5,8	4,1	6,9	22	44	35	100	4		0
		5,8	6,3	5,3	4,2	6,4	28	45	28	100	6		1
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	6,1	6,2	5,9	4,7	6,9	25	40	35	100	4		0
	GATOR OCH VÄGAR	56	.	53	43	61							
	Vad tror eller tycker du om ...												
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,7	.	6,3	5,3	7,1	13	42	44	100	1		0
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	5,8	5,8	5,5	4,0	6,4	32	43	26	100	0		0
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	5,8	6,4	5,4	4,2	6,2	30	44	26	100	2		0
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	6,3	6,3	6,0	4,8	6,8	17	46	37	100	1		0
	IDROTT- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	65	.	60	43	70							
	Vad tror eller tycker du om ...												
Fr B9:1	...öppetiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,3	.	6,7	5,0	7,4	9	38	53	100	36		0
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,2	.	6,3	4,3	7,3	11	42	47	100	37		0
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	6,5	.	6,2	3,9	7,4	20	44	37	100	40		1

HELSINGBORGS STAD - Män												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2010	Våren 2009	Betygsindex	Lägstabetygsindex	Högstabetysindex	Lågabetyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Högabetyg (8 - 10)	Summa		
	KULTUR	67	.	62	45	74						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	7,9	7,5	7,7	6,8	8,5	4	28	69	100	17	0
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	6,8	7,2	6,5	4,8	7,5	13	46	41	100	38	0
Fr B10:3	...teaterföreställningar och konserter?	6,6	7,4	5,5	3,7	7,3	20	38	42	100	26	3
	MILJÖARBETE	60	.	55	42	68						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninnevånarna ska kunna leva miljövänligt?	6,2	.	5,9	4,9	7,0	21	49	30	100	10	0
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	66	.	65	45	71						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	7,9	8,0	7,5	6,2	8,0	5	31	64	100	7	0
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,3	.	7,1	5,3	8,1	14	30	56	100	5	0
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	6,3	6,3	6,3	4,5	6,9	20	41	39	100	14	0
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	6,6	6,7	6,7	3,8	7,6	16	39	45	100	3	0
	VATTEN OCH AVLOPP	80	84	79	58	88						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	8,4	8,7	8,3	5,3	9,3	4	21	76	100	0	0
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,5	8,8	8,4	6,1	9,2	2	22	76	100	15	1
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	8,1	8,3	7,9	5,9	8,6	5	25	70	100	13	0

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt



TABELL 2B.1 Verksamheternas betygsindex och NMI efter kön

	Kön						Samtliga	
	Man		Kvinna					
	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.
NMI	59	±4,1	62	±3,6	60	±2,7		
Bemötande och tillgänglighet	53	±3,5	51	±3,6	52	±2,5		
Förskolan	63	±4,5	63	±3,4	63	±2,8		
Grundskolan	56	±3,7	55	±3,4	56	±2,5		
Gymnasieskolan	64	±3,4	60	±3,3	62	±2,4		
Äldreomsorgen	44	±3,3	46	±3,9	45	±2,6		
Stöd för utsatta personer	48	±4,1	45	±3,7	46	±2,8		
Räddningstjänsten	79	±2,8	74	±3,1	77	±2,1		
Gång- och cykelvägar	56	±4,6	53	±3,9	55	±3,0		
Gator och vägar	56	±4,2	57	±3,8	57	±2,8		
Idrott- och motionsanläggningar	65	±4,3	62	±2,8	64	±2,6		
Kultur	67	±3,9	70	±2,7	69	±2,4		
Miljöarbete	60	±4,6	59	±4,2	60	±3,1		
Renhållning och sophämtning	66	±4,0	66	±3,4	66	±2,6		
Vatten och avlopp	80	±4,9	82	±3,3	81	±2,9		
ANTAL SVARANDE	197		260		457			

TABELL 2B.2 Verksamheternas betygsindex och NMI efter ålder

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre		Betygs-index	Fel-marg.
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.		
NMI	53	±12,1	65	±7,0	63	±6,5	58	±7,0	62	±7,5	62	±6,5	55	±10,9	60	±2,7
Bemötande och tillgänglighet	53	±8,4	53	±7,8	53	±6,5	47	±7,0	56	±7,2	54	±6,0	44	±9,4	52	±2,5
Förskolan	60	±3,1	66	±2,6	81	±2,9	64	±6,7	60	±5,9	65	±6,5	59	±8,0	63	±2,8
Grundskolan	52	±9,1	58	±7,3	59	±6,2	55	±7,6	54	±5,9	57	±6,2	53	±10,0	56	±2,5
Gymnasieskolan	70	±11,1	63	±6,6	65	±5,2	61	±6,3	54	±6,2	61	±5,5	56	±9,4	62	±2,4
Äldreomsorgen	31	±8,5	55	±7,9	45	±5,5	39	±6,4	44	±7,6	48	±7,6	53	±10,6	45	±2,6
Stöd för utsatta personer	47	±15,5	55	±6,2	44	±6,6	40	±6,5	47	±5,9	44	±7,0	46	±9,8	46	±2,8
Räddningstjänsten	68	±7,9	80	±5,4	72	±6,4	77	±5,7	83	±5,6	82	±5,1	70	±8,3	77	±2,1
Gång- och cykelvägar	57	±13,2	56	±8,3	57	±6,7	48	±8,0	54	±8,5	58	±6,7	54	±8,6	55	±3,0
Gator och vägar	58	±9,1	57	±9,6	59	±6,6	58	±7,4	53	±7,6	58	±7,0	53	±9,5	57	±2,8
Idrott- och motionsanläggningar	70	±14,1	69	±6,8	60	±6,3	59	±6,2	60	±6,0	70	±5,3	54	±5,5	64	±2,6
Kultur	73	±10,8	70	±7,1	71	±5,9	63	±5,8	70	±5,6	71	±6,3	63	±7,8	69	±2,4
Miljöarbete	58	±13,3	65	±8,6	60	±8,2	60	±7,5	64	±7,6	55	±7,4	47	±10,4	60	±3,1
Renhållning och sophämtning	62	±11,5	71	±7,2	67	±6,1	66	±7,0	65	±6,5	68	±5,8	61	±9,2	66	±2,6
Vatten och avlopp	74	±18,5	82	±6,7	80	±6,2	80	±7,2	84	±5,7	82	±5,4	81	±7,4	81	±2,9
ANTAL SVARANDE	24		49		72		80		86		84		62		457	

Helsingborgs stad. Hösten 2010

TABELL 2B.3 Verksamheternas betygsindex och NMI efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NMI	61	61	55		60
Bemötande och tillgänglighet	52	51	52		52
Förskolan	64	64	55		63
Grundskolan	56	57	49		56
Gymnasieskolan	61	62	65		62
Äldreomsorgen	47	43	40		45
Stöd för utsatta personer	47	47	44		46
Räddningstjänsten	77	76	74		77
Gång- och cykelvägar	55	54	51		55
Gator och vägar	57	57	54		57
Idrott- och motionsanläggningar	64	63	60		64
Kultur	69	68	66		69
Miljöarbete	62	56	57		60
Renhållning och sophämtning	66	67	64		66
Vatten och avlopp	83	81	68		81
ANTAL SVARANDE	270	130	55		457

TABELL 2B.4 Verksamheternas betygsindex och NMI efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i kommunen?				Uppgift saknas	Samtliga
	0-2 år	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre		
NMI	61	63	58	60		60
Bemötande och tillgänglighet	56	55	40	52		52
Förskolan	66	68	57	63		63
Grundskolan	63	59	51	56		56
Gymnasieskolan	67	71	51	61		62
Äldreomsorgen	59	51	36	44		45
Stöd för utsatta personer	45	64	41	44		46
Räddningstjänsten	76	75	74	77		77
Gång- och cykelvägar	53	64	49	54		55
Gator och vägar	62	62	50	56		57
Idrott- och motionsanläggningar	68	71	56	63		64
Kultur	66	73	67	68		69
Miljöarbete	54	65	59	59		60
Renhållning och sophämtning	72	66	63	66		66
Vatten och avlopp	80	86	71	81		81
ANTAL SVARANDE	26	41	36	351		457

TABELL 2B.5 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av förskolan

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av förskolan genom...				Samtliga
	...eget/egna barn eller barnbarn?	...väänner/bekanta?	...att du själv arbetat/ arbetat inom förskolan?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet från förskolan under de senaste två åren	Uppgift saknas
NMI	62	56	64	61	77
Bemötande och tillgänglighet	51	49	45	54	72
Förskolan	64	59	61	65	69
Grundskolan	59	54	52	57	66
Gymnasieskolan	61	58	58	64	62
Äldreomsorgen	45	48	43	45	43
Stöd för utsatta personer	44	46	40	48	49
Räddningstjänsten	72	77	77	79	81
Gång- och cykelvägar	55	50	56	56	60
Gator och vägar	57	52	63	58	70
Idrott- och motionsanläggningar	63	60	68	65	73
Kultur	70	67	72	70	63
Miljöarbete	60	59	63	61	66
Renhållning och sophämtning	66	63	73	68	75
Vatten och avlopp	80	78	86	81	96
ANTAL SVARANDE	105	64	19	285	11
					457

TABELL 2B.6 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av grundskolan

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av grundskolan genom...				Samtliga
	...eget/egna barn eller barnbarn?	...Vänner/ bekanta?	...att du själv arbetat/ arbetat inom grundskolan?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet från grundskolan under de senaste två åren	Uppgift saknas
NMI	62	61	56	59	77
Bemötande och tillgänglighet	51	51	47	53	63
Förskolan	64	62	59	64	57
Grundskolan	57	57	45	56	59
Gymnasieskolan	62	62	58	62	67
Äldreomsorgen	43	44	40	47	46
Stöd för utsatta personer	44	44	42	49	50
Räddningstjänsten	74	81	74	77	85
Gång- och cykelvägar	54	54	54	54	65
Gator och vägar	56	56	56	57	69
Idrott- och motionsanläggningar	61	66	61	64	66
Kultur	68	72	62	69	58
Miljöarbete	61	65	55	59	40
Renhållning och sophämtning	66	69	64	65	80
Vatten och avlopp	81	83	82	79	100
ANTAL SVARANDE	129	67	25	250	12
					457

TABELL 2B.7 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av gymnasieskolan

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av gymnasieskolan genom...					Samtliga
	...att du själv går/gått i gymnasieskolan?	...eget/egna barn eller barnbarn?	...vänner/bekanta?	...att du själv arbetat/arbetat inom gymnasieskolan?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet från gymnasieskolan under de senaste två åren	Uppgift saknas
NMI	52	62	59	61	62	72
Bemötande och tillgänglighet	50	54	48	53	54	66
Förskolan	68	68	57	69	64	58
Grundskolan	57	61	52	61	57	53
Gymnasieskolan	71	64	57	62	62	61
Äldreomsorgen	31	47	40	60	48	40
Stöd för utsatta personer	45	43	45	51	48	46
Räddningstjänsten	72	75	76	79	79	82
Gång- och cykelvägar	58	57	51	60	55	59
Gator och vägar	54	61	52	65	58	63
Idrott- och motionsanläggningar	72	62	63	71	64	64
Kultur	75	67	67	77	71	51
Miljöarbete	56	63	62	70	59	37
Renhållning och sophämtning	67	69	64	64	67	78
Vatten och avlopp	78	82	83	81	79	100
ANTAL SVARANDE	17	87	78	10	274	9
						457

TABELL 2B.8 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av äldreomsorgen

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av äldreomsorgen genom...					Samtliga	
	...att du själv får/fått hjälp från äldreomsorgen?	...nära anhörig?	...vänner/bekanta?	...att du själv arbetar/arbetat inom äldreomsorgen?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet från äldreomsorgen under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	62	64	61	53	60	66	60
Bemötande och tillgänglighet	46	56	50	47	52	63	52
Förskolan	60	63	60	57	66	50	63
Grundskolan	59	58	56	48	56	43	56
Gymnasieskolan	66	64	59	57	63	53	62
Äldreomsorgen	61	44	41	46	45	39	45
Stöd för utsatta personer	60	44	44	41	49	50	46
Räddningstjänsten	83	80	79	65	76	77	77
Gång- och cykelvägar	58	54	53	43	57	61	55
Gator och vägar	53	55	57	43	59	58	57
Idrott- och motionsanläggningar	57	65	67	56	63	54	64
Kultur	71	71	69	67	69	42	69
Miljöarbete	52	61	62	56	59	17	60
Renhållning och sophämtning	58	73	67	58	65	71	66
Vatten och avlopp	75	82	81	71	81	93	81
ANTAL SVARANDE	13	97	92	32	233	8	457

TABELL 2B.9 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av socialtjänsten

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av socialtjänsten genom...					Samtliga
	...att du själv får/frått hjälp från socialtjänsten?	...nära anhörig?	...vänner/bekanta?	...att du själv arbetat/arbetat inom socialtjänsten?	Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste två åren	Uppgift saknas
NMI	59	53	55		62	59
Bemötande och tillgänglighet	47	43	51		52	55
Förskolan	60	55	59		65	60
Grundskolan	50	47	55		56	51
Gymnasieskolan	67	53	61		62	63
Äldreomsorgen	40	39	40		46	43
Stöd för utsatta personer	46	38	47		46	42
Räddningstjänsten	81	70	76		77	80
Gång- och cykelvägar	48	51	48		57	51
Gator och vägar	58	53	55		57	56
Idrott- och motionsanläggningar	68	60	64		63	67
Kultur	73	66	69		69	57
Miljöarbete	56	45	59		61	44
Renhållning och sophämtning	70	60	66		66	75
Vatten och avlopp	81	78	79		81	87
ANTAL SVARANDE	17	29	59		352	8
						457

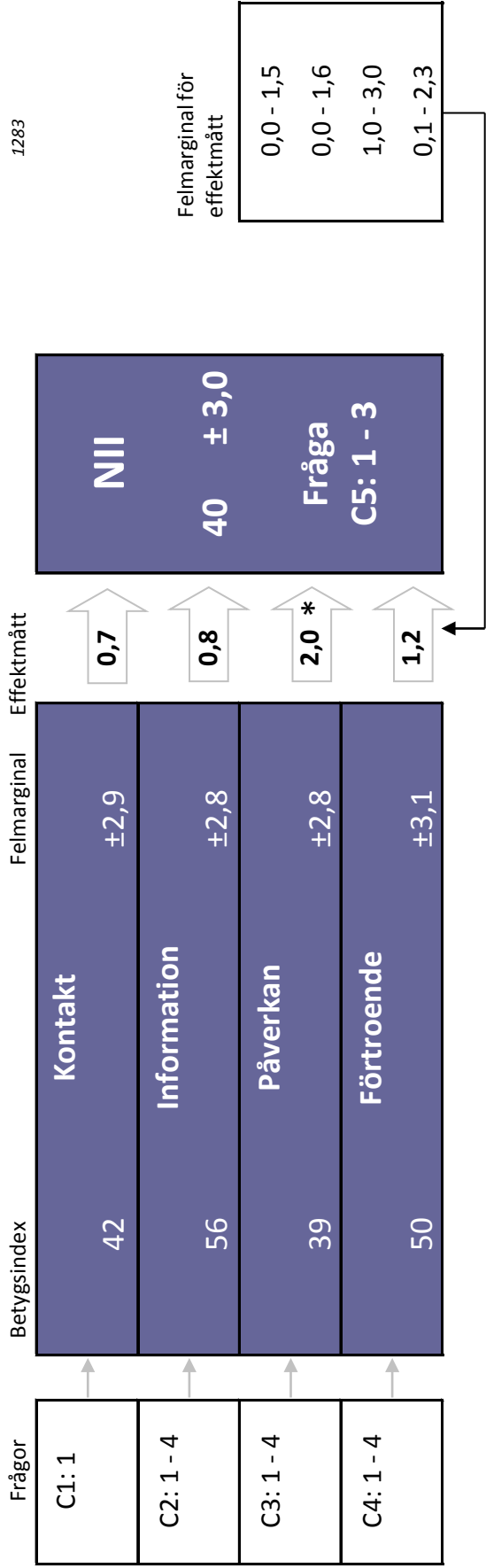
TABELL 2B.10 Verksamheternas betygsindex och NMI efter kontakt med tjänstemän/annan personal i kommunen

	Har du haft kontakt med tjänstemän eller annan personal i kommunen under de senaste två åren?					Samtliga
	Ja	Nej	Är själv/har varit anställd av kommunen	Minns ej	Uppgift saknas	
NMI	61	59	66	57		60
Bemötande och tillgänglighet	53	46	59	54		52
Förskolan	63	60	76	66		63
Grundskolan	55	55	63	59		56
Gymnasieskolan	61	60	67	69		62
Äldreomsorgen	44	49	47	38		45
Stöd för utsatta personer	46	44	51	54		46
Räddningstjänsten	79	74	77	72		77
Gång- och cykelvägar	54	55	55	57		55
Gator och vägar	56	56	56	61		57
Idrott- och motionsanläggningar	64	61	64	67		64
Kultur	69	67	70	70		69
Miljöarbete	61	54	69	60		60
Renhållning och sophämtning	66	64	74	68		66
Vatten och avlopp	82	80	88	73		81
ANTAL SVARANDE	221	174	28	45		457

C. Medborgarna om inflytandet i kommunen (Nöjd-Inflytande-Index)

TABELLER OCH DIAGRAM

Diagram 1C: Modellbild



Tolkning av effektmått:

* Effektmåttet 2 innebär att om

betygsindexet för faktorn Påverkan

ökar med 5 enheter från 39 till 44

förväntas helhetsbetyget (NII) öka

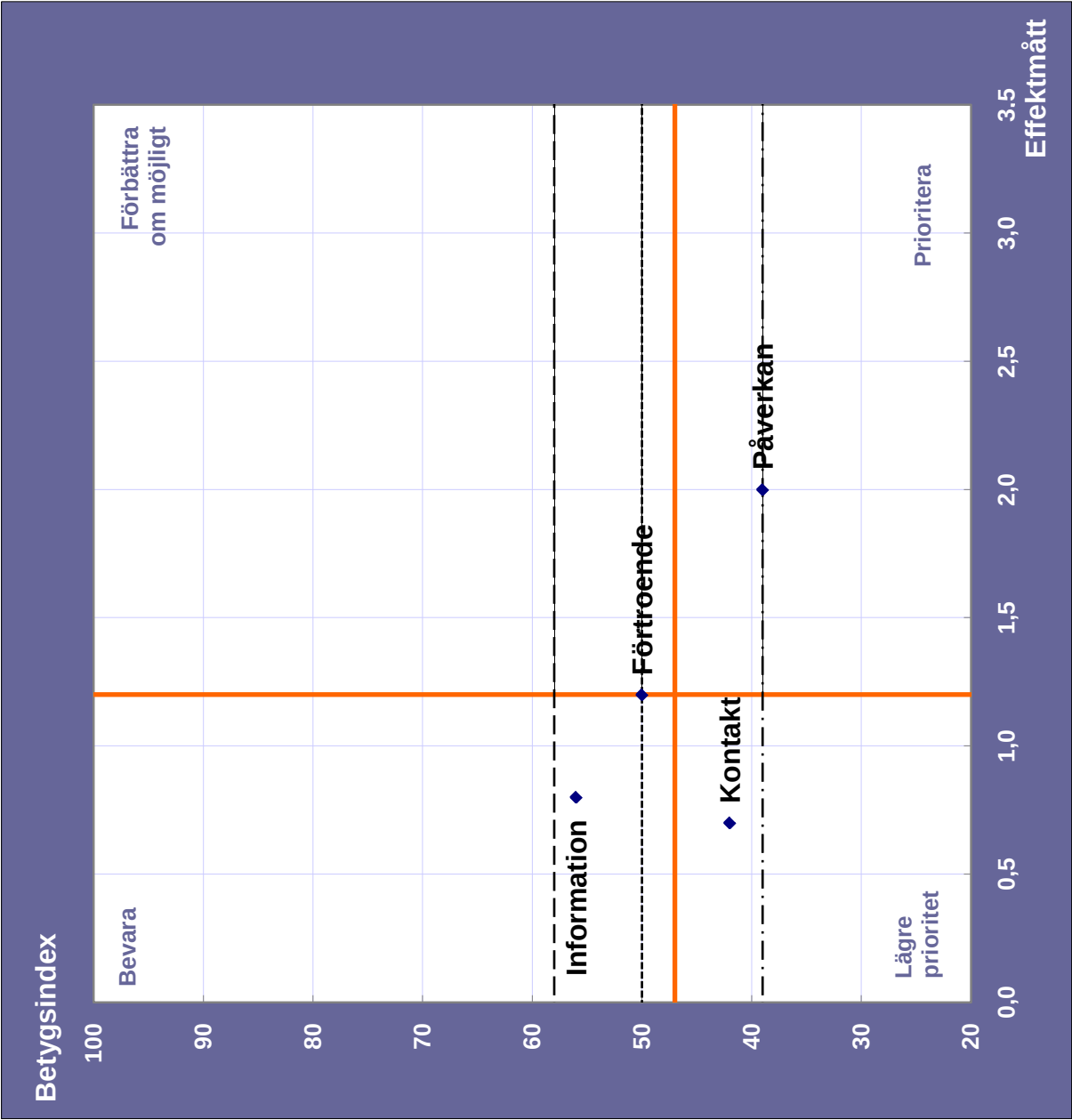
med 2 enheter från 40 till 42.

Nöjd-Inflytande-Index (NII)	
Medborgarna om inflytandet i kommunen	
Del C	
Helsingborgs stad	
Hösten 2010	
NII	40
Antal svarande	457
Andel svarande (%)	46
Medelindex	47
Medeleffekt	1,2

Faktor	Betygsindex	Effekt-mått
Kontakt	42	0,7
Information	56	0,8
Påverkan	39	2,0
Förtroende	50	1,2

= kommunens medelindex och medeleffekt

Diagram 2C: Prioriteringsmatris



Tabell 1C: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelningar

1283

I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga faktorer samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

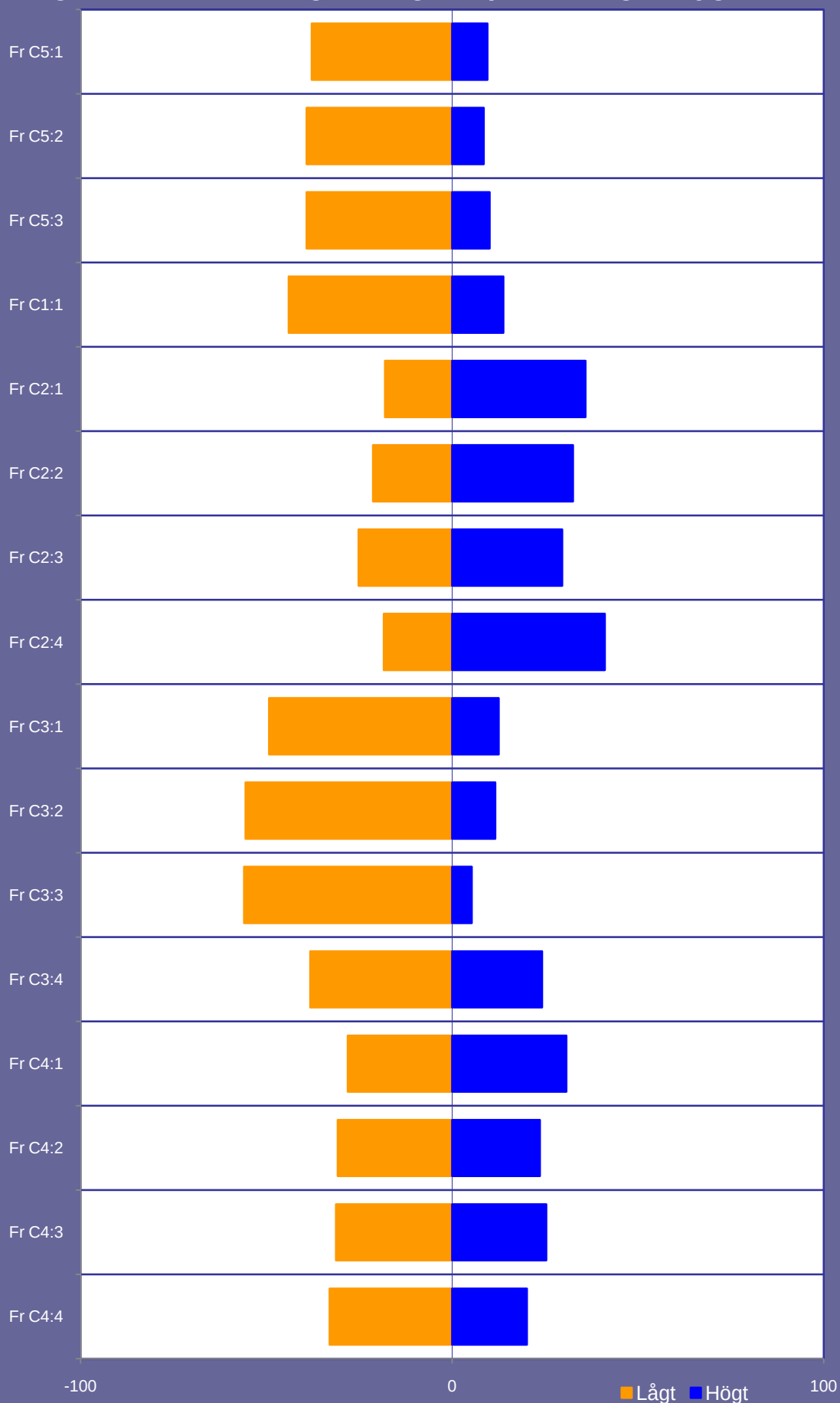
Nöjd-Inflytande-Index (NII)		
Medborgarna om inflytandet i kommunen		
Del C		
Helsingborgs stad		
Hösten 2010		
Antal svarande		457
Andel svarande (%)		46
Medelindex		47

HELSINGBORGS STAD						
FRÅGA	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010			
	Hösten 2010	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	
C5: 1 - 3	40	43	42	32	53	
C1: 1	42	.	52	40	66	
C2: 1 - 4	56	.	56	45	64	
C3: 1 - 4	39	.	42	31	51	
C4: 1 - 4	50	.	49	35	61	
MEDELINDEX	47		50	39	58	

HELSINGBORGS STAD													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2010	Våren 2009	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	NIJ, HELHETEN	40	43	42	32	53							
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	4,8	5,0	4,9	4,0	5,6		38	53	10	100	0	3
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	4,8	4,9	4,9	4,0	5,7		39	52	9	100	0	3
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	4,8	4,8	4,8	3,9	5,7		39	51	10	100	0	5
	KONTAKT	42	.	52	40	66							
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	4,7	.	5,7	4,7	6,9		44	42	14	100	61	1
	INFORMATION	56	.	56	45	64							
Fr C2:1	Hur nöjd är du medtillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	6,4	.	6,2	5,3	6,9		18	46	36	100	16	1
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	6,1	6,2	6,1	5,1	6,8		21	46	33	100	18	1
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	6,0	6,2	5,9	4,9	6,7		25	45	30	100	30	1
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	6,5	.	6,2	5,4	7,1		18	41	41	100	35	1

HELSINGBORGS STAD												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2010	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	PÅVERKAN	39	.	42	31	51						
Fr C3:1	<i>Hur nöjd är du med ...</i> ...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,5	4,6	4,8	3,6	5,6	49	38	13	100	38	1
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,1	.	4,5	3,4	5,3	56	33	12	100	36	1
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,1	4,4	4,4	3,5	5,4	56	39	5	100	38	1
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	5,2	4,9	5,3	4,4	6,4	38	38	24	100	43	1
	FÖRTROENDE	50	.	49	35	61						
Fr C4:1	<i>Vad tror eller tycker du om...</i> ...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	5,8	5,4	5,8	4,3	6,7	28	41	31	100	32	1
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	5,6	5,0	5,5	4,2	6,5	31	46	24	100	33	1
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	5,6	.	5,6	4,3	6,6	31	44	25	100	37	1
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	5,3	.	5,4	4,0	6,3	33	47	20	100	39	1

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg



Tabell 1C_Kvinnor: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelningar **1283**

I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga faktorer samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

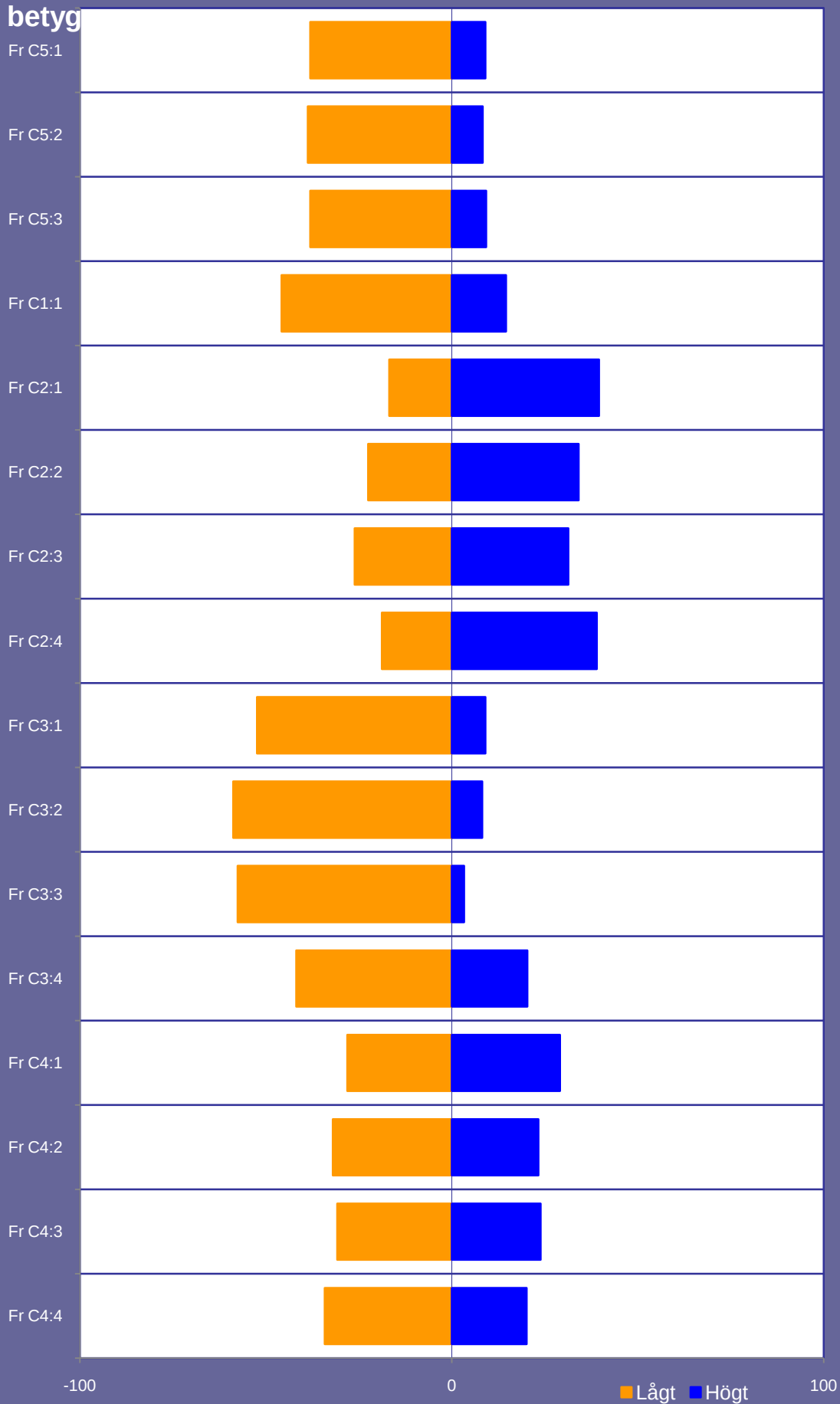
Nöjd-Inflytande-Index (NII)			
Medborgarna om inflytandet i kommunen			
Del C			
Helsingborgs stad			
Hösten 2010			
Kvinnor			
Antal svarande			260
Andel svarande (%)			49
Medelindex			46

HELSINGBORGS STAD - Kvinnor						
FRÅGA	Betygsindex för Kvinnor			Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010		
	Hösten 2010	Våren 2009		Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
C5: 1 - 3	39	42	FAKTOR	42	30	51
C1: 1	43	.	NII, HELHETEN	53	38	68
C2: 1 - 4	54	.	KONTAKT	57	41	66
C3: 1 - 4	37	.	INFORMATION	42	29	52
C4: 1 - 4	49	.	PÅVERKAN	49	33	60
	46		FÖRTROENDE	50	38	60
			MEDELINDEX			

HELSINGBORGS STAD - Kvinnor												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2010	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NIJ, HELHETEN	39	42	42	30	51						
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	4,9	4,9	5,0	3,9	6	38	53	9	100	0	4
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	4,8	4,8	4,9	3,9	6	39	53	8	100	0	4
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	4,8	4,7	4,9	3,8	6	38	53	9	100	0	5
	KONTAKT	43	.	53	38	68						
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	4,8	.	5,8	4,7	7	46	40	15	100	66	1
	INFORMATION	54	.	57	41	66						
Fr C2:1	Hur nöjd är du medtillgången till information om kommunen och dessverksamheter?	6,5	.	6,4	5,3	7	17	44	40	100	19	1
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	6,1	6,1	6,2	5,0	7	23	43	34	100	21	1
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	5,9	6,0	6,0	4,7	7	26	43	31	100	34	1
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	6,4	.	6,4	5,3	7	19	42	39	100	38	1

HELSINGBORGS STAD - Kvinnor												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2010	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	PÅVERKAN	37	.	42	29	52						
Fr C3:1	<i>Hur nöjd är du med ...</i> ...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,2	4,3	4,8	3,5	6	52	39	9	100	43	1
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	3,9	.	4,5	3,4	5	59	33	8	100	41	1
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	3,9	4,1	4,4	3,4	5	58	39	3	100	44	1
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	5,0	4,4	5,2	4,2	6	42	38	20	100	49	1
	FÖRTROENDE	49	.	49	33	60						
Fr C4:1	<i>Vad tror eller tycker du om...</i> ...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	5,7	5,1	5,8	4,3	7	28	43	29	100	38	1
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är	5,5	4,7	5,6	4,2	7	32	45	23	100	40	1
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstekvinnor arbetar för kommunens bästa?	5,5	.	5,6	4,3	7	31	45	24	100	43	1
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	5,2	.	5,4	4,0	6	34	46	20	100	46	0

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg



Tabell1C_Män: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

1283

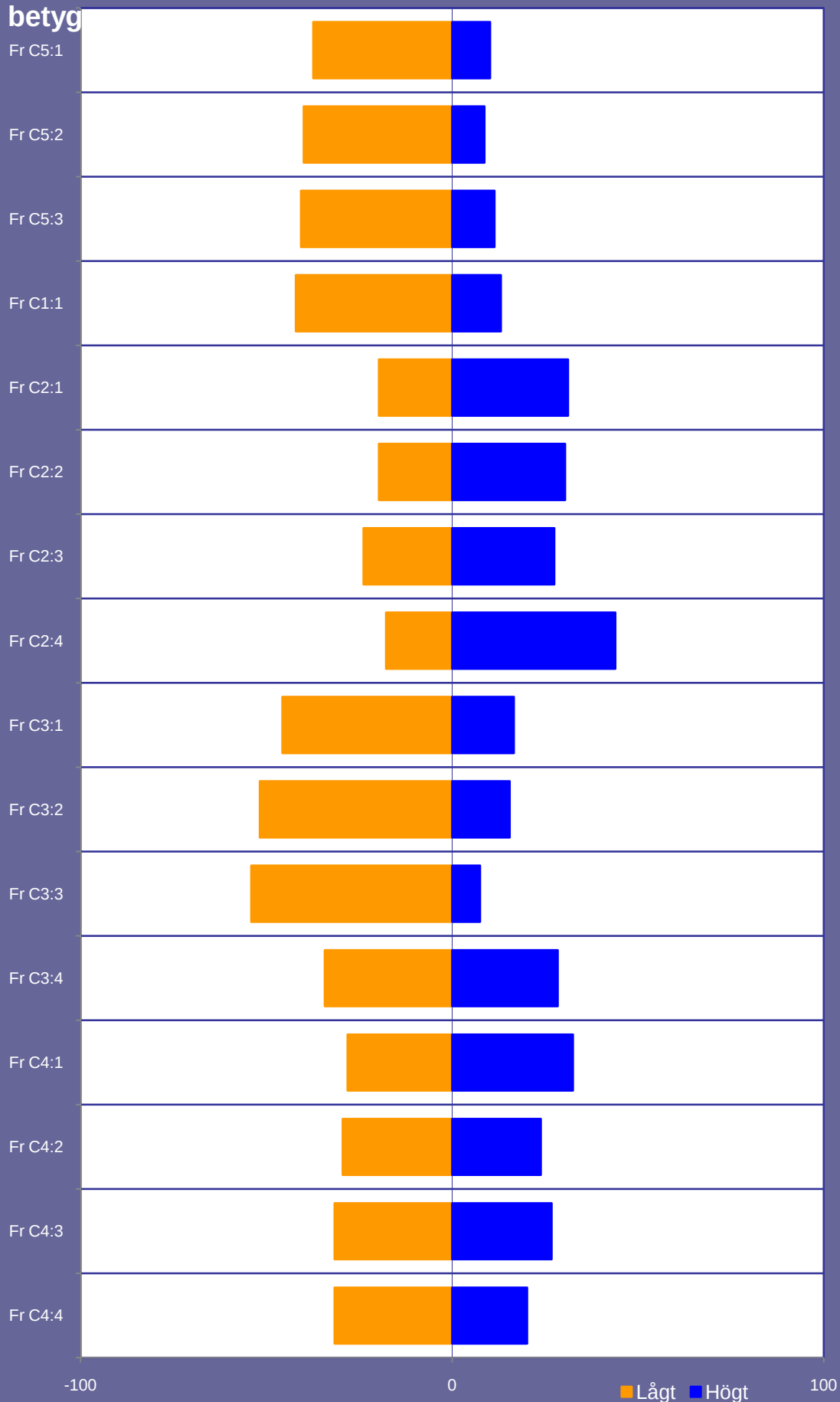
I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga faktorer samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Inflytande-Index (NII)			
Medborgarna om inflytandet i kommunen			
Del C			
Helsingborgs stad			
Hösten 2010			
Män			
Antal svarande		197	
Andel svarande (%)		43	
Medelindex		48	

HELSINGBORGs STAD - Män						
FRÅGA	Betygsindex för Män			Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010		
	Hösten 2010	Våren 2009		Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
C5: 1 - 3	41	45	FAKTOR	42	31	55
C1: 1	41	.	NII, HELHETEN	52	41	66
C2: 1 - 4	57	.	KONTAKT	54	44	63
C3: 1 - 4	42	.	INFORMATION	42	32	53
C4: 1 - 4	51	.	PÅVERKAN	49	35	63
	48		FÖRTROENDE			
			MEDELINDEX	49	38	59

HELSINGBORGS STAD - Män													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2010	Våren 2009	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	NIJ, HELHETEN	41	45	42	31	55							
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	4,8	5,0	4,9	4,1	5,9	37	52	10	100	0	2	
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	4,8	5,1	4,9	4,1	6,0	40	51	9	100	0	2	
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	4,8	4,9	4,8	4,0	6,0	41	48	11	100	0	5	
	KONTAKT	41	.	52	41	66							
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	4,6	.	5,6	4,6	6,8	42	45	13	100	54	0	
	INFORMATION	57	.	54	44	63							
Fr C2:1	Hur nöjd är du medtillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	6,2	.	6,1	5,3	7,0	20	49	31	100	12	0	
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	6,1	6,3	6,0	5,1	6,8	20	50	30	100	14	0	
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	6,0	6,3	5,8	5,0	6,7	24	49	28	100	25	0	
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	6,6	.	6,1	5,2	6,9	18	38	44	100	31	1	

HELSINGBORGs STAD - Män												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2010	Våren 2009	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	PÅVERKAN	42	.	42	32	53						
Fr C3:1	Hur nöjd är du medhur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,8	4,8	4,8	3,7	5,8	46	38	17	100	32	1
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,4	.	4,5	3,5	5,5	52	33	16	100	28	1
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,3	4,7	4,5	3,5	5,5	54	38	8	100	31	1
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	5,4	5,3	5,3	4,4	6,6	34	37	28	100	34	1
	FÖRTROENDE	51	.	49	35	63						
Fr C4:1	Vad tror eller tycker du om... ...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	5,8	5,7	5,7	4,3	7,0	28	39	33	100	22	0
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är	5,6	5,2	5,5	4,0	6,8	30	47	24	100	23	0
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	5,7	.	5,5	4,2	6,8	32	42	27	100	28	0
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	5,4	.	5,3	4,0	6,7	32	48	20	100	30	1

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg

TABELL 2C.1 Faktoreernas betygsindex och NII efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NII	41	±4,7	39	±3,9	40	±3,0
Kontakt	41	±4,6	43	±3,7	42	±2,9
Information	57	±4,3	54	±3,6	56	±2,8
Påverkan	42	±4,1	37	±3,8	39	±2,8
Förtroende	51	±5,0	49	±3,8	50	±3,1
ANTAL SVARANDE	197		260		457	

TABELL 2C.2 Faktoreernas betygsindex och NII efter ålder

	Ålder																		Samtliga					
	18-24 år			25-34 år			35-44 år			45-54 år			55-44 år			65-74 år					75 år eller äldre			
	Betygs- index	Fel- marg.		Betygs- index	Fel- marg.		Betygs- index	Fel- marg.		Betygs- index	Fel- marg.		Betygs- index	Fel- marg.		Betygs- index	Fel- marg.		Betygs- index	Fel- marg.		Betygs- index	Fel- marg.	
NII	33	±10,1		52	±8,3		49	±8,6		34	±8,0		37	±7,9		32	±7,6		30	±11,1		40	±3,0	
Kontakt	31	±13,5		51	±8,0		51	±7,6		45	±8,0		44	±6,4		34	±6,7		26	±9,0		42	±2,9	
Information	47	±10,0		63	±8,4		60	±7,3		52	±7,5		60	±7,2		51	±7,2		49	±8,9		56	±2,8	
Påverkan	41	±6,7		50	±8,8		45	±7,9		35	±7,6		38	±7,7		30	±7,3		26	±9,0		39	±2,8	
Förtroende	47	±13,4		60	±8,3		55	±7,8		46	±7,8		50	±8,2		44	±8,2		39	±10,0		50	±3,1	
ANTAL SVARANDE	24			49			72			80			86			84			62			457		

Helsingborgs stad. Hösten 2010

TABELL 2C.3 Faktoreernas betygsindex och NII efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NII	40	38	40		40
Kontakt	41	44	43		42
Information	56	54	52		56
Påverkan	40	38	36		39
Förtroende	51	49	47		50
ANTAL SVARANDE	270	130	55		457

TABELL 2C.4 Faktoreernas betygsindex och NII efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i kommunen?					Samtliga
	0-2 år	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre	Uppgift saknas	
NII	44	46	36	38		40
Kontakt	31	53	35	42		42
Information	52	63	48	55		56
Påverkan	55	48	34	37		39
Förtroende	66	57	41	48		50
ANTAL SVARANDE	26	41	36	351		457

TABELL 2C.5 Faktorerens betygsindex och NII efter kontakt med någon politiker i kommunen

	Har du haft kontakt med någon politiker i kommunen under de senaste två åren?					Samtliga
	Ja	Nej	Är själv/har varit politiker	Minns ej	Uppgift saknas	
NII	41	40		31	35	40
Kontakt	52	40		38	35	42
Information	56	56		47	64	56
Påverkan	43	38		32	49	39
Förtroende	51	50		37	58	50
ANTAL SVARANDE	80	359		11	7	457