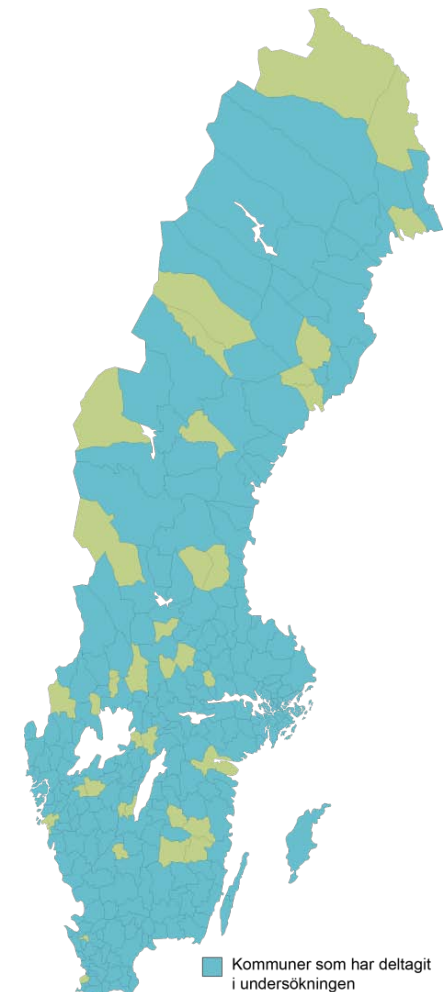




SCB:s Medborgarundersökning – hösten 2012

Helsingborgs stad

Rapportbilaga



Rapportbilaga - Innehållsförteckning

Allmänt om undersökningen

Arbeta vidare med resultaten	1
Förändringar i enkäten	3
SCB:s analysmodell med NKI	10
Om undersökningen	15

A. Hur bedömer medborgarna sin kommun som en plats att bo och leva på?

Diagram 1A. Modellbild A.....	20
Diagram 2A. Prioriteringsmatris A.....	21
Tabell 1A. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna - Samtliga	22
Diagram 3A. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga.....	25
Tabell 1A_K. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån kvinnors svar.....	26
Diagram 3A_K. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån kvinnors svar.....	29
Tabell 1A_M. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån mäns svar.....	30
Diagram 3A_M. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån mäns svar.....	33
Tabell 2A.1–5 Faktorens betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor	34

B. Vad tycker medborgarna om kommunens verksamheter?

Diagram 1B. Modellbild B.....	39
Diagram 2B. Prioriteringsmatris B	40
Tabell 1B. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna - Samtliga	41
Diagram 3B. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga	45
Tabell 1B_K. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån kvinnors svar.....	46
Diagram 3B_K. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån kvinnors svar.....	50
Tabell 1B_M. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån mäns svar.....	51
Diagram 3B_M. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån mäns svar	55
Tabell 2B.1–10 Verksamheternas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor och erfarenhet	56

C. Vad tycker medborgarna om inflyttandet i sin kommun?

Diagram 1C. Modellbild C.....	66
Diagram 2C. Prioriteringsmatris C	67
Tabell 1C. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna - Samtliga	68

Diagram 3C. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga.....	71
Tabell 1C_K. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån kvinnors svar.....	72
Diagram 3C_K. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån kvinnors svar.....	75
Tabell 1C_M. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån mäns svar.....	76
Diagram 3C_M. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån mäns svar	79
Tabell 2C.1-6. Faktoreernas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor och erfarenhet	80

Arbeta vidare med resultaten

Resultatredovisningen för var och en av undersökningens tre delar A, B och C, bygger på:

- En modellbild (Diagram 1 A–C)
- En prioriteringsmatris (Diagram 2 A–C)
- En tabell (Tabell 1 A–C)
- Bakgrundstabeller (Tabell 2 A–C)

Modellbild och prioriteringsmatris

Starta med att studera modellbild och prioriteringsmatris (korsdiagrammet) som ger överblick åt materialet.

Man bör i sitt förbättringsarbete uppmärksamma faktorer med stor effekt och relativt låga betygsindex, dvs. i första hand de som hamnat i kvadrant *Prioritera* (nedre högra delen av prioriteringsmatrisen). Även faktorer med relativt höga betygsindex och stor effekt, dvs. de som hamnat i kvadrant *Förbättra om möjligt* (övre högre delen), bör man uppmärksamma om man tror att det finns en påtaglig potential för ytterligare förbättringar. Dessa faktorer tillhör en andra prioriteringsgrupp.

Om det finns faktorer som hamnat i kvadrant *Lägre prioritet* (nedre vänstra delen) kan de ges lägre prioritet eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på helhetsbetyget.

I kvadrant *Bevara*, högst upp till vänster, hamnar de faktorer som kan ges lägst prioritet i ett förbättringsarbete. Se till att betygsnivån inte försämras för de faktorer som har låga effektmått.

Tabell 1 A–C

I tabell 1 A–C redovisas medelvärde och svarsfördelning för var och en av de frågor som ligger till grund för de olika faktorerna. Det är viktigt att närmare studera vilka frågor och vilka svarsfördelningar som ligger bakom de olika faktorernas betygsindex och de enskilda frågornas medelvärden, speciellt hur stor andel av medborgarna som gett låga betyg.

Frågorna har besvarats på en 10-gradig skala på vilken 1–4 klassas som låga betyg, 5–7 som mellanbetyg och 8–10 som höga betyg. Observera att i en frågas procentfördelning på dessa tre betygsklasser ingår inte svaren från de medborgare som uppgett "Ingen åsikt" eller valt att inte besvara den aktuella frågan.

Studera framförallt betygen på frågorna för de olika faktorer som enligt prioriteringsmatrisen hör till dem som bör uppmärksammas.

Bakgrundstabeller

I bakgrundstabellerna redovisas hur betygsindexen för faktorerna eventuellt varierar mellan kön, ålder, boendeort, boendetid i kommunen och svaren på erfarenhetsfrågorna i enkäten. För kön och ålder har felmarginaler tagits fram i samband med modellanalysen. Information om kön och ålder på de svarande har hämtats från SCB:s register över totalbefolkningen (RTB).

För resterande bakgrundstabeller är resultaten uppdelad efter svaren på boendeort, boendetid i kommunen och svaren på erfarenhetsfrågorna, vilket medför att felmarginalerna för delgruppernas betygsindex blir större än de felmarginaler som angetts i modellbilderna. För dessa är därför skillnader på 4 – 5 indexenheter mellan dessa gruppers indextal av mindre betydelse.

Övrigt

Arbetet med att höja en faktors betygsindex behöver inte nödvändigtvis betyda att en faktor eller ett verksamhetsområde måste förbättras. Det kan också vara så att medborgarna har en bristfällig kunskap om hur en viss verksamhet fungerar och kanske därför behöver mer information om den verksamheten.

Studera även kommunens resultat i jämförelse med andra deltagande kommuner för att på så sätt hitta bra exempel. I rapporten redovisas jämförelser för höstens undersökning, dels med samtliga 120 kommuner som var med våren och hösten 2012 och dels med kommuner i samma storleksklass.

På SCB:s webbplats www.scb.se/medborgarundersokningen kan jämförelser göras med andra kommuner som har deltagit i undersökningen och godkänt publicering på webbplatsen.

Förändringar i enkäten

SCB:s Medborgarundersökning har genomförts två gånger om året sedan starten hösten 2005. Till undersökningen hösten 2010 genomgick enkäten en helhetsöversyn. Efter önskemål från flertalet av de kommuner som deltar i undersökningen har SCB tillsammans med en referensgrupp reviderat enkäten för att passa kommunerna och dess verksamheter bättre. Referensgruppen har bestått av representanter från Eskilstuna kommun, Piteå kommun, Järfälla kommun, Kungsbacka kommun och Gotlands kommun samt med representanter från Sveriges Kommuner och Landsting.

Förändringarna i enkäten handlar främst om att frågor som inte bedömts som relevanta för kommunerna har tagits bort samt att en stor andel frågor formulerats om och blivit mer tydliga. En del nya frågor har även tillkommit.

Förändringarna i enkäten kommer att påverka jämförbarheten med tidigare år, men vår förhoppning med översynen är att detta ska kompenseras av att enkäten får en högre kvalitet och bli mer användbar för kommunerna. Helhetsbetygen, NRI, NMI och NII är däremot helt jämförbara mellan samtliga undersökningsomgångar.

Större delen av de delfrågor som ingår i faktorerna kan däremot jämföras med tidigare år. I Tabell 1 A – C redovisas kommunens resultat från det år då undersökningen gjordes senast i kommunen, för de frågor som bedöms kunna jämföras med tidigare år.

Nedan beskrivs vilka ändringar som har gjorts mellan åren.

Del A. Hur bedömer medborgarna sin kommun som en plats att bo och leva på? (Nöjd-Region-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Den inledande frågan för samtliga frågor har ändrats från "Hur nöjd är du vad gäller" till "Hur ser du på".

Faktorn Arbetsmöjligheter

Frågorna "hur väl möjligheterna till arbete uppfyller dina förväntningar" och "Föreställ dig en ideal arbetsmarknad. Hur nära sådana ideala förhållanden är arbetsmöjligheterna för invånarna i din kommun" har tagits bort.

Faktorn Utbildningsmöjligheter

Frågorna "utbildningsmöjligheterna inom rimligt avstånd", "hur väl möjligheterna till utbildning uppfyller dina förväntningar" samt "föreställ dig ideala utbildningsmöjligheter. Hur nära sådana ideala förhållanden är utbildningsmöjligheterna för invånarna i din kommun" har tagits bort. Frågan "tillgången till högre utbildningar (universitets- eller

högskoleutbildning) inom rimligt avstånd” har omformulerats till “tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd”.

Frågan *“tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)”* har lagts till.

Faktorn Bostäder

Frågorna *“möjligheterna att hitta prisvärt boende”, “hur det planeras för bostäder”* samt *“Föreställ dig ideala bostadsförhållanden. Hur nära ett sådant ideal tycker du att boendet i din kommun kommer”* har tagits bort.

Frågorna *“möjligheterna att hitta bra boende”* och *“utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)”* har lagts till.

Faktorn Miljö

Faktorn har tagits bort. Frågan om *“tillgången till parker, grönområden och natur”* har flyttats till faktorn *Fritidsmöjligheter*.

Faktorn Kommunikationer

Frågan *“tillgången till gång- och cykelvägar”* har flyttats från faktorn *Gång- och cykelvägar*.

Frågorna *kollektivtrafikens “linjesträckning”, “turtäthet”* och *“biljettpriser”* har tagits bort och ersatts av frågan *“möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)”*.

Frågorna *“tillgången till förbindelser med fjärrtåg inom rimligt avstånd”, “tillgången till förbindelser med expressbuss (långfärdsbuss i linjetrafik)”* samt *“tillgången till flygförbindelser inom rimligt avstånd”* har tagits bort och ersatts av frågan *“tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)”*.

Frågan *“vägnätet”* har tagits bort och ersatts med *“möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil”*.

Frågan *“Föreställ dig en kommun med ideala kommunikationer. Hur nära ett sådant ideal kommer kommunikationerna i din kommun”* har tagits bort.

Faktorn Kommersiellt utbud

Frågorna *“tillgången till bank och post inom rimligt avstånd”* och *“Föreställ dig en kommun med idealt kommersiellt utbud. Hur nära ett sådant ideal kommer det kommersiella utbudet i din kommun”* har tagits bort.

Frågan *“nöjesutbudet inom rimligt avstånd”* har formulerats om till *“nöjesutbudet”* samt flyttats till faktorn *Fritidsmöjligheter*.

Faktorn Fritidsmöjligheter

Faktorn har ändrat namn, från *Fritid* till *Fritidsmöjligheter*.

Frågorna *“nöjesutbudet”* och *“tillgången till parker, grönområden och natur”* har lagts till från faktorn *Fritidsmöjligheter* respektive *Miljö*.

Frågan *"möjligheterna att utöva dina fritidsaktiviteter"* har omformulerats till *"möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv"*.

Frågan *"tillgången till kulturaktiviteter"* har omformulerats till *"tillgången till kulturevenemang"*.

Frågan *"tillgången till sport- och idrottsevenemang"* har omformulerats till *"tillgången till idrottsevenemang"*.

Frågorna *"tillgången till utflyktsmål"* och *"Föreställ dig en kommun med ideala fritidsmöjligheter. Hur nära ett sådant ideal kommer fritidsmöjligheterna i din kommun"* har tagits bort.

Faktorn Trygghet

Frågorna *"hur trygg och säker du och dina närmaste kan känna er"* och *"Föreställ dig en kommun med ideal trygghet. Hur nära ett sådant ideal kommer tryggheten i din kommun"* har tagits bort.

Frågan *"hur tryggt du kan vistas utomhus på kvällar och nätter"* har omformulerats till *"hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter"*.

Frågan *"hur trygg och säker du kan känna dig mot stöld och inbrott"* har omformulerats till *"hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet"*.

Frågan *"hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel"* har lagts till.

Indexet Rekommendation

Ingen ändring har gjorts i frågan för detta index, *"Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun"*.

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Frågeblankettens del A har ändrats sedan första gången undersökningen genomfördes 2005. Detta gäller till exempel faktorn *Miljö* som 2005 även innehöll frågor om *bebyggelsens trivsamhet* och *prisvärt boende*.

Betygsindexet för faktorn *Miljö* har emellertid räknats om så det är jämförbart med åren 2006, 2007, 2008, 2009 och våren 2010.

Från och med 2006 har faktorn *Bostäder* tillkommit där ovan nämnda frågor ingår tillsammans med en fråga om *planering för bostäder*.

Vidare har faktorn *Kommersiellt utbud* utökats med två frågor om *utbud av livsmedelsaffärer* och *tillgång till post och bank*. Ovanstående förändring innebär att faktorn *Kommersiellt utbud* inte är helt jämförbar mellan åren 2005 och 2006, 2007, 2008, 2009 och våren 2010.

För faktorn *Kommunikationer* har det tillkommit en fråga om *tillgången till förbindelser med expressbuss*.

Från och med hösten 2007 har texten *"din kommun"* tagits bort i frågorna rörande *Arbetsmöjligheter* och *Utbildningsmöjligheter*. Detta måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Helhetsbetyget NRI har beräknats på samma sätt genom åren och är därmed jämförbart mellan alla undersökningsomgångar.

Del B. Vad tycker medborgarna om kommunens verksamheter? (Nöjd-Medborgar-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Verksamheten Förskolan

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Grundskolan

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Gymnasieskolan

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Äldreomsorgen

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Stöd för utsatta personer

Frågan *"Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta individer får i din kommun"* till *"Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun"*.

Verksamheten Räddningstjänsten

Frågan *"Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten din kommun"* till *"Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun"*.

Verksamheten Gång- och cykelvägar

Frågan *"tillgången till gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i din kommun"* har flyttats till faktorn *Kommunikationer*.

Frågan *"belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun"* har lagts till

Frågan *"gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i allmänhet i din kommun"* har tagits bort.

Verksamheten Gator och vägar

Frågan *"belysningen av gator och vägar i din kommun"* har lagts till.

Frågan *"gator och vägar i allmänhet i din kommun"* har tagits bort.

Verksamheten Idrott- och motionsanläggningar

Faktorn har ändrat namn, från Fritid – Idrott till Idrott- och motionsanläggningar.

Frågorna *"tillgången till idrotts- och motionsanläggningar"*, *"tillgången till friluftsområden och promenadvägar"* samt *"möjligheterna till idrotts- och friluftsliv"* har tagits bort.

Frågorna *"öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar"* och *"belysningen i kommunens motionsspår"*.

Verksamheten Kultur

Faktorn har ändrat namn, från *Fritid – Kultur* till *Kultur*.

Frågan *"kulturaktiviteter i allmänhet"* har tagits bort.

Verksamheten Miljöarbete

Faktorernas samtliga frågor har tagits bort och ersatts med frågan *"kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt"*.

Verksamheten Renhållning och sophämtning

Faktorn har bytt namn, från *Renhållning* till *Renhållning och sophämtning*.

Frågan *"renhållning av gator och vägar i din kommun"* har tagits bort.

Frågan om *"tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun (Där du t.ex. kan lämna farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)"*.

Verksamheten Vatten och avlopp

Frågan *"kvaliteten på dricksvattnet i din kommun"* har formulerats om till *"dricksvattnet i din kommun"*.

Indexet Bemötande och tillgänglighet

Den inledande frågan för frågorna har ändrats till *"Hur nöjd är du med"*.

Frågan *"hur blir du bemött när du har kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"hur tycker du att servicen är när du har kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"den servicen du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"hur lätt är det att komma i kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer"* har lagts till.

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Frågeblanketten har för del B ändrats genom åren. För varje verksamhet ställdes 2005 tre övergripande frågor. För undersökningar från och med våren 2006 är det endast den första av dessa tre frågor som ingår för verksamheterna *Förskolan*, *Grundskolan*, *Gymnasieskolan*, *Äldreomsorgen*, *Stöd för utsatta personer* och *Räddningstjänsten*.

För 2005 har dessa verksamheters betygsindex räknats om så att dess betygsindex är helt jämförbara med övriga undersökningsomgångar.

Från och med hösten 2007 till och med våren 2010 tillkom det ett antal frågor under verksamheterna *Gator och vägar*, *Gång- och cykelvägar*, *Fritid – Idrott*, *Fritid – Kultur*, *Miljöarbete*, *Vatten och avlopp* samt *Renhållning*. Ovanstående förändringar innebär att nämnda verksamheter för åren 2005, 2006 och våren 2007 inte är helt jämförbara med resultaten för hösten 2007 till och med våren 2010. Helhetsbetyget NMI har emellertid beräknats på samma sätt genom åren och är därmed jämförbart mellan alla undersökningsomgångar.

Del C. Vad tycker medborgarna om inflytandet i kommunen? (Nöjd-Inflytande-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Faktorn *Kontakt*

Faktorn har bytt namn och hette tidigare *Tillgänglighet*.

Frågan *"Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens ansvariga tjänstemän"* har tagits bort.

Frågan *"Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens politiker"* har omformulerats till *"Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker"*.

Faktorn *Information*

Faktorn har bytt namn och hette tidigare *Information, Öppenhet*.

Frågorna *"kommunens information om sina verksamheter"*, *"omfattningen av kommunens information"* och *"möjligheterna att få tag på information från kommunen"* har tagits bort.

Frågorna *"tillgången till information om kommunen och dess verksamheter"* och *"kommunens webbplats"* har lagts till.

Faktorn *Påverkan*

Frågan *"invånarnas möjligheter att påverka kommunala beslut"* har omformulerats till *"invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut"*.

Faktorn *Förtroende*

Den inledande frågan för frågorna har ändrats från *"Vilken uppfattning har du om din kommun vad gäller"* till *"Vad tror eller tycker du om"*.

Frågan *"hur kunniga kommunens politiker är"* har tagits bort.

Frågan *"hur väl kommunala beslut genomförs"* har omformulerats till *"hur väl politiska beslut genomförs"*.

Frågan "*kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa*" har lagts till.

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Från och med våren 2006 till och med våren 2010 har ändringar gjorts i frågeblankettens del C jämfört med 2005. För faktorn *Tillgänglighet* har en fråga tagits bort och dessutom har frågornas formuleringar ändrats något. Antalet frågor inom faktorn *Information – Öppenhet* har utökats från tre till fem frågor.

Faktorn *Inflytande* ändrade namn till *Påverkan* och innehöll en fråga om påverkan inom de kommunala verksamheterna. Förändringar innebär att nämnda faktorer inte är helt jämförbara mellan år 2005 och övriga undersökningsomgångar. Frågorna för faktorn *Förtroende* är helt jämförbara mellan 2005 och våren 2010. Helhetsbetyget NII går att jämföra mellan samtliga år.

SCB:s analysmodell med NKI

SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI) är uppbyggd dels av ett mått för totalnöjdheten, NKI, dels av ett antal faktorer som speglar olika delar av den undersökta verksamheten. Helhetsbetyget NKI mäts med tre specifika frågor. I denna undersökning finns tre helhetsbetyg, ett för varje modell. I modell A, med frågor om kommunen som en plats att bo och leva på, ingår helhetsbetyget Nöjd-Region-Index (NRI). I modell B, med frågor om kommunens verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Medborgar-Index (NMI) och i modell C, med frågor om medborgarnas inflytande på kommunala beslut och verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Inflytande-Index (NII).

Varje modell ovan består av ett antal faktorer. Varje faktor mäts i regel med flera frågor som alla behandlar delar av det område som avses. De svarande medborgarna sätter sina betyg på de enskilda frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg.

Vilka frågor som ingår i respektive faktor framgår av tabell 1 samt hänvisningarna till frågeblanketten i modellbilden för respektive modell. Frågeblanketten finns sist i rapporten.

Indexberäkningar

Medborgarna besvarar frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg. Betygen räknas om till betygsindex, vilket innebär att resultaten omvandlas till en ny skala som går från 0 till 100. Ju högre indexvärdet är desto nöjdare är medborgarna med faktorn. Den 10-gradiga skalan får vid översättning till betygsindex följande indexvärden (inom parentes): 1 (0), 2 (11,1), 3 (22,2), 4 (33,3), 5 (44,4), 6 (55,6), 7 (66,7), 8 (77,8), 9 (88,9) samt 10 (100). Anledningen till att betyget 5 inte översätts till betygsindex 50 etc. är att den 10-gradiga skalan börjar på 1 och indexskalan startar på 0.

Tolkning av skalan

För att få en större förståelse för hur den 10-gradiga skalan tolkas har SCB genomfört undersökningar där de svarande får ange var på skalan de anser att olika omdömen passar in. Resultaten indikerar att betyg under 5 kan klassas som "inte godkänt". Gränsen för "nöjd" går enligt undersökningarna vid betyget 6 och betyg på 8 eller högre kan tolkas som "mycket nöjd". Motsvarande tolkning av betygsindexen ger att betygsindex under 40 kan klassas som "inte godkänt". Gränsen för "nöjd" går vid 55 och betygsindex på 75 eller högre kan tolkas som "mycket nöjd".

Effektmått – grad av påverkan

För varje faktor beräknar analysmodellen ett effektmått. Effekten utgör ett mått på sambandet mellan NKI och respektive faktor. Bakom effektmåttet ligger inga specifika frågor om hur medborgarna prioriterar olika faktorer. En faktors effektmått anger i vilken utsträckning NKI (i denna undersökning NRI, NMI och NII), förväntas förändras vid en förändring av faktorns betygsindex med fem enheter. Om en faktor till exempel fått effektmåttet 1,0 innebär det att NKI (helhetsbetyget) förväntas öka med en enhet om faktorns betygsindex ökar med fem enheter. Sjunker däremot faktorns betygsindex med fem enheter förväntas NKI på motsvarande sätt minska med en enhet.

Tolkningen av faktorernas effektmått

Hur ska man då tolka att vissa faktorer har låga effektmått? Det ska inte tolkas som att de faktorerna inte är viktiga. Effektmåttet anger enbart vilken förväntad påverkan på helhetsbetyget som en förändring av faktorns betygsindex skulle innebära.

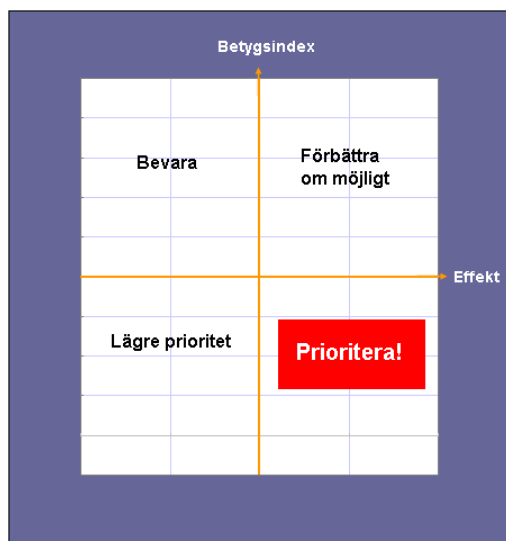
Vad kan ligga bakom att en faktor med lågt betygsindex får ett lågt effektmått? Svaret är att det beror på att medborgarnas betygsättning av den faktorn har ett lågt samband med hur de som grupp satt sina helhetsbetyg. Medborgarnas sammanlagda svarsmönster, vad gäller sambandet mellan deras helhetsbetyg och deras betyg på faktorn, kan vara betydligt starkare för andra faktorer i modellen.

T.ex. i undersökningens frågeblock A, om kommunen som en plats att bo och leva på, ingår faktorn *Arbetsmöjligheter*. Även om faktorn *Arbetsmöjligheter* fått ett lågt betyg av medborgarna i kommunen kan faktorn samtidigt få ett lågt effektmått, alltså ha ett lågt samband med helhetsbetyget Nöjd-Region-Index (NRI). Detta kan t.ex. förklaras av att majoriteten av de svarande inte är personligen drabbade av arbetslöshet och att de kanske just därför fäster större avseende vid andra faktorer när de avger sitt helhetsbetyg NRI. Sambandet (dvs. effektmåttet) mellan medborgarnas betyg på faktorn *Arbetsmöjligheter* och deras helhetsbetyg på kommunen som en plats att bo och leva på (NRI) kan därför bli svagt trots att de gett ett lågt betyg åt *Arbetsmöjligheter*.

Prioriteringsmatris

För att på ett enkelt sätt åskådliggöra resultaten placeras faktorerna in i ett fyrfältsdiagram, en så kallad prioriteringsmatris. De fyra fälten i prioriteringsmatrisen, kvadranterna, skapas av medelindex och medel-effekt för de faktorer som ingår i modellen. Kvadranterna utgör fyra områden med olika prioriteringsgrad i ett förbättringsarbete.

I prioriteringsmatrisen placeras varje faktor in efter sitt betygsindex och sitt effektmått. Ju högre upp i diagrammet en faktor ligger desto nöjdare är medborgarna med faktorn. Ju längre åt höger i diagrammet en faktor ligger, desto större påverkan förväntas en förändring av dess betygsindex ha på NMI.



För att förbättra NKI bör man främst prioritera faktorer som ligger långt ner till höger i matrisen (*Prioritera*), dvs. de med relativt låga betygsindex i kombination med höga effektmått. I en andra prioriteringsgrupp återfinns de faktorer som hamnar uppe till höger i matrisen (*Förbättra om möjligt*). Även dessa faktorer har förhållandevis höga effektmått och bör därför om möjligt förbättras, trots att de redan har relativt höga betygsindex.

Faktorer som hamnat i den nedre vänstra delen av prioriteringsmatrisen (*Lägre prioritet*) kan ges lägre prioritet eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på NKI. I kvadranten högst upp till vänster (*Bevara*) hamnar de faktorer som kan ges lägst prioritet i ett förbättringsarbete. Dock bör man försöka bevara dessa faktorerers höga betygsindex eftersom en sänkning kan leda till att effektmåttet ökar och faktorn då hamnar i den prioriterade kvadranten.

Felmarginaler

Felmarginalerna beaktar den osäkerhet som härrör från att endast ett urval av medborgarna har tillfrågats och att inte alla som ingår i urvalet har besvarat enkäten. Skattningarna plus/minus felmarginalen bildar ett så kallat 95-procentigt konfidensintervall. Om en faktor exempelvis har fått ett betygsindex som är 55 och felmarginalen är $\pm 2,1$ så innebär det att det sanna värdet med 95 procents säkerhet ligger i intervallet 52,9–57,1.

Statistiskt säkerställda skillnader

För att avgöra om skillnaderna i betygsindex mellan åren eller mellan olika kommuner är statistiskt säkerställda har följande förenklade förfarande använts i rapporten: Om intervallen (indexvärdet $\pm$ felmarginalen) för två indexvärden inte överlappar varandra är skillnaden mellan indexvärdena statistiskt säkerställd. Även om intervallen för två betygsindex tangerar varandra, t.ex. ett intervall som är 53–57 och ett som är 57–61 anger vi att skillnaden är statistiskt säkerställd. Felmarginaler för betygsindex och effektmått finns angivna i diagram 1A-C.

Bortfall

Bortfallet i en undersökning delas in i två olika typer. Totalbortfallet består av de medborgare som inte har besvarat enkäten överhuvudtaget. Partiellt bortfall innebär att medborgarna har svarat på enkäten men inte besvarat samtliga frågor. Även svarsalternativet "Ingen åsikt" betraktas vid modellberäkningarna som partiellt bortfall.

Det partiella bortfallet ersätts med hjälp av en metod som kallas medelvärdesimputering. För att imputera en individs uteblivna svar på en fråga studeras de redovisningsgrupper där individen ingår. Det uteblivna svaret ersätts med medelvärdet för frågan i kommunen. De svarande som inte har besvarat eller angett "Ingen åsikt" på mer än 25 procent av frågorna utesluts vid beräkningen av faktorernas betygsindex och effektmått. Anledningen till detta är att om dessa medborgare ska ingå i analysen måste deras stora partiella bortfall kompenseras genom imputering i så stor omfattning att det riskerar att snedvrider resultaten.

Totalt inkom 31 512 besvarade enkäter. För modellen Nöjd-Region-Index (NRI) var 29 156 av dessa tillräckligt ifyllda för att kunna ingå i beräkningen av betygsindex och effektmått. För Nöjd-Medborgar-Index (NMI) var motsvarande antal enkäter 17 517 och för Nöjd-Inflytande-Index (NII) var motsvarande antal 18 762.

Det partiella bortfallet, dvs. den andel av de svarande som hoppat över en fråga, är inte stort. Däremot är andelen som markerat alternativet "Ingen åsikt" relativt stor på flera av frågorna (se tabell 1 A–C).

Viktning av svaren

För att korrigera för att andelen svarande skiljer sig åt mellan könen och åldersklasserna har svar från kvinnor och män i de olika åldersklasserna inom varje kommun tilldelats olika vikter. Viktningen innebär att inom varje åldersgrupp för kvinnor respektive män räknas antalet svarande om så att det viktade antalet svarande i gruppen summerar till den gruppens faktiska antal medborgare i kommunen.

Modellens förklaringsgrad

Modellens förklaringsgrad (R^2) är ett mått på hur väl modellen lyckas förklara den variation som finns bland medborgarna vad gäller deras helhetsbedömning av sin kommun (i denna undersökning NRI, NMI och NII). Förklaringsgraden (R^2) kan variera mellan 0 och 1.

För Nöjd-Region-Index (NRI) blev förklaringsgraden för de deltagande kommunerna cirka 0,55 vilket innebär att modellens åtta faktorer förklarar 55 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunen som en plats att bo och leva på.

Förklaringsgraden för Nöjd-Medborgar-Index (NMI) blev för de deltagande kommunerna cirka 0,61 vilket innebär att modellens tretton faktorer

(verksamheter) förklarar 61 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunens verksamheter.

Förklaringsgraden för Nöjd-Inflytande-Index (NII) blev för de deltagande kommunerna cirka 0,78 vilket innebär att modellen med bara fyra faktorer förklarar 78 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av det inflytande som medborgarna har över kommunens verksamheter.

Metoder bakom modellen

Beräkningarna av helhetsbetygen NRI, NMI och NII, betygsindex och effektmått skattas av en strukturekvationsmodell med latent variabler. Skattandet görs med en algoritmisk metod som kallas Partial Least Squares (PLS). Kortfattat söker metoden maximera samvariationen mellan faktorerna och helhetsbetyget. Utifrån det stratifierade urvalet minus totalbortfallet skattas helhetsbetyget och faktorernas betygsindex genom att individernas svar viktas upp till hela populationen. Vikterna beräknas i enlighet med teorin om stratifierat urval med obundet slumpmässigt urval inom strata. Vid analysmodellens beräkning av betygsindex tilldelas varje delfråga en särskild vikt. Vikten tas fram utifrån hur stor betydelse delfrågan har för faktorns betygsindex. Metoden som används för att skatta felmarginalerna för betygsindex och effektmått kallas för Jack-knife-metoden.

Om undersökningen

Undersökningens resultat har bearbetats utifrån SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI). Modellanalyser har genomförts för var och en av undersökningens tre delar (A, B och C).

Modellanalyserna är inte i första hand konstruerade med syfte att ta fram sammanfattande mått på hur stor del av medborgarna som är nöjda eller missnöjda med sin kommun. Modellanalyserna syftar till att ge en helhetsbild som pekar ut vilka områden eller delar som har särskilt stor betydelse för en förbättring av de helhetsbetyg som medborgarna ger sin kommun.

Population

Målpopulationen (målgruppen) är kommunens medborgare i åldrarna 18–84 år.

Urval

Undersökningen har genomförts som en urvalsundersökning. SCB:s register över totalbefolkningen (RTB) är urvalsramen. Som standard drogs ett urval på 500 personer i kommuner med färre än 10 000 invånare i åldrarna 18–84 år. I kommuner med 10 000 eller fler invånare i åldrarna 18–84 år drogs ett urval på 1 000 personer.

Metod

Innan insamlingsstart skickades ett förbrev ut med information om undersökningen och syftet. Det andra utskicket innehöll sedan en enkät och svarskuvert. På enkäten trycktes inloggningsuppgifter som gjorde det möjligt att även besvara enkäten via internet, där enkäten även fanns tillgänglig på engelska och finska. Två skriftliga påminnelser skickades ut, varav den sista innehöll en ny enkät samt nytt svarskuvert.

Mätperiod

Insamlingen startade den 13 september och avslutades den 9 november 2012.

Svarsandel

Den sammanlagda svarsandelen för de 68 kommunerna i KI-ålls undersökning uppgår till 52 procent av nettourvalet (dvs. urvalet minus övertäckning som t.ex. avflyttade och avlidna).

Tabell D. Urval och andel svarande per kommun. Hösten 2012

Kommun	Bruttourval	Övertäckning	Nettourval	Svarande Antal	Svarande Andel (%)
Ale kommun	1000	8	992	480	48%
Alingsås kommun	1000	13	987	536	54%
Arvidsjaurs kommun	500	8	492	270	55%
Askersunds kommun	500	2	498	275	55%
Avesta kommun	1000	7	993	526	53%
Bodens kommun	1000	7	993	505	51%
Borlänge kommun	1000	13	987	534	54%
Boxholms kommun	500	9	491	255	52%
Burlövs kommun	1000	13	987	472	48%
Ekerö kommun	1000	13	987	529	54%
Emmaboda kommun	500	7	493	270	55%
Eskilstuna kommun	1500	7	1 493	722	48%
Falkenbergs kommun	1000	9	991	573	58%
Falköpings kommun	1000	13	987	570	58%
Finspångs kommun	1000	12	988	532	54%
Flens kommun	1000	10	990	561	57%
Forshaga kommun	500	9	491	288	59%
Gislaveds kommun	1000	11	989	493	50%
Gävle kommun	1000	12	988	488	49%
Hallsbergs kommun	1000	10	990	519	52%
Halmstads kommun	1000	20	980	451	46%
Helsingborgs stad	1000	11	989	460	47%
Hjo kommun	500	7	493	300	61%
Hällefors kommun	500	7	493	249	51%
Härnösands kommun	1000	17	983	527	54%
Härryda kommun	1000	16	984	541	55%
Hässleholms kommun	1000	5	995	487	49%
Höganäs kommun	1000	12	988	557	56%
Kalmar kommun	1000	7	993	502	51%
Karlskrona kommun	1000	10	990	488	49%
Kramfors kommun	1000	7	993	518	52%
Kristinehamns kommun	1000	13	987	546	55%
Kungsbacka kommun	1000	13	987	529	54%
Lilla Edets kommun	500	6	494	262	53%
Lindesbergs kommun	1000	9	991	486	49%
Luleå kommun	1000	11	989	499	50%
Marks kommun	1000	8	992	538	54%
Mora kommun	1000	7	993	542	55%
Mölndals stad	1000	9	991	522	53%
Nacka kommun	1500	23	1 477	682	46%
Norsjö kommun	500	6	494	279	56%
Nykvarns kommun	500	2	498	258	52%
Nyköpings kommun	1000	9	991	544	55%
Oskarshamns kommun	1000	8	992	526	53%
Ronneby kommun	1000	14	986	524	53%
Sala kommun	1000	11	989	489	49%
Sandvikens kommun	1000	12	988	527	53%
Sigtuna kommun	1000	11	989	461	47%
Skara kommun	1000	11	989	541	55%
Skellefteå kommun	1000	11	989	530	54%
Sollentuna kommun	1000	11	989	517	52%
Solna stad	1000	26	974	450	46%
Sotenäs kommun	500	7	493	319	65%
Strängnäs kommun	1000	12	988	502	51%
Strömstads kommun	500	6	494	261	53%
Strömsunds kommun	500	4	496	254	51%
Sundsvalls kommun	1000	10	990	493	50%
Tingsryds kommun	500	5	495	299	60%
Tomelilla kommun	1000	17	983	522	53%
Trollhättans stad	1000	8	992	510	51%
Täby kommun	1000	13	987	505	51%
Uppsala kommun	1000	24	976	446	46%
Vellinge kommun	1000	8	992	554	56%
Vårgårda kommun	500	4	496	258	52%
Vännäs kommun	500	11	489	269	55%
Värnamo kommun	1000	4	996	495	50%
Västerviks kommun	1 000	11	989	554	56%
Östersunds kommun	1 000	13	987	541	55%
Samtliga	61 000	700	60 300	31 512	52%

Tabell E. Andel svarande (%) efter kön och kommun. Hösten 2012

Kommun	Kön		Total
	Män	Kvinnor	
Ale kommun	45%	52%	48%
Alingsås kommun	49%	60%	54%
Arvidsjaurs kommun	57%	52%	55%
Askersunds kommun	54%	57%	55%
Avesta kommun	45%	61%	53%
Bodens kommun	47%	55%	51%
Borlänge kommun	50%	58%	54%
Boxholms kommun	47%	58%	52%
Burlövs kommun	43%	53%	48%
Ekerö kommun	50%	57%	54%
Emmaboda kommun	54%	56%	55%
Eskilstuna kommun	45%	52%	48%
Falkenbergs kommun	56%	59%	58%
Falköpings kommun	55%	60%	58%
Finspångs kommun	50%	58%	54%
Flens kommun	55%	58%	57%
Forshaga kommun	59%	58%	59%
Gislaveds kommun	47%	53%	50%
Gävle kommun	47%	52%	49%
Hallsbergs kommun	49%	56%	52%
Halmstads kommun	42%	50%	46%
Helsingborgs stad	45%	48%	47%
Hjo kommun	55%	67%	61%
Hällefors kommun	47%	54%	51%
Härnösands kommun	48%	59%	54%
Härryda kommun	52%	58%	55%
Hässelholms kommun	46%	52%	49%
Höganäs kommun	53%	59%	56%
Kalmar kommun	49%	52%	51%
Karlskrona kommun	43%	56%	49%
Kramfors kommun	46%	60%	52%
Kristinehamns kommun	54%	57%	55%
Kungsbacka kommun	52%	55%	54%
Lilla Edets kommun	49%	57%	53%
Lindesbergs kommun	45%	53%	49%
Luleå kommun	45%	56%	50%
Marks kommun	50%	59%	54%
Mora kommun	54%	55%	55%
Mölnåls kommun	50%	55%	53%
Nacka kommun	41%	51%	46%
Norsjö kommun	53%	61%	56%
Nykvarns kommun	49%	55%	52%
Nyköpings kommun	54%	56%	55%
Oskarshamns kommun	49%	57%	53%
Ronneby kommun	51%	56%	53%
Sala kommun	46%	53%	49%
Sandvikens kommun	50%	57%	53%
Sigtuna kommun	43%	50%	47%
Skara kommun	50%	59%	55%
Skellefteå kommun	52%	55%	54%
Sollentuna kommun	49%	55%	52%
Solna stad	43%	50%	46%
Sotenäs kommun	65%	64%	65%
Strängnäs kommun	46%	56%	51%
Strömstads kommun	46%	59%	53%
Strömsunds kommun	49%	54%	51%
Sundsvalls kommun	48%	51%	50%
Tingsryds kommun	58%	63%	60%
Tomelilla kommun	49%	57%	53%
Trollhättans stad	49%	54%	51%
Täby kommun	47%	55%	51%
Uppsala kommun	45%	47%	46%
Vellinge kommun	52%	59%	56%
Vårgårda kommun	49%	55%	52%
Vännäs kommun	54%	56%	55%
Värnamo kommun	45%	54%	50%
Västerviks kommun	53%	59%	56%
Östersunds kommun	55%	54%	55%
Samtliga	49%	56%	52%

Tabell F. Andel svarande (%) efter ålder och kommun. Hösten 2012

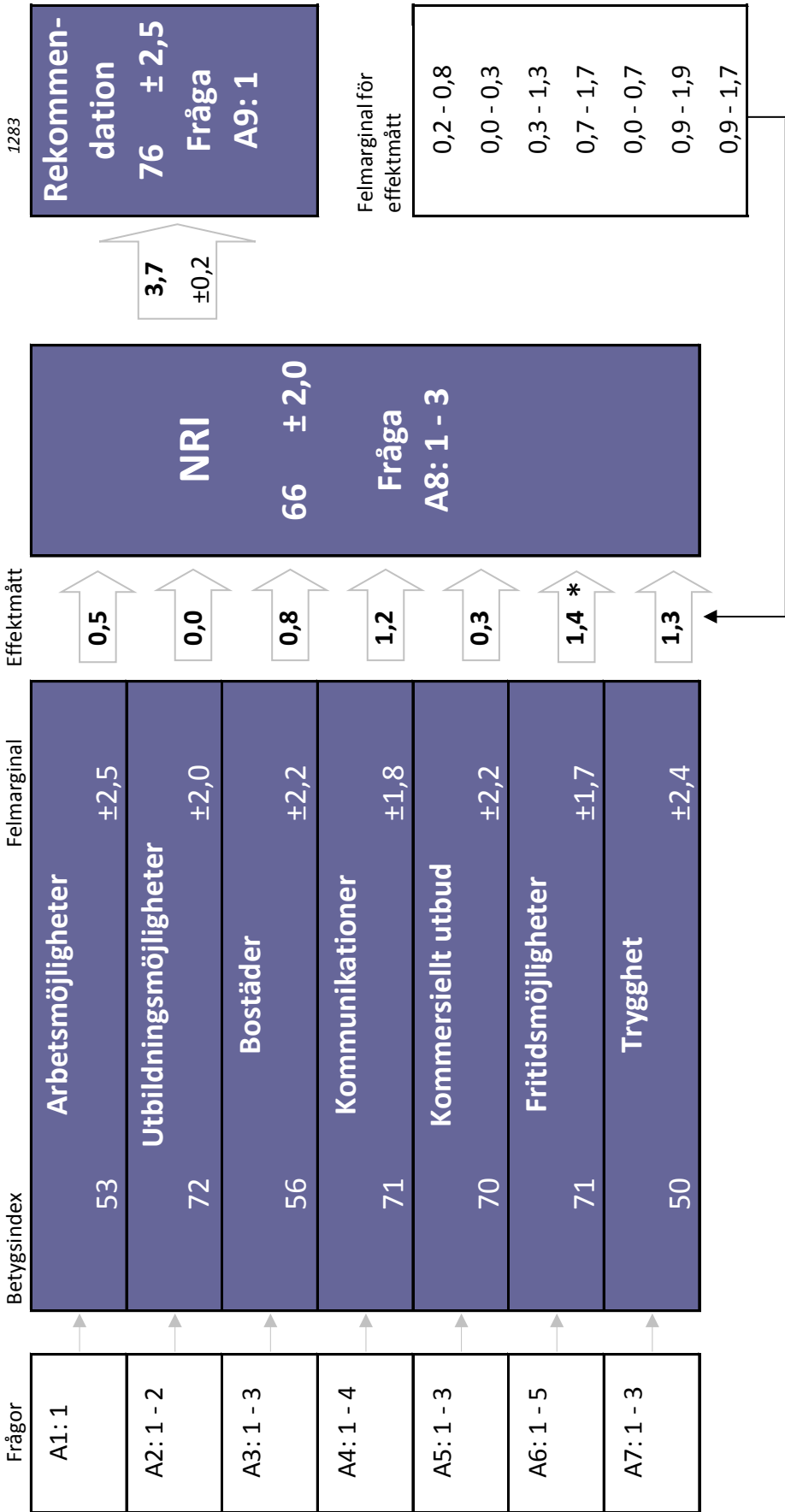
Kommun	Ålder							Total
	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65-74	75-84	
Ale kommun	25%	35%	47%	43%	60%	70%	57%	48%
Alingsås kommun	34%	40%	49%	55%	64%	70%	69%	54%
Arvidsjaurs kommun	26%	39%	53%	55%	71%	70%	49%	55%
Askersunds kommun	33%	36%	47%	54%	68%	71%	62%	55%
Avesta kommun	25%	35%	38%	57%	62%	75%	71%	53%
Bodens kommun	31%	33%	43%	50%	59%	72%	65%	51%
Borlänge kommun	33%	36%	45%	51%	70%	77%	69%	54%
Boxholms kommun	14%	33%	39%	55%	67%	68%	67%	52%
Burlövs kommun	30%	28%	43%	47%	64%	70%	63%	48%
Ekerö kommun	27%	39%	46%	55%	62%	77%	73%	54%
Emmaboda kommun	24%	44%	48%	46%	65%	66%	76%	55%
Eskestuna kommun	22%	32%	37%	45%	64%	73%	64%	48%
Falkenbergs kommun	34%	45%	47%	59%	68%	75%	73%	58%
Falköpings kommun	38%	39%	56%	56%	70%	71%	67%	58%
Finspångs kommun	27%	33%	43%	54%	64%	73%	60%	54%
Flens kommun	33%	28%	41%	53%	63%	77%	72%	57%
Forshaga kommun	32%	52%	48%	57%	68%	75%	73%	59%
Gislaveds kommun	27%	29%	38%	50%	66%	76%	72%	50%
Gävle kommun	16%	30%	41%	51%	64%	73%	82%	49%
Hallsbergs kommun	26%	32%	43%	49%	70%	78%	71%	52%
Halmstads kommun	31%	35%	35%	41%	63%	67%	59%	46%
Helsingborgs stad	27%	29%	37%	54%	64%	65%	63%	47%
Hjo kommun	29%	43%	53%	68%	68%	85%	68%	61%
Hällefors kommun	26%	29%	45%	47%	64%	66%	56%	51%
Härnösands kommun	37%	36%	41%	55%	64%	73%	54%	54%
Härryda kommun	32%	40%	49%	56%	66%	76%	80%	55%
Hässleholms kommun	22%	30%	38%	48%	59%	70%	66%	49%
Höganäs kommun	38%	39%	44%	55%	65%	77%	69%	56%
Kalmar kommun	29%	40%	38%	56%	61%	70%	73%	51%
Karlskrona kommun	24%	32%	44%	44%	67%	75%	63%	49%
Kramfors kommun	18%	33%	43%	44%	62%	70%	68%	52%
Kristinehamns kommun	30%	41%	45%	48%	70%	71%	73%	55%
Kungsbacka kommun	32%	35%	48%	55%	60%	70%	65%	54%
Lilla Edets kommun	26%	39%	46%	49%	71%	73%	60%	53%
Lindesbergs kommun	29%	36%	40%	46%	61%	66%	54%	49%
Luleå kommun	29%	39%	43%	54%	62%	71%	57%	50%
Marks kommun	34%	35%	48%	50%	65%	76%	64%	54%
Mora kommun	30%	44%	43%	54%	64%	72%	59%	55%
Mölnåls stad	29%	34%	54%	52%	60%	77%	74%	53%
Nacka kommun	24%	33%	41%	46%	59%	66%	67%	46%
Norsjö kommun	31%	44%	47%	53%	66%	71%	64%	56%
Nykvarns kommun	29%	42%	51%	43%	61%	71%	69%	52%
Nyköpings kommun	28%	33%	47%	57%	64%	76%	69%	55%
Oskarshamns kommun	28%	32%	46%	57%	57%	72%	68%	53%
Ronneby kommun	27%	37%	45%	47%	67%	75%	58%	53%
Sala kommun	18%	29%	43%	48%	62%	77%	66%	49%
Sandvikens kommun	31%	37%	39%	52%	66%	74%	63%	53%
Sigtuna kommun	25%	30%	41%	43%	62%	77%	66%	47%
Skara kommun	25%	30%	44%	58%	69%	77%	80%	55%
Skellefteå kommun	29%	43%	51%	56%	65%	67%	60%	54%
Sollentuna kommun	32%	32%	43%	56%	61%	81%	70%	52%
Solna stad	26%	35%	45%	43%	63%	68%	65%	46%
Sotenäs kommun	37%	47%	56%	65%	73%	78%	69%	65%
Strängnäs kommun	14%	33%	46%	45%	61%	76%	64%	51%
Strömstads kommun	31%	36%	40%	58%	64%	70%	54%	53%
Strömsunds kommun	34%	37%	43%	48%	61%	62%	57%	51%
Sundsvalls kommun	27%	35%	38%	50%	66%	69%	58%	50%
Tingsryds kommun	38%	53%	57%	63%	61%	73%	68%	60%
Tomelilla kommun	32%	35%	50%	45%	63%	70%	71%	53%
Trollhättans stad	29%	33%	43%	57%	66%	71%	68%	51%
Täby kommun	24%	35%	47%	50%	62%	73%	73%	51%
Uppsala kommun	31%	37%	40%	44%	57%	69%	58%	46%
Vellinge kommun	35%	41%	43%	55%	67%	73%	72%	56%
Vårgårda kommun	32%	36%	49%	60%	62%	63%	68%	52%
Vännäs kommun	33%	42%	42%	51%	68%	73%	68%	55%
Värnamo kommun	30%	38%	40%	52%	62%	70%	57%	50%
Västerviks kommun	21%	33%	43%	56%	64%	76%	76%	56%
Östersunds kommun	32%	36%	50%	50%	72%	79%	65%	55%
Samtliga	28%	35%	44%	51%	64%	73%	66%	52%

**A. Medborgarna om kommunen som en plats att bo
och leva på**

(Nöjd-Region-Index)

TABELLER OCH DIAGRAM

Diagram 1A: Modellbild



Tolkning av effektmått:

* Effektmåttet 1,4 innebär att om

betygsindexet för faktorn Fritidsmöjligheter

ökar med 5 enheter från 71 till 76

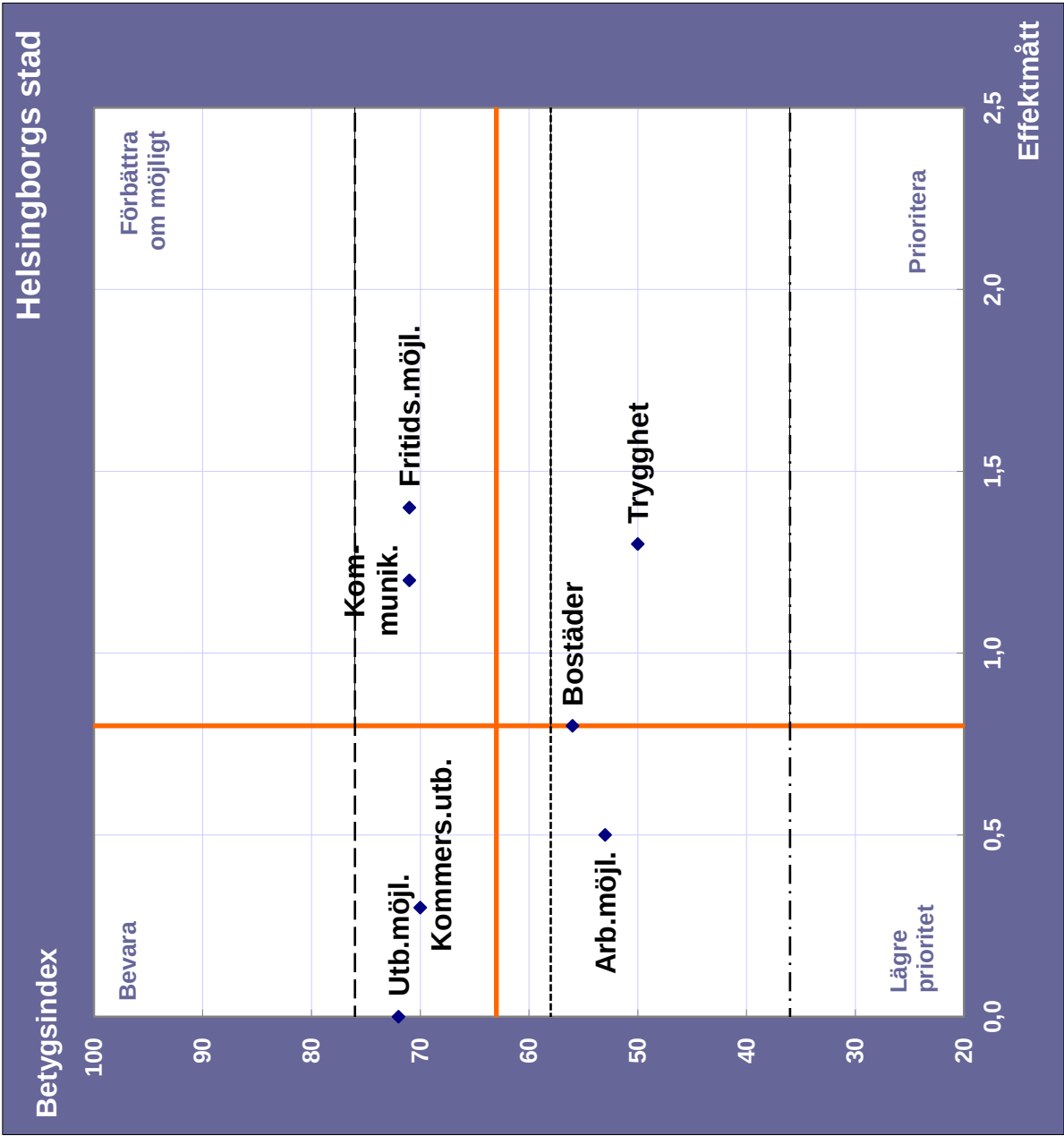
förväntas helhetsbetyget (NRI) öka

med 1,4 enheter från 66 till 67,4.

Nöjd-Region-Index (NRI)	
Medborgarna om att bo och leva i kommunen	
Del A	
Helsingborgs stad	
Hösten 2012	
NRI	66
Rekommendation	76
Antal svarande	460
Andel svarande (%)	47
Medelindex	63
Medeleffekt	0,8

Diagram 2A: Prioriteringsmatris

1283



Faktor	Betygsindex	Effektmått
Arbetsmöjligheter	53	0,5
Utbildningsmöjligheter	72	0,0
Bostäder	56	0,8
Kommunikationer	71	1,2
Kommersiellt utbud	70	0,3
Fritidsmöjligheter	71	1,4
Trygghet	50	1,3

— = kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner våren 2012 och hösten 2012

- - - = lägsta kommunmedelindex våren 2012 och hösten 2012

— = högsta kommunmedelindex våren 2012 och hösten 2012

Tabell1A: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

1283

I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga faktorer samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har anggett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Region-Index (NRI)		
Medborgarna om att bo och leva i kommunen		
Del A		
Helsingborgs stad		
Hösten 2012		
Antal svarande		460
Andel svarande (%)		47
Medelindex		63

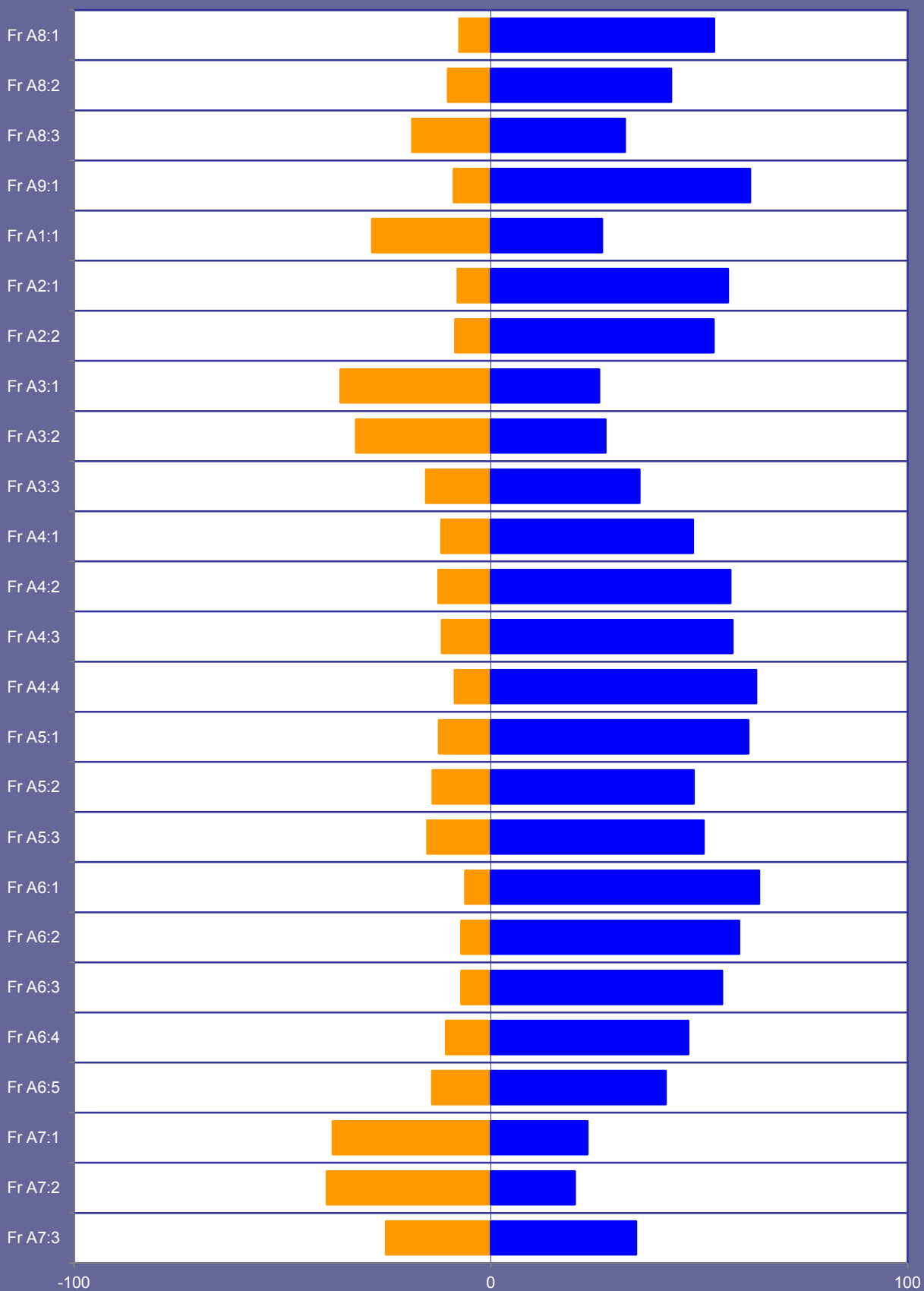
HELSINGBORGS STAD						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren 2012 och hösten 2012		
		Hösten 2012	Hösten 2011	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	66	69	60	43	73
A9: 1	REKOMMENDATION	76	77	64	36	81
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	53	59	47	25	73
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	72	72	60	31	86
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	56	57	58	41	70
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	71	71	59	37	75
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	70	72	61	35	76
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	71	72	59	43	72
A7: 1 - 3	TRYGGHET	50	50	60	38	80
	MEDELINDEX	63	65	58		

HELSINGBORGSTAD													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren 2012 och hösten 2012			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2012	Hösten 2011	Betygs-index	Lågsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	NRI, HELHETEN	66	69	60	43	73							
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	7,4	7,6	6,9	5,4	8,0	8	39	54	100	0	0	
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	6,9	7,2	6,4	4,8	7,5	10	46	43	100	0	0	
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	6,3	6,6	5,8	4,2	7,1	19	49	32	100	0	1	
	REKOMMENDATION	76	77	64	36	81							
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	7,8	7,8	6,7	4,1	8,3	9	29	62	100	0	2	
	ARBETSMÖJLIGHETER	53	59	47	25	73							
Fr A1:1	Hur ser du på... ...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	5,8	6,3	5,2	3,2	7,6	29	45	27	100	16	2	
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	72	72	60	31	86							
Fr A2:1	Hur ser du påtillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	7,5	7,6	6,2	3,0	9,1	8	35	57	100	14	4	
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	7,4	7,4	6,5	4,3	8,3	9	38	54	100	18	5	
	BOSTÄDER	56	57	58	41	70							
Fr A3:1	Hur ser du påmöjligheterna till att hitta bra boende?	5,5	5,7	6,0	3,3	7,3	36	38	26	100	4	3	
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	5,8	5,7	5,7	3,6	7,2	32	40	28	100	6	4	
Fr A3:3	...hur trivsam bebyggelsen är?	6,6	6,9	6,8	5,6	7,9	16	49	36	100	6	4	

HELSINGBORG'S STAD														
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren 2012 och hösten 2012				Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2012	Hösten 2011	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa				
	KOMMUNIKATIONER	71	71	59	37	75								
	<i>Hur ser du på ...</i>													
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	7,1	7,0	6,1	3,1	7,8			12	40	49	100	5	1
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	7,3	7,4	5,4	2,7	8,1			13	30	58	100	3	2
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	7,4	7,4	5,7	2,9	7,8			12	30	58	100	4	4
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	7,6	7,7	8,0	5,7	8,7			9	28	64	100	7	2
	KOMMERSIELLT UTBUD	70	72	61	35	76								
	<i>Hur ser du på ...</i>													
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	7,6	7,8	7,2	4,7	8,4			13	26	62	100	1	1
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	7,0	7,3	6,1	3,7	7,7			14	37	49	100	2	2
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	7,1	7,1	6,1	3,9	7,7			15	34	51	100	4	1
	FRITIDSMÖJLIGHETER	71	72	59	43	72								
	<i>Hur ser du på ...</i>													
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	7,8	7,9	7,8	5,9	8,8			6	29	64	100	1	1
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	7,6	7,7	7,2	5,7	8,1			7	33	60	100	6	2
Fr A6:3	...tillgången till idrottsvenemang?	7,5	7,6	6,2	4,5	7,8			7	37	56	100	16	2
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	7,1	7,1	5,7	3,7	7,6			11	42	47	100	13	2
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	6,8	7,0	4,6	2,8	7,0			14	44	42	100	13	1
	TRYGGHET	50	50	60	38	80								
	<i>Hur ser du på ...</i>													
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	5,3	5,2	6,5	4,1	8,5			38	39	23	100	2	1
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	5,1	4,9	6,4	4,0	8,3			39	40	20	100	3	1
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	6,1	6,1	6,2	4,8	7,7			25	40	35	100	2	0

Diagram 3

Helsingborgs stad



Andel med lågt resp. högt betyg

Lågt Högt

Tabell1A_Kvinnor: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

1283

I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga faktorer samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har anggett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Region-Index (NRI) Medborgarna om att bo och leva i kommunen Del A Helsingborgs stad Hösten 2012 Kvinnor		Antal svarande Andel svarande (%) Medelindex
		247 48 63

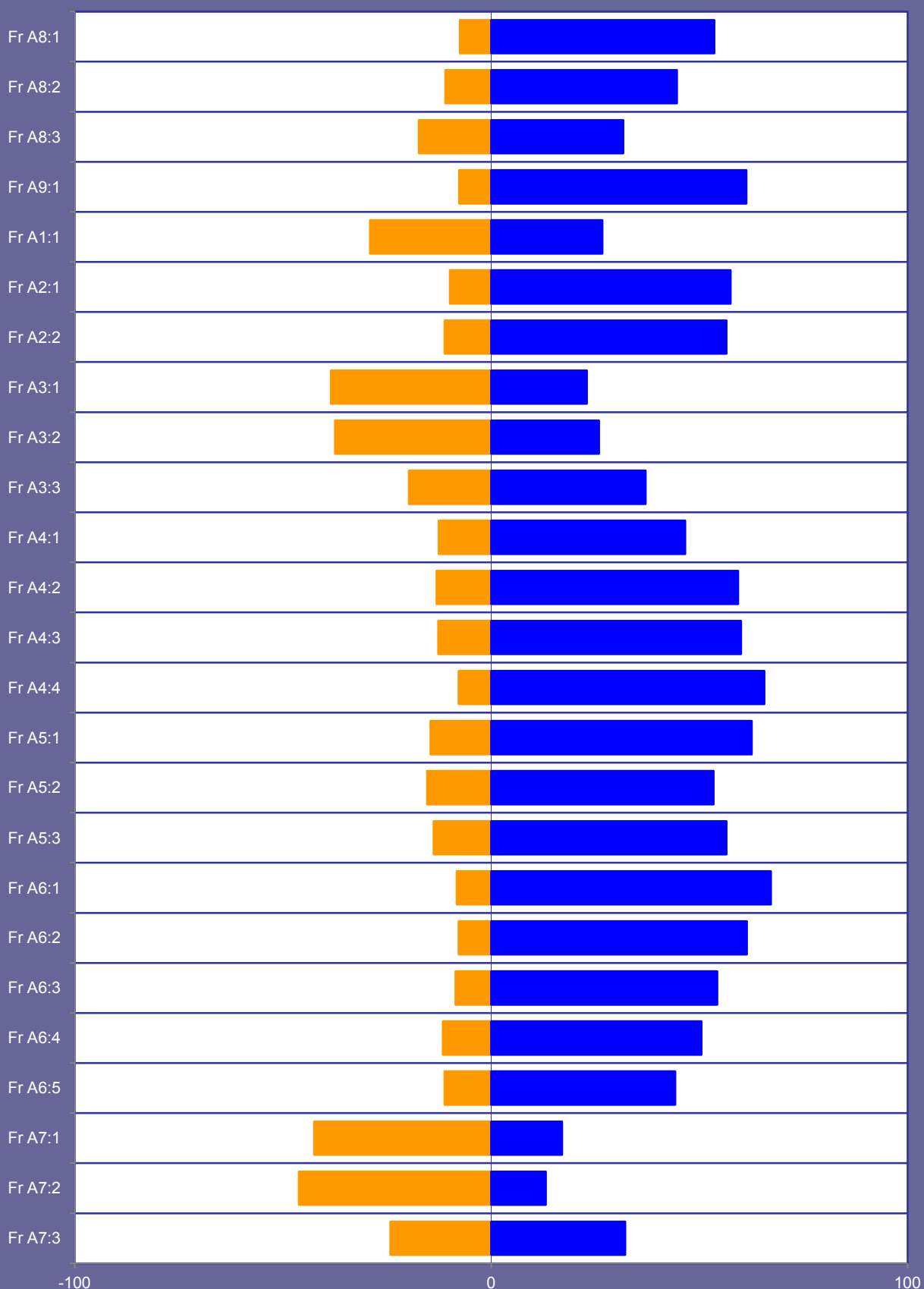
HELSINGBORGS STAD - Kvinnor						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner våren 2012 och hösten 2012 för Kvinnor		
		Hösten 2012	Hösten 2011	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	66	72	61	42	73
A9: 1	REKOMMENDATION	76	80	65	33	82
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	53	60	47	20	73
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	73	73	61	35	85
A3: 1 - 3	BOSTÅDER	54	58	58	38	72
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	71	72	60	36	79
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	72	73	62	38	77
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	71	74	60	42	74
A7: 1 - 3	TRYGGHET	47	49	58	37	77
	MEDELINDEX	63	65	58		

HELSINGBORGS STAD - Kvinnor													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner våren 2012 och hösten 2012 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2012	Hösten 2011	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	NRI, HELHETEN	66	72	61	42	73							
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	7,4	7,8	7,0	5,3	7,9	8	39	54	100	0	0	
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	7,0	7,4	6,5	4,8	7,5	11	44	45	100	0	0	
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	6,4	6,9	6,0	4,0	7,2	17	51	32	100	0	1	
	REKOMMENDATION	76	80	65	33	82							
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	7,8	8,1	6,8	3,8	8,4	8	31	61	100	0	2	
	ARBETSMÖJLIGHETER	53	60	47	20	73							
Fr A11:1	Hur ser du på... ...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	5,8	6,4	5,2	2,8	7,5	29	44	27	100	14	3	
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	73	73	61	35	85							
Fr A2:1	Hur ser du påtillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	7,6	7,7	6,3	3,1	9,0	10	33	58	100	13	4	
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	7,5	7,5	6,7	4,4	8,3	11	32	57	100	19	5	
	BOSTÄDER	54	58	58	38	72							
Fr A3:1	Hur ser du påmöjligheterna till att hitta bra boende?	5,3	5,7	6,0	3,4	7,5	39	39	23	100	5	3	
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	5,5	5,7	5,7	3,5	7,3	38	37	26	100	6	4	
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	6,5	7,0	6,8	5,6	8,0	20	43	37	100	6	4	

HELSINGBORGs STAD - Kvinnor													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner våren 2012 och hösten 2012 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2012	Hösten 2011	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	KOMMUNIKATIONER	71	72	60	36	79							
	<i>Hur ser du på ...</i>												
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	7,1	7,2	6,1	3,0	7,9	13	41	47	100	4	1	
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	7,4	7,5	5,5	2,6	8,2	13	28	59	100	2	1	
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	7,4	7,3	5,7	2,8	7,8	13	27	60	100	4	3	
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	7,8	7,9	8,1	5,8	8,8	8	27	66	100	9	3	
	KOMMERSIELLT UTBUD	72	73	62	38	77							
	<i>Hur ser du på ...</i>												
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	7,6	7,8	7,3	5,1	8,5	15	23	63	100	0	0	
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	7,2	7,5	6,2	3,5	7,9	15	31	53	100	1	1	
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	7,3	7,3	6,2	3,8	8,0	14	30	57	100	3	0	
	FRITIDSMÖJLIGHETER	71	74	60	42	74							
	<i>Hur ser du på ...</i>												
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	7,8	8,1	7,9	6,0	9,0	8	25	67	100	1	0	
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	7,6	7,9	7,3	5,7	8,2	8	31	61	100	5	1	
Fr A6:3	...tillgången till idrottsvenemang?	7,5	7,8	6,4	4,5	8,0	9	37	54	100	17	1	
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	7,2	7,2	5,9	3,7	7,8	12	38	51	100	11	1	
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	7,0	7,1	4,7	2,5	7,2	11	45	44	100	15	1	
	TRYGGHET	47	49	58	37	77							
	<i>Hur ser du på ...</i>												
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	4,9	5,0	6,2	3,8	8,4	43	41	17	100	2	0	
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	4,7	4,8	6,1	3,8	8,2	46	41	13	100	5	0	
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	6,0	6,0	6,1	4,8	7,6	24	44	32	100	2	0	

Diagram 3

Helsingborgs stad



Andel med lågt resp. högt betyg

■ Lågt
■ Högt

Tabell1A_Män: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

1283

I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga faktorer samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Region-Index (NRI) Medborgarna om att bo och leva i kommunen Del A Helsingborgs stad Hösten 2012 Män			
Antal svarande			213
Andel svarande (%)			45
Medelindex			63

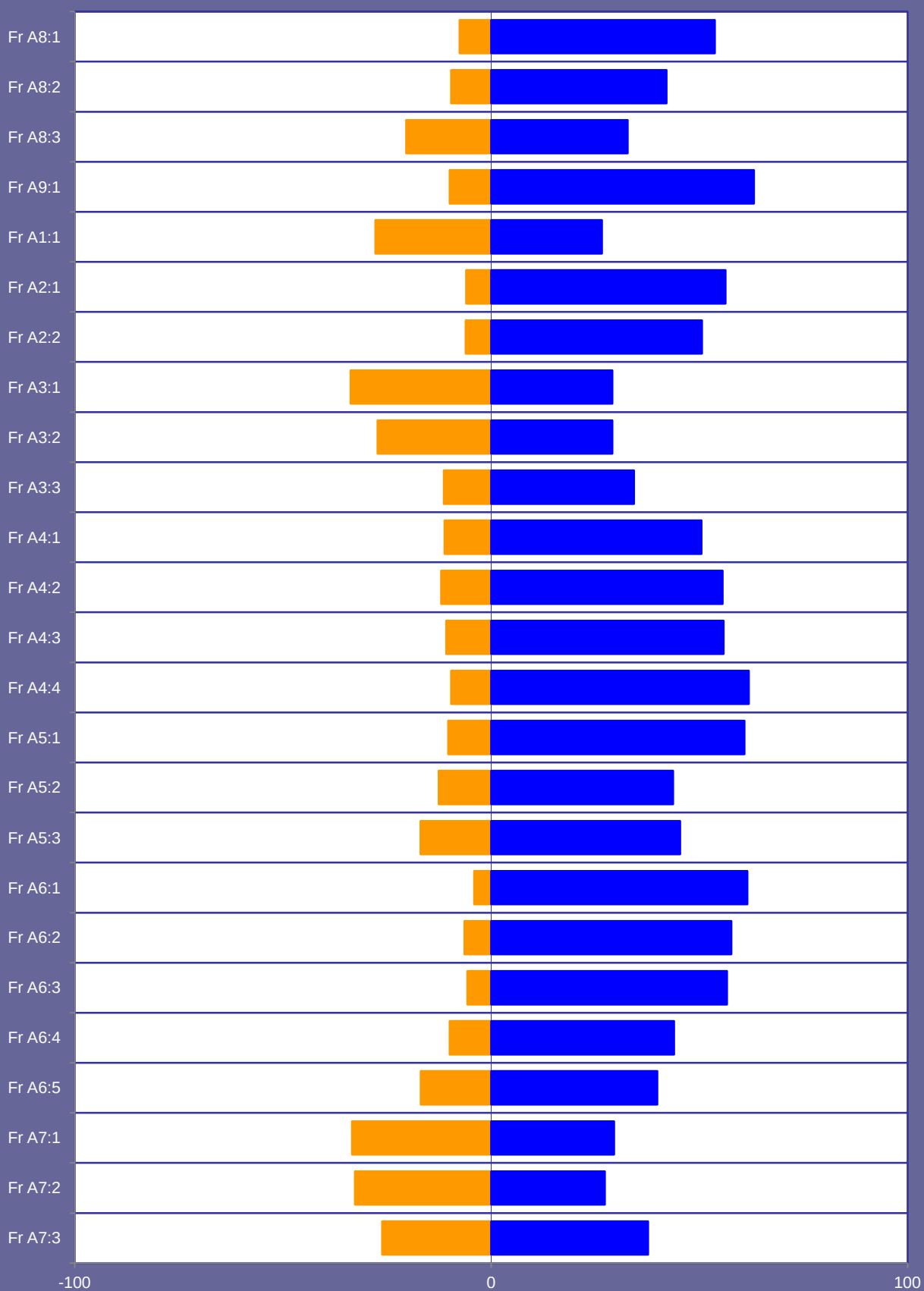
HELSINGBORGS STAD - man						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner våren 2012 och hösten 2012 för män		
		Hösten 2012	Hösten 2011	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	66	66	58	44	74
A9: 1	REKOMMENDATION	75	74	63	39	81
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	53	58	47	28	74
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	71	71	58	27	87
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	58	56	57	43	70
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	71	70	59	35	73
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	67	70	60	32	76
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	71	70	58	42	71
A7: 1 - 3	TRYGGHET	53	51	63	40	82
	MEDELINDEX	63	64	57		

HELSINGBORGs STAD - man													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner våren 2012 och hösten 2012 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2012	Hösten 2011	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	NRI, HELHETEN	66	66	58	44	74							
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	7,4	7,4	6,7	5,4	8,1		8	39	54	100	0	0
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	6,8	7,0	6,3	4,9	7,6		10	48	42	100	0	0
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	6,2	6,2	5,7	4,5	7,1		20	47	33	100	0	1
	REKOMMENDATION	75	74	63	39	81							
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	7,7	7,6	6,6	4,4	8,3		10	27	63	100	0	1
	ARBETSMÖJLIGHETER	53	58	47	28	74							
Fr A1:1	<i>Hur ser du på...</i> ...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	5,8	6,1	5,2	3,6	7,6		28	46	27	100	17	1
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	71	71	58	27	87							
Fr A2:1	<i>Hur ser du på ...</i> ...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	7,4	7,5	6,1	2,8	9,2		6	38	56	100	14	4
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	7,4	7,4	6,4	4,0	8,3		6	43	51	100	17	4
	BOSTÄDER	58	56	57	43	70							
Fr A3:1	<i>Hur ser du på ...</i> ...möjligheterna till att hitta bra boende?	5,7	5,7	6,0	3,2	7,4		34	37	29	100	3	2
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	6,0	5,7	5,6	3,6	7,1		27	44	29	100	6	3
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	6,7	6,8	6,7	5,6	8,0		11	54	34	100	5	4

HELSINGBORGSTAD - man													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner våren 2012 och hösten 2012 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2012	Hösten 2011	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	KOMMUNIKATIONER	71	70	59	35	73							
Fr A4:1	Hur ser du på ...												
Fr A4:2	...tillgången till gång- och cykelvägar?	7,2	6,9	6,0	2,9	7,8			11	38	51	100	5
	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor?												
	(Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	7,3	7,3	5,3	2,6	8,0			12	32	56	100	5
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	7,3	7,4	5,6	2,8	7,8			11	33	56	100	4
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	7,5	7,5	7,9	5,5	8,7			10	29	62	100	4
	KOMMERSIELLT UTBUD	67	70	60	32	76							
	Hur ser du på ...												
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	7,6	7,7	7,2	4,4	8,3			10	29	61	100	2
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	6,8	7,0	6,0	3,7	7,8			13	44	44	100	2
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	6,9	7,0	6,0	3,7	7,5			17	38	45	100	5
	FRITIDSMÖJLIGHETER	71	70	58	42	71							
	Hur ser du på ...												
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	7,8	7,6	7,7	5,8	8,6			4	34	62	100	1
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	7,5	7,5	7,1	5,8	8,0			6	36	58	100	8
Fr A6:3	...tillgången till idrottsvenemang?	7,5	7,5	6,0	4,3	7,8			6	38	57	100	14
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	7,0	6,8	5,6	3,8	7,5			10	46	44	100	15
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	6,7	6,8	4,5	3,0	6,8			17	43	40	100	11
	TRYGGHET	53	51	63	40	82							
	Hur ser du på ...												
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	5,6	5,3	6,9	4,4	8,8			33	37	30	100	2
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	5,5	5,1	6,7	4,2	8,6			33	40	27	100	2
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	6,1	6,3	6,3	4,7	7,8			26	36	38	100	2
													0

Diagram 3

Helsingborgs stad



Andel med lågt resp. högt betyg

■ Lågt
■ Högt

TABELL 2A.1 Faktoreernas betygsindex och NRI efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NRI	66	±2,9	66	±2,8	66	±2,0
Rekommendation	75	±3,8	76	±3,4	76	±2,5
Arbetsmöjligheter	53	±3,5	53	±3,4	53	±2,5
Utbildningsmöjligheter	71	±2,7	73	±2,9	72	±2,0
Bostäder	58	±3,3	54	±3,0	56	±2,2
Kommunikationer	71	±2,6	71	±2,6	71	±1,8
Kommersiellt utbud	67	±3,2	72	±2,9	70	±2,2
Fritidsmöjligheter	71	±2,4	71	±2,4	71	±1,7
Trygghet	53	±3,8	47	±3,0	50	±2,4
ANTAL SVARANDE	213		247		460	

TABELL 2A.2 Faktoreernas betygsindex och NRI efter ålder

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NRI	63	±8,9	68	±5,7	70	±4,9	66	±4,7	65	±5,8	61	±5,7	67	±7,2	66	±2,0
Rekommendation	70	±11,6	79	±7,7	82	±6,0	71	±6,6	78	±5,8	70	±6,9	78	±7,1	76	±2,5
Arbetsmöjligheter	45	±8,8	56	±8,0	61	±6,5	52	±6,6	50	±6,5	46	±5,7	59	±7,5	53	±2,5
Utbildningsmöjligheter	71	±8,8	73	±5,8	76	±5,1	74	±4,5	68	±5,6	67	±5,6	75	±5,7	72	±2,0
Bostäder	49	±9,8	55	±7,0	61	±5,2	59	±5,6	59	±5,7	49	±5,9	60	±6,7	56	±2,2
Kommunikationer	71	±6,7	69	±6,1	73	±4,6	71	±4,9	69	±5,1	68	±5,1	78	±5,3	71	±1,8
Kommersiellt utbud	69	±7,9	73	±7,2	72	±5,3	70	±5,6	67	±5,6	66	±6,2	68	±8,4	70	±2,2
Fritidsmöjligheter	68	±7,5	68	±5,5	72	±4,3	75	±4,3	71	±4,3	69	±4,8	76	±5,1	71	±1,7
Trygghet	60	±10,6	57	±7,5	55	±5,9	52	±5,7	44	±6,5	37	±6,4	41	±8,0	50	±2,4
ANTAL SVARANDE	35		50		67		94		97		74		43		460	

TABELL 2A.3 Faktorerens betygsindex och NRI efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NRI	66	67	65		66
Rekommendation	75	76	76		76
Arbetsmöjligheter	53	53	53		53
Utbildningsmöjligheter	74	70	67		72
Bostäder	55	59	57		56
Kommunikationer	72	70	67		71
Kommersiellt utbud	71	69	61		70
Fritidsmöjligheter	72	71	69		71
Trygghet	49	53	50		50
ANTAL SVARANDE	290	108	60	2	460

TABELL 2A.4 Faktorerens betygsindex och NRI efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i kommunen?				Uppgift saknas	Samtliga
	0-2 år	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre		
NRI	66	64	69	66		66
Rekommendation	74	68	80	76		76
Arbetsmöjligheter	53	51	55	53		53
Utbildningsmöjligheter	76	69	70	72		72
Bostäder	58	54	56	56		56
Kommunikationer	73	68	72	71		71
Kommersiellt utbud	72	67	71	69		70
Fritidsmöjligheter	71	67	71	72		71
Trygghet	61	57	57	47		50
ANTAL SVARANDE	30	34	51	345	0	460

TABELL 2A.5 Faktoreernas betygsindex och NRI efter erfarenhet av kollektivtrafik

	Hur ofta åker du med kollektivtrafiken?					Uppgift saknas	Samtliga
	Minst 4 ggr/vecka	1-3 ggr/vecka	Några gånger/månad	Mer sällan än 1 gång/månad	Aldrig		
NRI	67	67	71	64	60		66
Rekommendation	76	76	82	75	65		76
Arbetsmöjligheter	49	56	54	55	46		53
Utbildningsmöjligheter	75	70	73	73	66		72
Bostäder	52	59	61	56	50		56
Kommunikationer	73	73	77	67	65		71
Kommersiellt utbud	69	67	74	69	68		70
Fritidsmöjligheter	72	72	73	70	68		71
Trygghet	55	52	53	47	43		50
ANTAL SVARANDE	75	62	109	150	58	6	460

**B. Medborgarna om kommunens verksamheter
(Nöjd-Medborgar-Index)**

TABELLER OCH DIAGRAM

Nöjd-Medborgar-Index (NMI) Medborgarna om kommunens verksamheter Del B Helsingborgs stad Hösten 2012	
Antal svarande	460
Andel svarande (%)	47
Medelindex	64
Medeleffekt	0,4

* Effektmåttet 1,3 innebär att om betygsindexet för verksamheten Gator och vägar ökar med 5 enheter från 60 till 65 förväntas helhetsbetyget (NMI) öka med 1,3 enheter från 60 till 61,3.

Diagram 1B: Modellbild

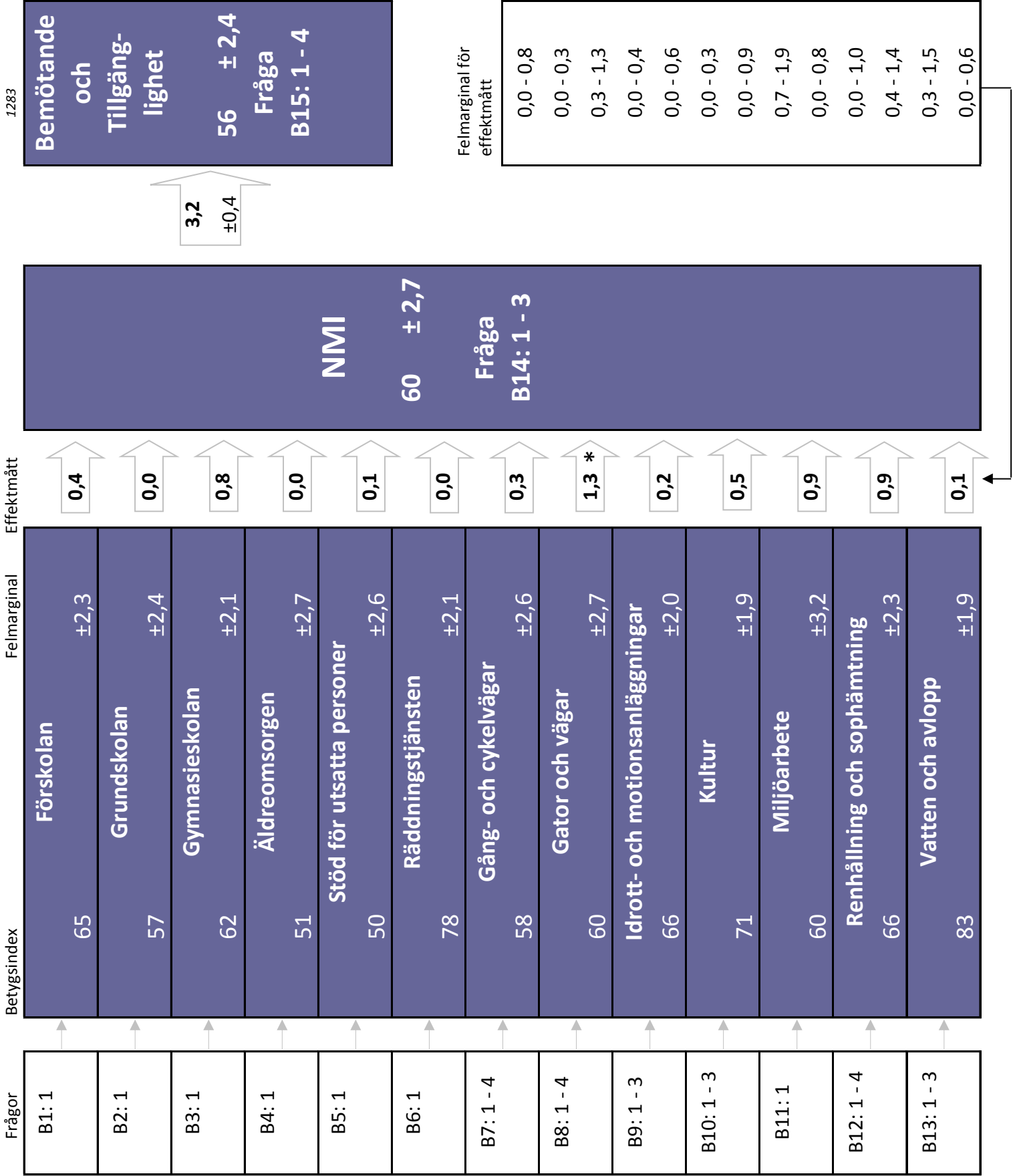


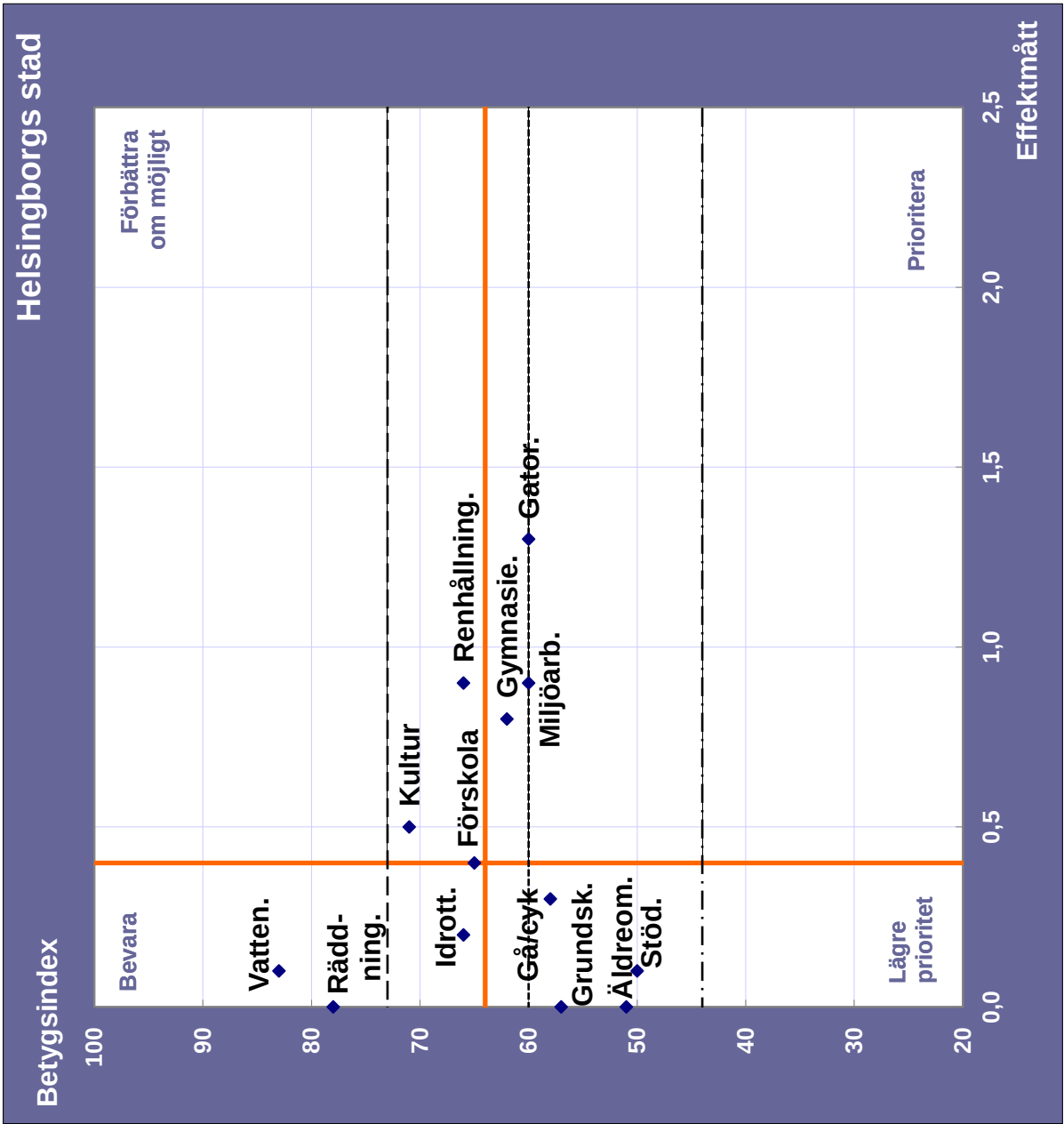
Diagram 2B: Prioriteringsmatris

1283

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)			
Medborgarna om kommunens verksamheter			
Del B			
Helsingborgs stad			
Hösten 2012			
NMI		60	
Bemötande och tillgänglighet		56	
Antal svarande		460	
Andel svarande (%)		47	
Medelindex		64	
Medeleffekt		0,4	

Verksamhet	Betygsindex	Effekt-mått
Förskolan	65	0,4
Grundskolan	57	0,0
Gymnasieskolan	62	0,8
Äldreomsorgen	51	0,0
Stöd för utsatta personer	50	0,1
Räddningstjänsten	78	0,0
Gång- och cykelvägar	58	0,3
Gator och vägar	60	1,3
Idrott- och motionsanläggningar	66	0,2
Kultur	71	0,5
Miljöarbete	60	0,9
Renhållning och sophämtning	66	0,9
Vatten och avlopp	83	0,1

— = kommunens medelindex och medeleffekt



Tabell: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelningar

1283

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)		
Medborgarna om kommunens verksamheter		
Del B		
Helsingborgs stad		
Hösten 2012		
Antal svarande		460
Andel svarande (%)		47
Medelindex		64

Helsingborgs stad						
FRÅGA		Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren 2012 och hösten 2012		
		Hösten 2012	Hösten 2011	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
VERKSAMHET						
B14: 1 - 3	NMI, HELHETEN	60	60	54	38	6C
B15: 1 - 4	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	56	53	56	40	68
B1: 1	FÖRSKOLAN	65	62	64	50	76
B2: 1	GRUNDSKOLAN	57	57	58	30	72
B3: 1	GYMNASIESKOLAN	62	63	59	OT	T5
B4: 1	ÄLDREOMSORGEN	51	48	52	37	68
B5: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	50	45	48	35	63
B6: 1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	78	75	74	6H	8M
B7: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	58	54	53	36	68
B8: 1 - 4	GATOR OCH VÄGAR	60	56	53	37	65
B9: 1 - 3	IDROTT- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	66	65	60	4J	7M
B10: 1 - 3	KULTUR	71	69	61	30	76
B11: 1	MILJÖARBETE	60	61	54	4H	6T
B12: 1 - 4	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	66	64	65	51	77
B13: 1 - 3	VATTEN OCH AVLOPP	83	81	78	5Y	80
	MEDELINDEX	64	62	60		

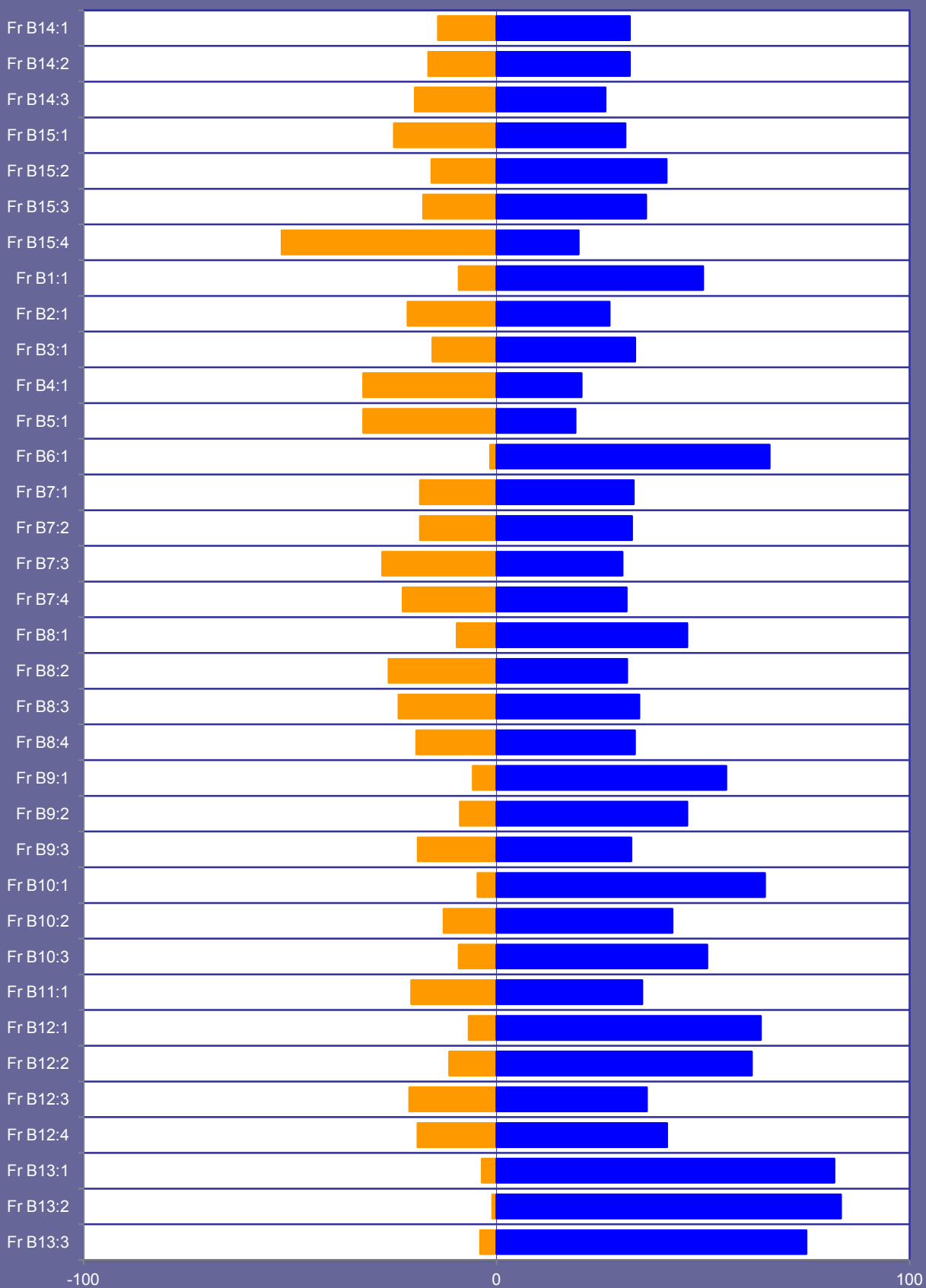
Helsingborgs stad													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren 2012 och hösten 2012			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2012	Hösten 2011	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	NMI, HELHETEN	60	60	54	38	66							
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	6,5	6,4	6,0	4,5	6,9	14	54	32	100	0	3	
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	6,4	6,4	5,9	4,4	6,8	17	51	32	100	0	2	
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	6,2	6,1	5,6	4,2	6,6	20	54	26	100	0	2	
	BEMÖTANDE OCH TILLGÅNGLIGHET	56	53	56	49	68							
	Hur nöjd är du med ...												
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,0	5,7	6,0	5,2	7,1	25	44	31	100	34	2	
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,6	6,3	6,6	5,9	7,6	16	43	41	100	33	2	
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,4	6,2	6,4	5,7	7,3	18	46	36	100	33	3	
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	4,6	4,1	5,2	4,0	6,9	52	28	20	100	62	2	
	FÖRSKOLAN	65	62	64	53	76							
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	7,1	6,7	6,8	5,9	7,8	9	41	50	100	44	2	
	GRUNDSKOLAN	57	57	58	39	72							
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	6,2	6,1	6,2	4,5	7,3	22	51	27	100	40	3	
	GYMNASIESKOLAN	62	63	59	37	75							
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	6,5	6,6	6,3	4,3	7,8	16	51	34	100	47	4	

Helsingborgs stad													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren 2012 och hösten 2012				Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2012	Hösten 2011	Betygsindex	Lägstabetygsindex	Högstabetysindex		Lågabetyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Högabetyg (8 - 10)	Summa		
	ÄLDREMSORGEN	51	48	52	37	68							
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,5	5,3	5,7	4,2	7,2		32	47	21	100	33	4
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	50	45	48	35	63							
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	5,3	5,1	5,3	4,2	6,4		32	49	19	100	47	3
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	78	75	74	62	81							
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	8,0	7,8	7,7	6,2	8,3		2	32	66	100	31	1
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	58	54	53	34	68							
Fr B7:1	Vad tror eller tycker du ombelysningen av gång- och cykelvägar i din kommun? ...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun? ...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun? ...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	6,3	6,1	5,8	4,3	7,3		19	48	33	100	11	2
Fr B7:2		6,4	6,0	5,8	3,9	6,9		19	49	33	100	10	2
Fr B7:3		5,9	5,4	5,4	3,8	6,9		28	42	31	100	15	2
Fr B7:4		6,1	5,8	6,0	4,2	7,4		23	46	32	100	10	1
	GATOR OCH VÄGAR	60	56	53	37	65							
Fr B8:1	Vad tror eller tycker du ombelysningen av gator och vägar i din kommun? ...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun? ...snöröjning av gator och vägar i din kommun? ...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	7,1	6,7	6,3	4,5	7,4		10	44	46	100	4	1
Fr B8:2		6,0	5,6	5,5	3,6	6,6		26	42	32	100	3	1
Fr B8:3		6,2	5,6	5,5	3,9	6,7		24	42	35	100	7	2
Fr B8:4		6,4	6,2	6,0	4,7	6,9		19	47	34	100	5	1
	IDROTT- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	66	65	60	40	71							
Fr B9:1	Vad tror eller tycker du omöppetiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar? ...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar? ...belysningen i kommunens motionsspår?	7,5	7,0	6,6	4,8	7,7		6	39	56	100	46	2
Fr B9:2		7,1	6,9	6,2	4,1	7,5		9	45	46	100	49	2
Fr B9:3		6,3	6,2	6,2	4,1	7,5		19	48	33	100	49	2

Helsingborgs stad													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren 2012 och hösten 2012				Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2012	Hösten 2011	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	KULTUR	71	69	61	39	76							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	7,8	7,9	7,6	6,1	8,3		5	30	65	100	21	2
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	6,9	6,8	6,4	4,3	7,7		13	45	43	100	32	2
Fr B10:3	...teaterföreställningar och konserter?	7,2	6,8	5,6	3,2	7,7		9	40	51	100	26	2
	MILJÖARBETE	60	61	54	42	67							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninnevånarna ska kunna leva miljövänligt?	6,3	6,5	5,9	4,8	7,0		21	44	35	100	16	0
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	66	64	65	51	77							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	7,7	7,5	7,6	6,3	8,4		7	29	64	100	5	2
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,5	7,4	7,1	5,0	8,5		11	27	62	100	8	2
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	6,3	6,2	6,3	5,1	7,4		21	43	36	100	25	3
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	6,5	6,3	6,7	5,1	7,8		19	40	41	100	6	3
	VATTEN OCH AVLOPP	83	81	78	58	89							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	8,6	8,6	8,3	5,6	9,4		4	15	82	100	3	1
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,7	8,6	8,3	6,1	9,2		1	16	83	100	18	1
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	8,3	8,0	7,8	6,2	8,7		4	21	75	100	22	1

Diagram 3

Helsingborgs stad



Andel med lågt resp. högt betyg

■ Lågt
■ Högt

Tabell1B_Kvinnor: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

1283

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Helsingborgs stad	
Hösten 2012	
Kvinnor	
Antal svarande	247
Andel svarande (%)	48
Medelindex	63

HELSINGBORGS STAD - Kvinnor					
FRÅGA		Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner våren 2012 och hösten 2012 för kvinnor	
		Hösten 2012	Hösten 2011	Betygsindex	Lägsta betygsindex
					Högsta betygsindex
VERKSAMHET					
B14: 1 - 3	NMI, HELHETEN	59	61	55	36
B15: 1 - 4	BEMÖTANDE OCH TILLGÅNGLIGHET	54	56	57	48
B1: 1	FÖRSKOLAN	65	65	65	52
B2: 1	GRUNDSKOLAN	58	59	59	41
B3: 1	GYMINASIESKOLAN	62	65	61	34
B4: 1	ÄLDREOMSORGEN	51	49	53	34
B5: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	50	47	49	34
B6: 1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	76	75	75	62
B7: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	56	56	53	32
B8: 1 - 4	GATOR OCH VÄGAR	59	58	53	37
B9: 1 - 3	IDROTT- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	66	66	61	39
B10: 1 - 3	KULTUR	71	70	64	39
B11: 1	MILJÖARBETE	61	62	55	42
B12: 1 - 4	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	66	66	66	53
B13: 1 - 3	VATTEN OCH AVLOPP	83	82	79	58
	MEDELINDEX	63	63	61	

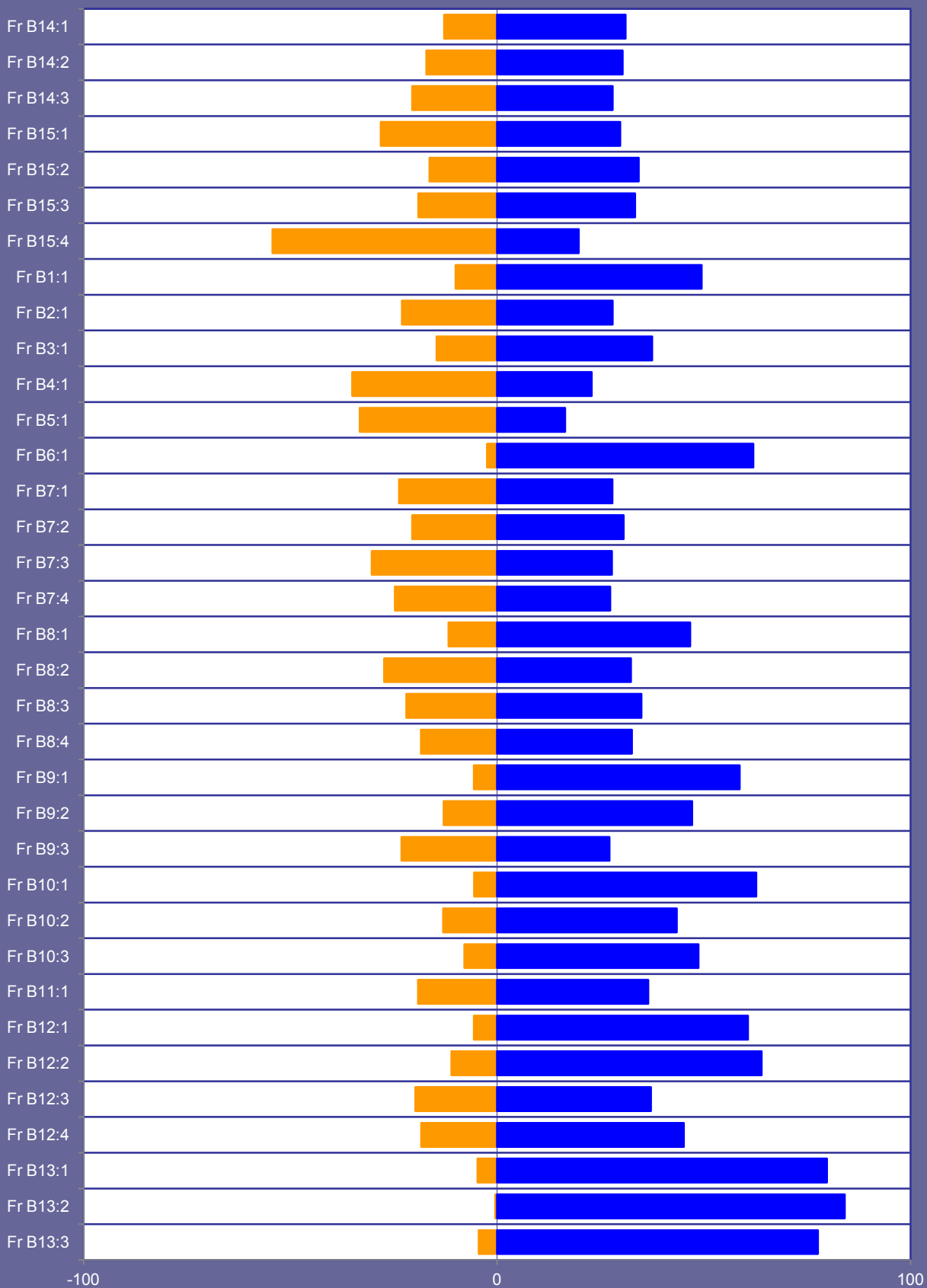
HELSINGBORGS STAD - Kvinnor													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner våren 2012 och hösten 2012 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2012	Hösten 2011	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	NMI, HELHETEN	59	61	55	36	67							
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	6,5	6,5	6,1	4,4	7,0	13	56	31	100	0	5	
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	6,4	6,5	5,9	4,2	6,9	17	52	30	100	0	3	
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	6,2	6,2	5,7	4,2	6,7	21	52	28	100	0	3	
	BEMÖTANDE OCH TILLGÅNGLIGHET	54	56	57	48	70							
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>												
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	5,9	5,8	6,1	5,0	7,1	28	42	30	100	35	3	
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,5	6,5	6,7	6,0	7,6	16	49	34	100	35	2	
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,3	6,4	6,5	5,6	7,5	19	48	33	100	35	3	
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	4,4	4,4	5,2	3,9	6,8	54	26	20	100	65	2	
	FÖRSKOLAN	65	65	65	52	77							
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	7,1	7,0	6,9	5,7	8,0	10	41	50	100	45	2	
	GRUNDSKOLAN	58	59	59	41	72							
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	6,2	6,3	6,3	4,6	7,4	23	49	28	100	40	3	
	GYMNASIESKOLAN	62	65	61	34	78							
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	6,6	6,8	6,5	4,3	8,1	15	48	38	100	47	4	

HELSINGBORGS STAD - Kvinnor													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner våren 2012 och hösten 2012 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2012	Hösten 2011	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	ÄLDREOMSORGEN	51	49	53	34	73							
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,5	5,3	5,8	4,2	7,3	35	42	23	100	32	4	
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	50	47	49	34	66							
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	5,2	5,1	5,4	4,0	6,6	33	50	17	100	47	2	
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	76	75	75	62	84							
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	7,9	7,7	7,8	6,5	8,4	2	36	62	100	33	2	
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	56	56	53	32	69							
Fr B7:1	Vad tror eller tycker du om ...	6,1	5,9	5,8	4,0	7,4	24	49	28	100	11	2	
Fr B7:2	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?												
	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,2	6,1	5,8	3,6	7,0	21	49	31	100	10	2	
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,8	5,5	5,4	3,5	6,9	30	42	28	100	16	3	
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	6,0	5,8	6,0	3,7	7,5	25	48	27	100	10	0	
	GATOR OCH VÄGAR	59	58	53	37	66							
Fr B8:1	Vad tror eller tycker du om ...	7,0	6,7	6,2	4,3	7,6	12	42	47	100	6	0	
Fr B8:2	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,0	5,8	5,6	3,6	6,7	27	40	32	100	4	2	
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	6,1	5,6	5,5	3,8	6,7	22	43	35	100	7	2	
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	6,3	6,2	6,0	4,7	7,0	18	49	33	100	7	2	
	IDROTT- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	66	66	61	39	73							
Fr B9:1	Vad tror eller tycker du om ...												
Fr B9:2	...öppetiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,5	7,0	6,8	4,6	7,9	6	36	59	100	51	2	
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,0	6,9	6,3	4,0	7,6	13	40	47	100	53	2	
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	6,1	6,2	6,2	4,1	7,4	23	50	27	100	54	2	

HELSINGBORGS STAD - Kvinnor												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner våren 2012 och hösten 2012 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2012	Hösten 2011	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KULTUR	71	70	64	39	78						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	7,8	8,2	7,8	6,4	8,7	6	32	63	100	19	2
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	7,0	6,9	6,6	4,6	7,8	13	44	44	100	31	3
Fr B10:3	...teaterföreställningar och konserter?	7,3	6,9	5,8	3,0	7,7	8	44	49	100	24	2
	MILJÖARBETE	61	62	55	42	70						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninnevånarna ska kunna leva miljövänligt?	6,4	6,6	5,9	4,9	7,1	19	44	37	100	16	0
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	66	66	66	53	76						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	7,6	7,7	7,8	6,4	8,5	6	34	61	100	5	2
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,6	7,6	7,1	4,8	8,3	11	25	64	100	9	3
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	6,4	6,3	6,4	5,5	7,5	20	43	37	100	26	3
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allKvinnorna platser i din kommun?	6,7	6,5	6,7	5,1	7,9	18	37	45	100	5	3
	VATTEN OCH AVLOPP	83	82	79	58	89						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	8,5	8,7	8,4	5,6	9,4	5	16	80	100	3	2
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,8	8,7	8,4	6,1	9,3	0	16	84	100	23	2
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	8,4	8,1	7,9	6,2	8,9	4	18	78	100	27	2

Diagram 3

Helsingborgs stad



Andel med lågt resp. högt betyg

■ Lågt
■ Högt

Tabell1B_Män: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelningar

1283

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Helsingborgs stad	
Hösten 2012	
Män	
Antal svarande	213
Andel svarande (%)	45
Medelindex	64

HELSINGBORGS STAD - Män						
FRÅGA		Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner våren 2012 och hösten 2012 för män		
		Hösten 2012	Hösten 2011	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
B14: 1 - 3	VERKSAMHET	61	58	53	34	65
B15: 1 - 4	NMI, HELHETEN	58	50	55	45	72
B1: 1	BEMÖTANDE OCH TILLGÅNGLIGHET	65	60	63	49	75
B2: 1	FÖRSKOLAN	56	54	57	36	71
B3: 1	GRUNDSKOLAN	62	60	58	40	72
B4: 1	GYMNASIESKOLAN	52	46	51	36	67
B5: 1	ÄLDREOMSORGEN	50	43	48	34	61
B6: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	80	76	73	62	81
B7: 1 - 4	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	60	53	53	35	68
B8: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	61	55	53	34	65
B9: 1 - 3	GATOR OCH VÄGAR	67	64	59	41	72
B10: 1 - 3	IDROTT- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	71	67	59	39	74
B11: 1	KULTUR	60	60	54	39	66
B12: 1 - 4	MILJÖARBETE	66	62	64	43	78
B13: 1 - 3	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	83	80	78	58	89
	VATTEN OCH AVLOPP	64	60	59		
	MEDELINDEX					

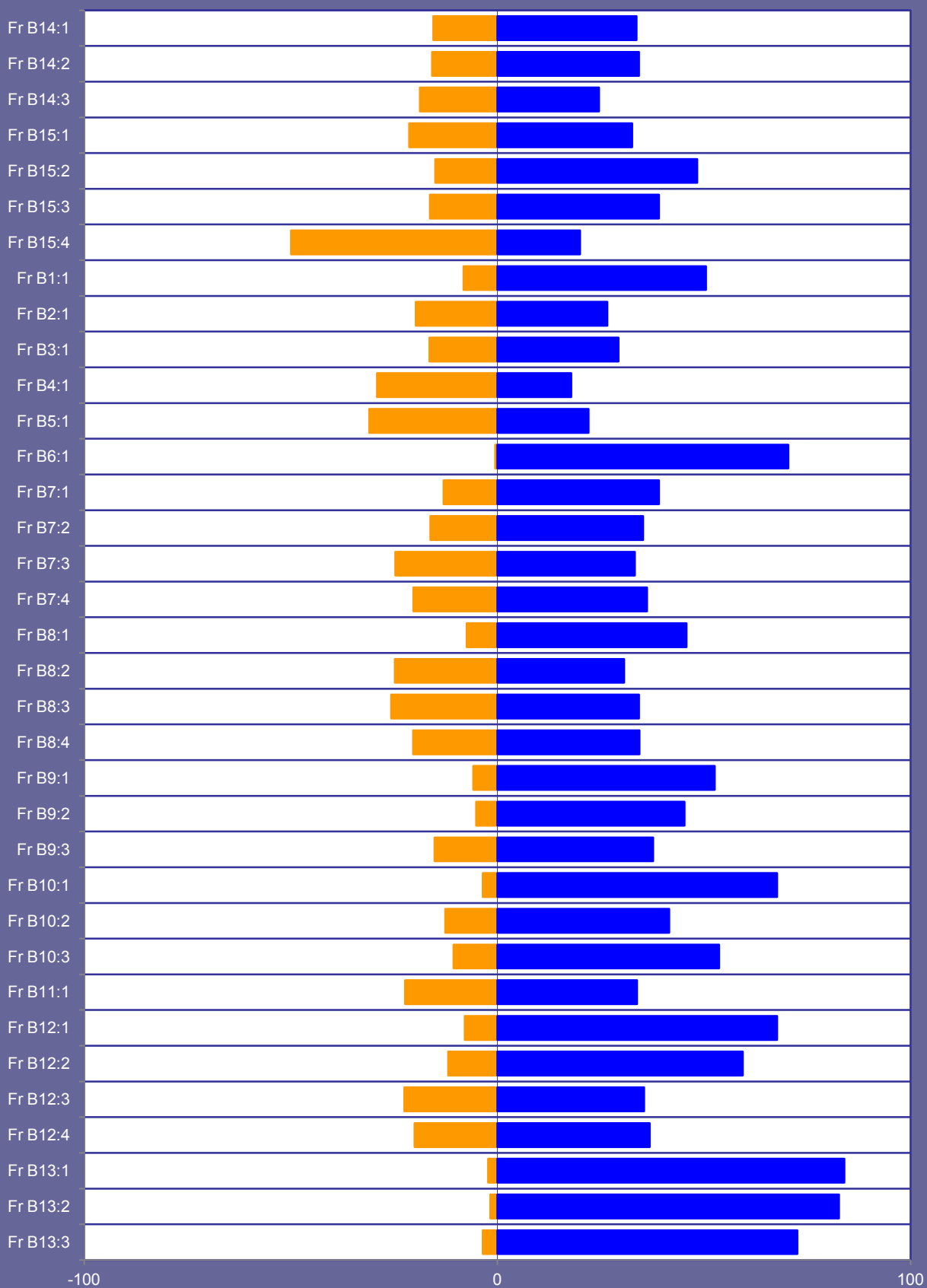
HELSINGBORGS STAD - Män													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner våren 2012 och hösten 2012 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2012	Hösten 2011	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	NMI, HELHETEN	61	58	53	34	65							
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	6,4	6,3	5,9	4,4	6,8	16	51	34	100	0	1	
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	6,4	6,2	5,8	4,5	6,8	16	50	34	100	0	1	
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	6,2	5,9	5,5	4,1	6,6	19	57	25	100	0	1	
	BEMÖTANDE OCH TILLGÅNGLIGHET	58	50	55	45	72							
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>												
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,1	5,4	6,0	5,0	7,3	21	46	33	100	33	1	
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,8	6,1	6,5	5,7	7,6	15	37	48	100	31	1	
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,6	5,9	6,3	5,4	7,3	16	45	39	100	30	2	
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	4,7	3,7	5,1	3,7	7,1	50	30	20	100	59	1	
	FÖRSKOLAN	65	60	63	49	75							
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	7,1	6,3	6,6	5,6	7,7	8	41	51	100	43	2	
	GRUNDSKOLAN	56	54	57	36	71							
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	6,1	5,8	6,1	4,2	7,1	20	54	27	100	39	3	
	GYMNASIESKOLAN	62	60	58	40	72							
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	6,4	6,4	6,2	4,3	7,5	16	54	29	100	46	3	

HELSINGBORGs STAD - Män													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner våren 2012 och hösten 2012 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2012	Hösten 2011	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	ÄLDREOMSORGEN	52	46	51	36	67							
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,4	5,3	5,6	4,2	7,2	29	53	18	100	33	4	
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	50	43	48	34	61							
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	5,4	5,0	5,3	4,3	6,5	31	47	22	100	48	3	
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	80	76	73	62	81							
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	8,1	8,0	7,6	5,8	8,3	1	29	70	100	29	1	
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	60	53	53	35	68							
Fr B7:1	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>	6,6	6,3	5,9	4,3	7,3	13	48	39	100	10	1	
Fr B7:2	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?												
	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,5	5,9	5,7	4,1	7,0	16	48	35	100	9	1	
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,1	5,3	5,5	3,8	6,8	25	42	33	100	14	1	
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	6,4	5,7	6,0	4,4	7,2	20	44	36	100	10	2	
	GATOR OCH VÄGAR	61	55	53	34	65							
Fr B8:1	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>	7,3	6,7	6,3	4,7	7,3	7	47	46	100	2	1	
Fr B8:2	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,0	5,3	5,4	3,5	6,5	25	45	31	100	1	1	
	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?												
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	6,2	5,5	5,5	3,9	6,7	26	40	34	100	6	1	
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	6,4	6,2	6,0	4,6	6,8	20	45	34	100	3	1	
	IDROTT- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	67	64	59	41	72							
Fr B9:1	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
	...öppetiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,4	7,0	6,5	5,0	7,6	6	42	53	100	41	1	
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,2	6,8	6,1	4,2	7,3	5	50	45	100	44	2	
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	6,6	6,2	6,2	3,9	7,5	15	47	38	100	44	2	

HELSINGBORGS STAD - Män													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner våren 2012 och hösten 2012 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2012	Hösten 2011	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	KULTUR	71	67	59	39	74							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	7,9	7,6	7,4	5,7	8,1	4	29	68	100	24	1	
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	6,7	6,6	6,1	4,0	7,6	13	46	42	100	34	1	
Fr B10:3	...teaterföreställningar och konserter?	7,2	6,8	5,4	3,2	7,6	11	36	54	100	29	1	
	MILJÖARBETE	60	60	54	39	66							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninnevånarna ska kunna leva miljövänligt?	6,3	6,5	5,8	4,5	6,9	22	44	34	100	15	1	
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	66	62	64	43	78							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	7,8	7,3	7,5	6,0	8,3	8	24	68	100	5	1	
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,5	7,3	7,1	5,0	8,7	12	29	59	100	7	1	
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	6,2	6,0	6,2	4,4	7,6	23	42	36	100	24	3	
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	6,4	6,2	6,6	4,7	7,8	20	43	37	100	8	2	
	VATTEN OCH AVLOPP	83	80	78	58	89							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	8,7	8,5	8,3	5,5	9,4	2	14	84	100	2	1	
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,7	8,5	8,2	6,0	9,1	2	16	83	100	13	1	
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	8,2	7,9	7,7	6,1	8,7	4	24	73	100	16	1	

Diagram 3

Helsingborgs stad



Andel med lågt resp. högt betyg

■ Lågt
■ Högt

TABELL 2B.1 Faktorer nas betygsindex och NMI efter kön

	Kön					
	Man		Kvinna		Samtliga	
	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.		
NMI	61	±3,8	59	±3,9	60	±2,7
Bemötande och tillgänglighet	58	±3,4	54	±3,3	56	±2,4
Förskolan	65	±3,5	65	±3,0	65	±2,3
Grundskolan	56	±3,4	58	±3,3	57	±2,4
Gymnasieskolan	62	±3,2	62	±2,6	62	±2,1
Äldreomsorgen	52	±4,2	51	±3,5	51	±2,7
Stöd för utsatta personer	50	±4,2	50	±3,1	50	±2,6
Räddningstjänsten	80	±2,6	76	±3,2	78	±2,1
Gång- och cykelvägar	60	±3,6	56	±3,7	58	±2,6
Gator och vägar	61	±3,6	59	±3,9	60	±2,7
Idrott- och motionsanläggningar	67	±3,1	66	±2,6	66	±2,0
Kultur	71	±2,8	71	±2,7	71	±1,9
Miljöarbete	60	±4,9	61	±4,1	60	±3,2
Renhållning och sophämtning	66	±3,2	66	±3,5	66	±2,3
Vatten och avlopp	83	±2,9	83	±2,6	83	±1,9
ANTAL SVARANDE	213		247		460	

TABELL 2B.2 Faktorer nas betygsindex och NMI efter ålder

	Ålder																Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre					
	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.				
NMI	64	±8,5	58	±9,5	71	±5,9	59	±5,9	57	±6,7	50	±7,3	62	±13,9	60	±2,7		
Bemötande och tillgänglighet	64	±8,1	52	±8,8	65	±5,5	54	±5,8	49	±6,4	53	±5,7	48	±7,2	56	±2,4		
Förskolan	65	±8,0	66	±7,6	71	±5,5	68	±6,4	64	±5,8	53	±5,4	67	±9,5	65	±2,3		
Grundskolan	58	±6,0	59	±7,3	66	±6,6	59	±6,5	53	±6,1	44	±5,5	56	±12,8	57	±2,4		
Gymnasieskolan	68	±5,1	63	±7,1	68	±5,6	62	±6,1	58	±5,4	48	±4,0	71	±10,1	62	±2,1		
Äldreomsorgen	57	±10,4	59	±8,8	58	±6,1	46	±6,5	49	±6,2	38	±8,8	48	±10,3	51	±2,7		
Stöd för utsatta personer	62	±8,2	52	±10,0	61	±7,2	49	±5,8	48	±6,3	31	±6,5	42	±6,7	50	±2,6		
Räddningstjänsten	84	±6,8	77	±7,3	81	±5,0	76	±4,8	78	±5,4	70	±5,8	77	±10,0	78	±2,1		
Gång- och cykelvägar	63	±8,7	54	±8,6	70	±6,0	56	±6,0	53	±7,2	47	±7,0	62	±11,0	58	±2,6		
Gator och vägar	66	±8,3	62	±9,1	69	±6,2	57	±6,0	54	±7,2	49	±6,8	63	±13,2	60	±2,7		
Idrott- och motionsanläggningar	64	±10,5	67	±6,8	72	±4,3	66	±4,5	64	±4,8	60	±4,5	75	±6,1	66	±2,0		
Kultur	74	±7,4	72	±6,8	76	±5,3	71	±4,6	70	±4,9	63	±5,4	69	±5,8	71	±1,9		
Miljöarbete	65	±10,5	58	±11,4	70	±7,7	61	±7,1	56	±7,9	51	±7,4	57	±13,1	60	±3,2		
Renhållning och sophämtning	68	±8,3	64	±7,4	74	±5,6	67	±5,5	64	±6,1	58	±7,0	70	±10,9	66	±2,3		
Vatten och avlopp	77	±8,7	88	±6,2	87	±4,3	83	±4,4	79	±5,4	81	±5,4	85	±7,4	83	±1,9		
ANTAL SVARANDE	35		50		67		94		97		74		43		460			

TABELL 2B.3 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av förskolan

	Har du erfarenhet av förskolan under de senaste två åren?					Samtliga
	Ja, eget/egna barn eller barnbarn	Ja, genom vänner/bekanta	Arbetar inom förskolan	Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste 2 åren	Uppgift saknas	
NMI	64	62	71	58	43	60
Bemötande - Tillgänglighet	58	55	60	54	48	56
Förskolan	67	65	73	64	63	65
Grundskolan	58	56	68	55	53	57
Gymnasieskolan	61	61	71	63	65	62
Äldreomsorgen	54	51	51	50	41	51
Stöd för utsatta personer	51	54	57	49	36	50
Räddningstjänsten	78	80	81	78	63	78
Gång- och cykelvägar	60	59	69	55	56	58
Gator och vägar	63	61	71	59	43	60
Idrott- och motionsanläggningar	68	66	72	65	71	66
Kultur	73	73	81	69	67	71
Miljöarbete	62	59	74	60	43	60
Renhållning och sophämtning	68	68	80	65	50	66
Vatten och avlopp	85	82	85	83	78	83
ANTAL SVARANDE	124	83	16	266	16	460

TABELL 2B.4 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av grundskolan

	Har du erfarenhet av grundskolan under de senaste två åren?					Samtliga
	Ja, eget/egna barn eller barnbarn	Ja, genom vänner/bekanta	Arbetar inom grundskolan	Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste 2 åren	Uppgift saknas	
NMI	63	62	62	58	37	60
Bemötande - Tillgänglighet	58	56	54	53	45	56
Förskolan	65	64	63	64	67	65
Grundskolan	62	55	50	54	56	57
Gymnasieskolan	64	60	58	62	67	62
Äldreomsorgen	52	51	49	50	52	51
Stöd för utsatta personer	53	52	56	47	33	50
Räddningstjänsten	77	78	85	80	58	78
Gång- och cykelvägar	60	58	66	54	55	58
Gator och vägar	60	61	59	58	45	60
Idrott- och motionsanläggningar	68	66	67	65	68	66
Kultur	72	72	73	70	62	71
Miljöarbete	62	62	63	57	44	60
Renhållning och sophämtning	69	67	70	65	52	66
Vatten och avlopp	86	83	80	83	72	83
ANTAL SVARANDE	121	107	15	238	14	460

TABELL 2B.5 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av gymnasieskolan

	Har du erfarenhet av gymnasieskolan under de senaste två åren?					Samtliga
	Ja, har själv gått där	Ja, eget/egna barn eller barnbarn	Ja, genom vänner/ bekanta	Arbetar inom gymnasieskolan	Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste 2 åren	Uppgift saknas
NMI	64	62	59	67	59	34
Bemötande - Tillgänglighet	57	57	56	57	54	40
Förskolan	62	64	62	71	67	64
Grundskolan	58	59	52	58	57	48
Gymnasieskolan	68	64	58	63	60	64
Äldreomsorgen	62	48	51	49	52	43
Stöd för utsatta personer	60	50	52	45	49	36
Räddningstjänsten	80	76	79	79	79	57
Gång- och cykelvägar	65	56	57	65	57	49
Gator och vägar	70	56	61	60	60	36
Idrott- och motionsanläggningar	68	67	64	61	67	66
Kultur	76	70	70	68	71	60
Miljöarbete	59	65	57	74	59	41
Renhållning och sophämtning	72	66	66	68	67	44
Vatten och avlopp	81	83	84	82	85	71
ANTAL SVARANDE	29	85	91	15	253	12
						460

TABELL 2B.6 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av äldreomsorgen

	Har du haft erfarenhet av äldreomsorgen under de senaste två åren?					Samtliga
	Ja, egen erfarenhet	Ja, genom nära anhörig	Ja, genom vänner/ bekanta	Arbetar inom äldreomsorgen	Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste 2 åren	Uppgift saknas
NMI	60	60	57	62	63	39
Bemötande - Tillgänglighet	40	51	57	57	57	52
Förskolan	79	62	61	62	69	59
Grundskolan	61	53	53	61	60	57
Gymnasieskolan	74	61	58	63	65	69
Äldreomsorgen	48	44	49	57	55	53
Stöd för utsatta personer	52	44	50	57	53	50
Räddningstjänsten	79	79	78	78	77	76
Gång- och cykelvägar	71	57	55	61	58	52
Gator och vägar	61	58	58	61	62	48
Idrott- och motionsanläggningar	75	69	68	70	65	56
Kultur	74	70	71	71	72	58
Miljöarbete	60	60	60	54	62	43
Renhållning och sophämtning	66	64	66	67	68	53
Vatten och avlopp	81	84	84	80	85	55
ANTAL SVARANDE	9	102	113	33	232	9
						460

TABELL 2B.7 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av socialtjänsten

	Har du haft erfarenhet av socialtjänsten under de senaste två åren?					Samtliga
	Ja, egen erfarenhet	Ja, genom nära anhörig	Ja, genom vänner/ bekanta	Arbetar inom socialtjänsten	Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste 2 åren	Uppgift saknas
NMI	58	63	59		61	50
Bemötande - Tillgänglighet	55	56	60		55	41
Förskolan	62	69	66		65	62
Grundskolan	61	57	57		57	45
Gymnasieskolan	65	63	63		62	57
Äldreomsorgen	48	42	51		53	45
Stöd för utsatta personer	58	46	50		49	50
Räddningstjänsten	78	81	78		77	76
Gång- och cykelvägar	53	60	58		58	47
Gator och vägar	64	62	61		60	46
Idrott- och motionsanläggningar	65	66	67		66	63
Kultur	76	74	70		71	71
Miljöarbete	64	62	58		60	52
Renhållning och sophämtning	66	64	64		68	62
Vatten och avlopp	86	82	81		84	81
ANTAL SVARANDE	19	36	73	5	328	16
						460

TABELL 2B.8 Verksamheternas betygsindex och NMI efter kontakt med tjänstemän eller annan personal i kommunen

	Har du haft kontakt med tjänstemän eller annan personal i kommunen under de senaste 12 månaderna?				Uppgift saknas	Samtliga
	Ja	Nej	Är själv/har varit anställd av kommunen	Minns ej		
NMI	58	66	63	58		60
Bemötande - Tillgänglighet	56	56	60	52		56
Förskolan	65	67	71	60		65
Grundskolan	56	59	61	56		57
Gymnasieskolan	62	64	67	63		62
Äldreomsorgen	49	56	52	56		51
Stöd för utsatta personer	50	51	47	51		50
Räddningstjänsten	77	80	78	78		78
Gång- och cykelvägar	56	62	55	57		58
Gator och vägar	57	67	56	61		60
Idrott- och motionsanläggningar	65	70	70	63		66
Kultur	71	72	73	68		71
Miljöarbete	59	63	62	61		60
Renhållning och sophämtning	64	71	68	68		66
Vatten och avlopp	83	87	83	72		83
ANTAL SVARANDE	227	183	37	35	6	460

TABELL 2B.9 Verksamheternas betygsindex och NMI efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NMI	58	61	68		60
Bemötande - Tillgänglighet	56	53	60		56
Förskolan	66	64	66		65
Grundskolan	55	60	58		57
Gymnasieskolan	60	67	62		62
Äldreomsorgen	50	51	57		51
Stöd för utsatta personer	49	50	55		50
Räddningstjänsten	78	76	81		78
Gång- och cykelvägar	56	60	60		58
Gator och vägar	58	62	64		60
Idrott- och motionsanläggningar	66	67	70		66
Kultur	70	72	73		71
Miljöarbete	59	59	71		60
Renhållning och sophämtning	65	68	71		66
Vatten och avlopp	83	83	83		83
ANTAL SVARANDE	290	108	60	2	460

TABELL 2B.10 Verksamheternas betygsindex och NMI efter boendetid i kommunen

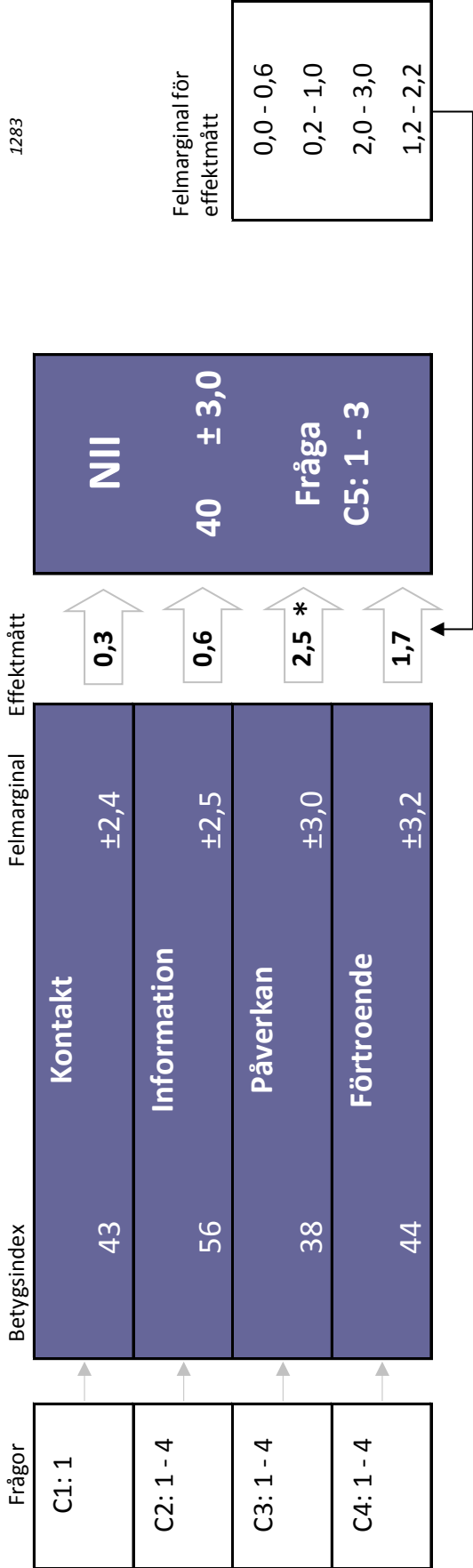
	Hur länge har du bott i kommunen?					Uppgift saknas	Samtliga
	0-2 år	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre			
NMI	48	65	64	60			60
Bemötande - Tillgänglighet	51	61	59	55			56
Förskolan	58	73	68	64			65
Grundskolan	54	64	62	55			57
Gymnasieskolan	63	69	62	61			62
Äldreomsorgen	56	55	62	48			51
Stöd för utsatta personer	48	64	56	48			50
Räddningstjänsten	82	81	74	78			78
Gång- och cykelvägar	51	61	62	57			58
Gator och vägar	48	66	66	59			60
Idrott- och motionsanläggningar	55	70	69	66			66
Kultur	65	75	73	70			71
Miljöarbete	47	73	64	59			60
Renhållning och sophämtning	55	66	69	67			66
Vatten och avlopp	72	89	83	84			83
ANTAL SVARANDE	30	34	51	345		0	460

C. Medborgarna om inflytandet i kommunen (Nöjd-Inflytande-Index)

TABELLER OCH DIAGRAM

Nöjd-Inflytande-Index (NII) Medborgarna om inflytandet i kommunen Del C Helsingborgs stad Hösten 2012			
Antal svarande			460
Andel svarande (%)			47
Medelindex			45
Medeleffekt			1,3

Diagram 1C: Modellbild



Tolkning av effektmått:

* Effektmåttet 2,5 innebär att om

betygsindexet för faktorn Påverkan

ökar med 5 enheter från 38 till 43

förväntas helhetsbetyget (NII) öka

med 2,5 enheter från 40 till 42,5.

Diagram 2C: Prioriteringsmatris

1283

Nöjd-Inflytande-Index (NII)	
Medborgarna om inflytandet i kommunen	
Del C	
Helsingborgs stad	
Hösten 2012	
NII	40
Antal svarande	
Andel svarande (%)	460
Medelindex	47
Medeleffekt	45
	1,3

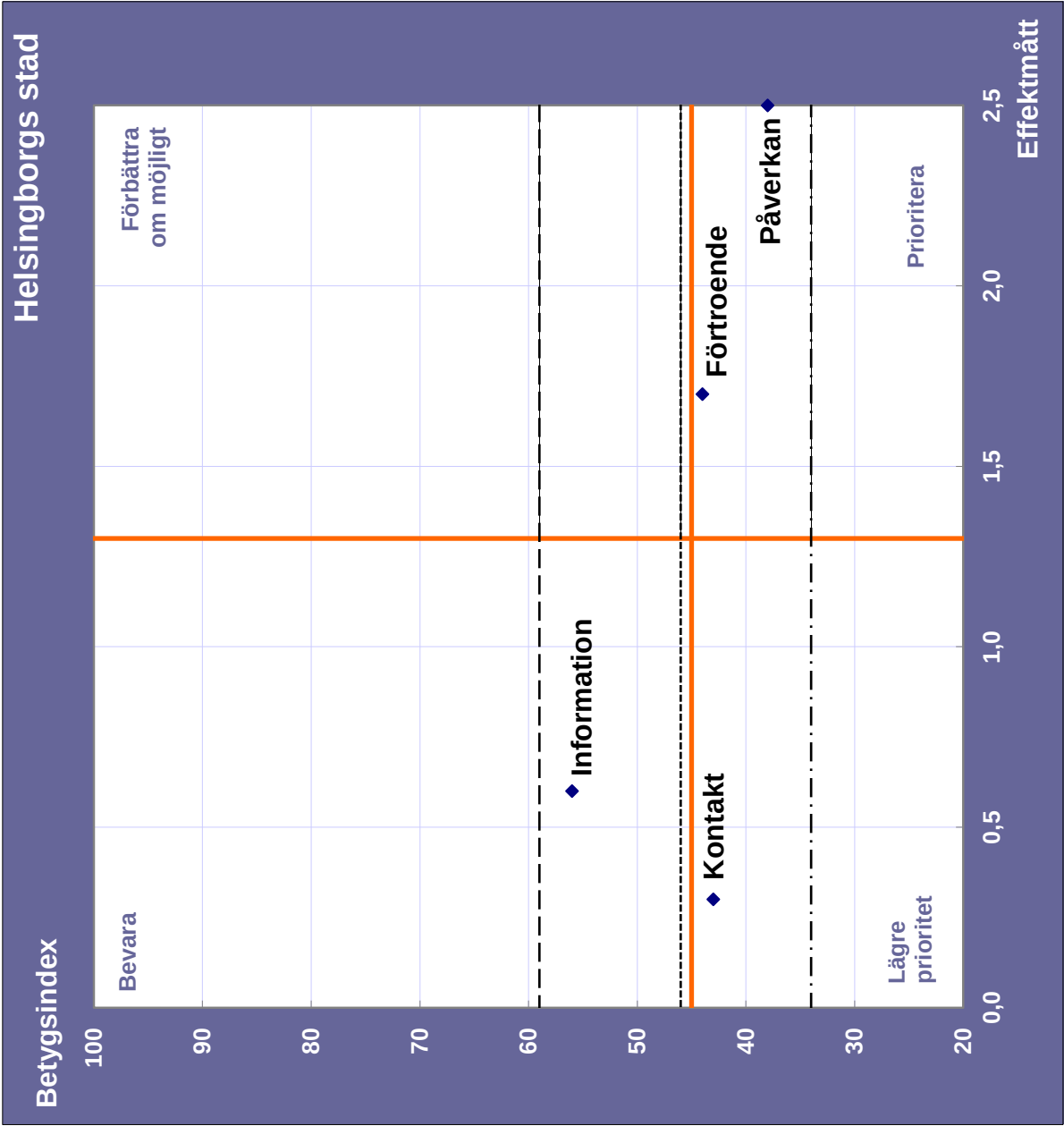
Faktor	Betygsindex	Effekt-mått
Kontakt	43	0,3
Information	56	0,6
Påverkan	38	2,5
Förtroende	44	1,7

= kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner våren 2012 och hösten 2012

----- = lägsta kommunmedelindex våren 2012 och hösten 2012

----- = högsta kommunmedelindex våren 2012 och hösten 2012



Tabell 1C: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelningar

I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga faktorer samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Inflytande-Index (NII) Medborgarna om inflytandet i kommunen Del C Helsingborgs stad Hösten 2012			
Antal svarande			460
Andel svarande (%)			47
Medelindex			45

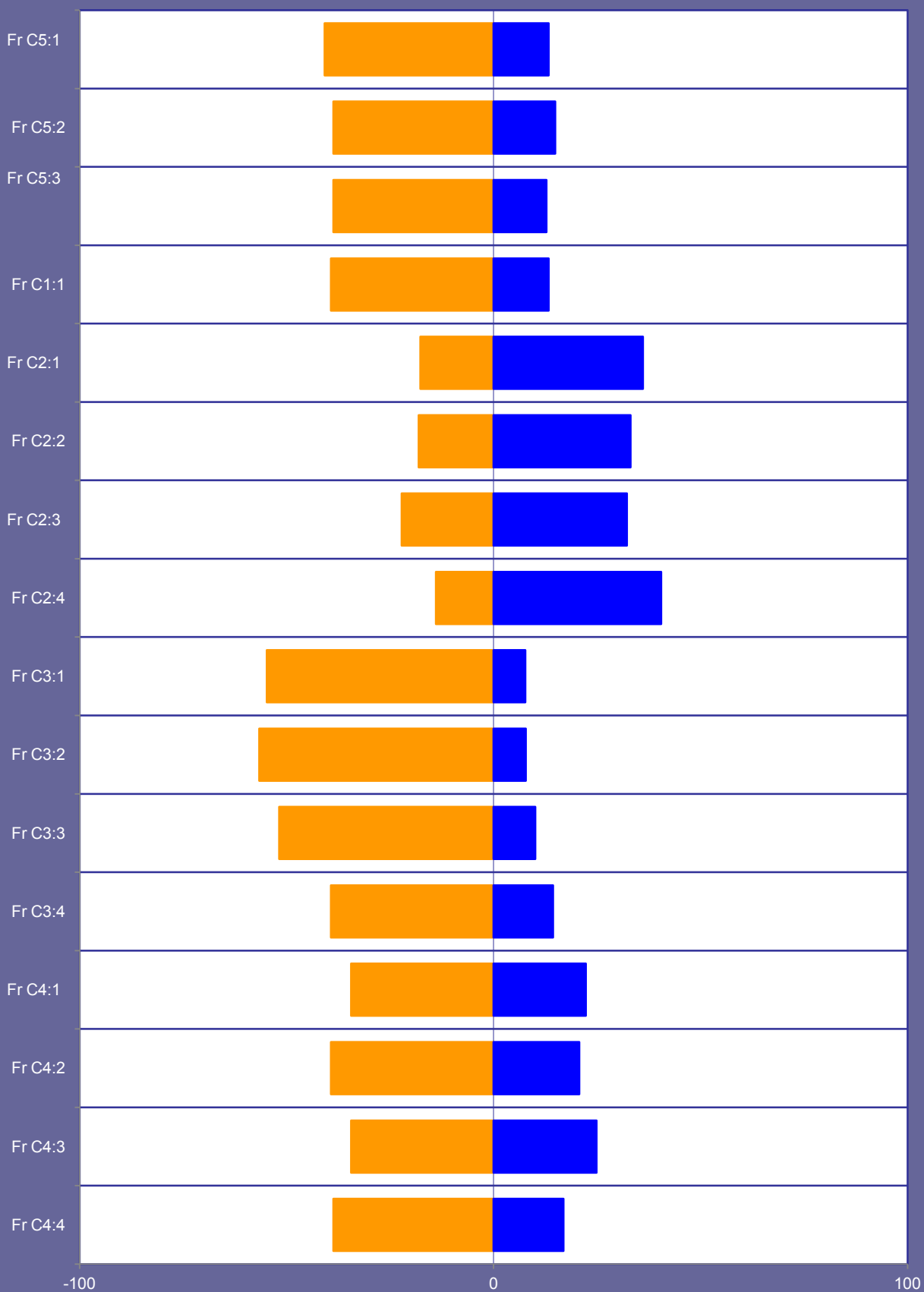
HELSINGBORGS STAD						
FRÅGA		Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren 2012 och hösten 2012		
		Hösten 2012	Hösten 2011	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
C5: 1 - 3	FAKTOR	40	41	39	27	50
C1: 1	NIL, HELHETEN	43	42	49	37	64
C2: 1 - 4	KONTAKT	56	54	53	41	64
C3: 1 - 4	INFORMATION	38	38	39	26	50
C4: 1 - 4	PÅVERKAN	44	47	44	30	60
	FÖRTROENDE					
	MEDELINDEX	45	45	46		

HELSINGBORGS STAD												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren 2012 och hösten 2012			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2012	Hösten 2011	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NII, HELHETEN	40	41	39	27	50						
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	4,9	4,9	4,7	3,6	5,6	41	46	13	100	0	3
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	5,0	4,8	4,7	3,5	5,6	39	46	15	100	0	3
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	4,9	4,8	4,6	3,5	5,5	39	48	13	100	0	3
	KONTAKT	43	42	49	37	64						
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	5,0	4,8	5,4	4,3	6,6	39	47	13	100	65	1
	INFORMATION	56	54	53	41	64						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr C2:1	...tillgången till information om kommunen och dessverksamheter?	6,3	6,2	6,1	4,8	7,0	18	46	36	100	23	1
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	6,3	6,1	5,9	4,7	6,9	18	49	33	100	23	1
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	6,1	5,6	5,7	4,6	6,6	22	46	32	100	33	1
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	6,6	6,3	6,1	5,0	7,1	14	46	41	100	41	2

HELSINGBORGS STAD												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren 2012 och hösten 2012			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2012	Hösten 2011	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	PÅVERKAN	38	38	39	26	50						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr C3:1	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,2	4,1	4,5	3,4	5,6	55	38	8	100	37	1
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,1	4,2	4,2	3,2	5,2	57	36	8	100	36	1
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,3	4,2	4,2	3,1	5,2	52	38	10	100	39	1
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	4,9	5,1	4,9	3,7	6,1	39	46	14	100	44	1
	FÖRTROENDE	44	47	44	30	60						
	<i>Vad tror eller tycker du om...</i>											
Fr C4:1	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	5,4	5,4	5,2	3,7	6,5	34	43	22	100	31	1
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	5,1	5,2	5,0	3,5	6,5	39	40	21	100	32	0
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	5,5	5,4	5,2	3,9	6,3	34	41	25	100	34	1
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	5,1	5,2	4,9	3,4	6,1	39	44	17	100	40	1

Diagram 3

Helsingborgs stad



Andel med lågt resp. högt betyg

Lågt Högt

I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga faktorer samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Inflytande-Index (NII)		
Medborgarna om inflytandet i kommunen		
Del C		
Helsingborgs stad		
Hösten 2012		
Kvinnor		
Antal svarande		247
Andel svarande (%)		48
Medelindex		45

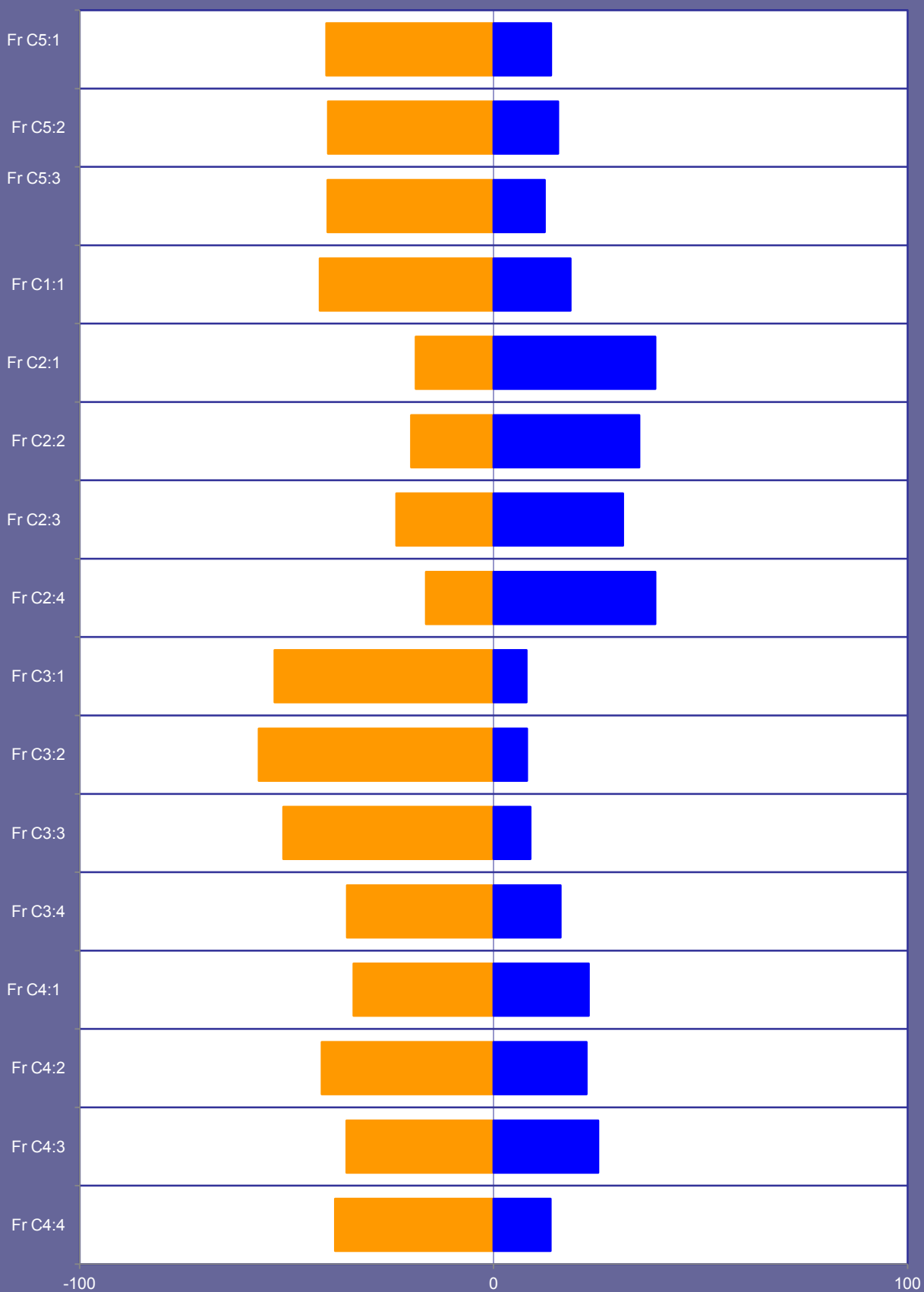
HELSINGBORGS STAD - kvinnor						
FRÅGA		Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner våren 2012 och hösten 2012 för kvinnor		
		Hösten 2012	Hösten 2011	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
	FAKTOR					
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	38	40	39	28	50
C1: 1	KONTAKT	43	45	48	36	67
C2: 1 - 4	INFORMATION	56	56	52	41	62
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	38	38	38	27	53
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	44	47	44	30	59
	MEDELINDEX	45	46	45		

HELSINGBORGS STAD - kvinnor												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner våren 2012 och hösten 2012 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2012	Hösten 2011	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
		38	40	39	28	50						
Fr C5:1	NII, HELHETEN Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	5,0	5,0	4,7	3,7	5,5	40	46	14	100	0	4
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	4,9	4,9	4,7	3,6	5,5	40	44	16	100	0	4
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	4,9	4,9	4,6	3,6	5,4	40	48	12	100	0	5
	KONTAKT	43	45	48	36	67						
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	5,2	5,1	5,4	4,2	7,2	42	39	19	100	71	2
	INFORMATION	56	56	52	41	62						
Fr C2:1	<i>Hur nöjd är du med ...</i> ...tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	6,4	6,4	5,9	4,7	6,9	19	42	39	100	19	1
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	6,3	6,2	5,8	4,5	6,8	20	45	35	100	19	1
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	6,1	5,7	5,6	4,4	6,4	24	45	31	100	32	1
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	6,5	6,5	6,0	4,8	6,8	16	45	39	100	39	2

HELSINGBORGS STAD - kvinnor												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner 2012 och hösten 2012 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2012	Hösten 2011	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	PÅVERKAN	38	38	38	27	53						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr C3:1	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,3	4,4	4,4	3,4	5,8	53	39	8	100	39	1
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,1	4,4	4,2	3,2	5,5	57	35	8	100	37	1
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,3	4,3	4,2	3,2	5,2	51	40	9	100	40	1
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	5,1	4,9	4,9	3,8	6,4	35	49	16	100	47	1
	FÖRTROENDE	44	47	44	30	59						
	<i>Vad tror eller tycker du om...</i>											
Fr C4:1	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	5,5	5,4	5,2	3,9	6,7	34	43	23	100	31	0
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är	5,1	5,3	4,9	3,5	6,4	42	36	23	100	34	0
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	5,4	5,4	5,1	3,7	6,3	36	39	25	100	34	1
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	5,1	5,3	4,8	3,3	6,5	38	48	14	100	44	0

Diagram 3

Helsingborgs stad



Andel med lågt resp. högt betyg

Lågt Högt

I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga faktorer samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Inflytande-Index (NII) Medborgarna om inflytandet i kommunen Del C Helsingborgs stad Hösten 2012 Män			
Antal svarande			213
Andel svarande (%)			45
Medelindex			46

Tabell1C_Män: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

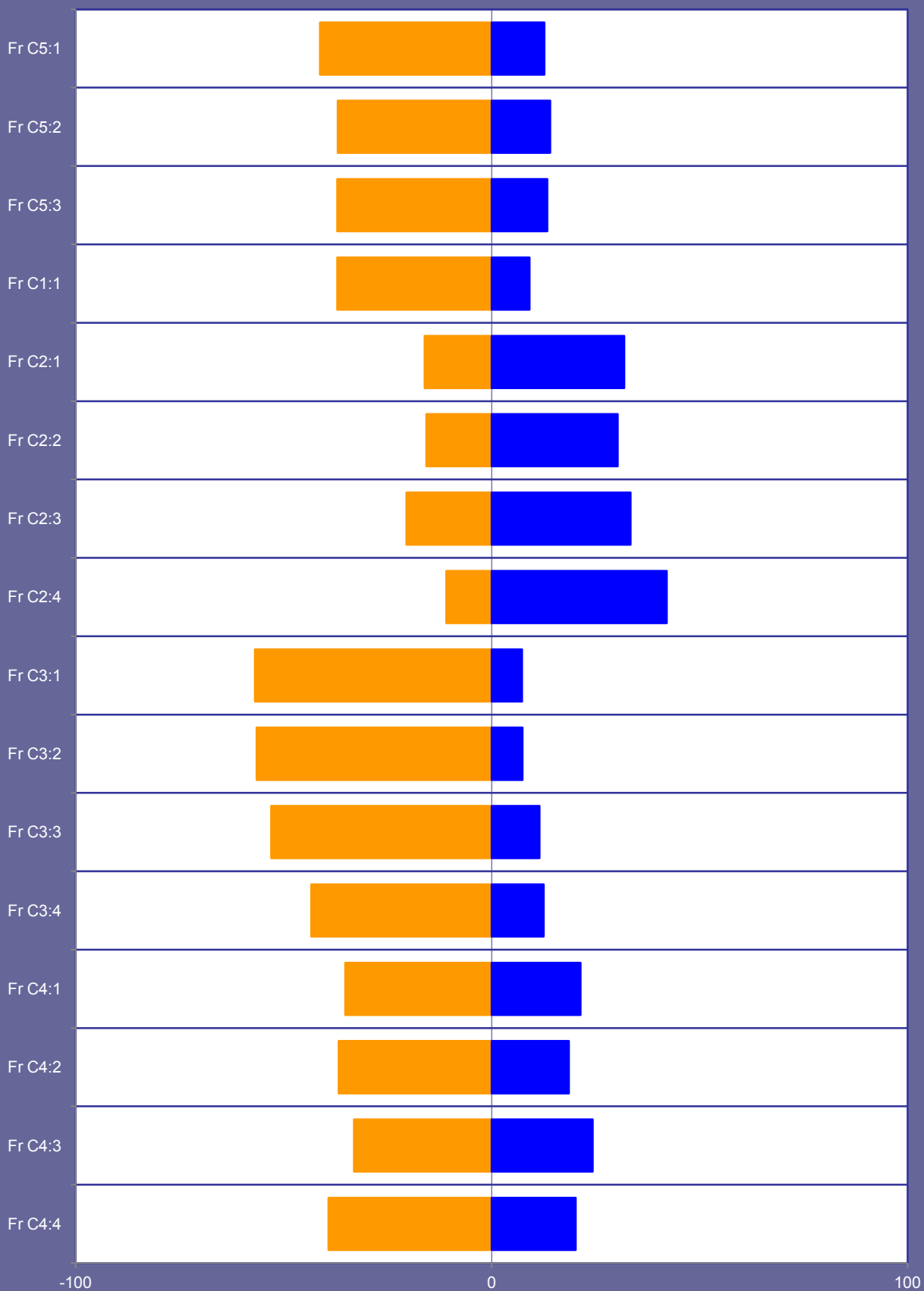
HELSINGBORGS STAD - Män						
FRÅGA		Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner våren 2012 och hösten 2012 för män		
		Hösten 2012	Hösten 2011	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
		FAKTOR				
C5: 1 - 3		NII, HELHETEN	41	39	28	50
C1: 1		KONTAKT	42	48	36	67
C2: 1 - 4		INFORMATION	57	52	41	62
C3: 1 - 4		PÅVERKAN	39	38	27	53
C4: 1 - 4		FÖRTROENDE	45	44	30	59
		MEDELINDEX	46	45		

HELSINGBORGS STAD - Män												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner våren 2012 och hösten 2012 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2012	Hösten 2011	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NIJ, HELHETEN	41	41	39	28	50						
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	4,8	4,7	4,7	3,7	5,5	41	46	13	100	0	2
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	5,0	4,7	4,7	3,6	5,5	37	49	14	100	0	2
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	4,9	4,8	4,6	3,6	5,4	37	50	13	100	0	2
	KONTAKT	42	39	48	36	67						
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	4,9	4,5	5,4	4,2	7,2	37	54	9	100	58	1
	INFORMATION	57	53	52	41	62						
Fr C2:1	Hur nöjd är du med ... tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	6,3	6,0	5,9	4,7	6,9	16	52	32	100	28	1
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	6,3	5,9	5,8	4,5	6,8	16	54	30	100	29	0
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	6,1	5,5	5,6	4,4	6,4	21	46	33	100	34	1
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	6,8	6,1	6,0	4,8	6,8	11	47	42	100	43	1

HELSINGBORGS STAD - Män												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner våren 2012 och hösten 2012 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2012	Hösten 2011	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	PÅVERKAN	39	37	38	27	53						
Fr C3:1	Hur nöjd är du med ...											
	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,1	3,9	4,4	3,4	5,8	57	36	7	100	35	1
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,0	4,0	4,2	3,2	5,5	57	36	7	100	35	0
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,2	4,1	4,2	3,2	5,2	53	36	12	100	38	1
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	4,8	5,2	4,9	3,8	6,4	43	44	13	100	39	1
	FÖRTROENDE	45	47	44	30	59						
Fr C4:1	Vad tror eller tycker du om...											
	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	5,3	5,4	5,2	3,9	6,7	35	43	21	100	30	1
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är	5,1	5,1	4,9	3,5	6,4	37	45	19	100	31	1
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	5,5	5,3	5,1	3,7	6,3	33	43	24	100	34	1
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	5,1	5,2	4,8	3,3	6,5	39	41	20	100	36	3

Diagram 3

Helsingborgs stad



Andel med lågt resp. högt betyg

■ Lågt ■ Högt

TABELL 2C.1 Faktoreernas betygsindex och NII efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna		Betygs- index	Fel- marg.
	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.		
NII	41	±4,3	38	±4,3	40	±3,0
Kontakt	42	±3,7	43	±3,0	43	±2,4
Informaton	57	±3,3	56	±3,7	56	±2,5
Påverkan	39	±4,2	38	±4,2	38	±3,0
Förtroende	45	±4,7	44	±4,3	44	±3,2
ANTAL SVARANDE	213		247		460	

TABELL 2C.2 Faktoreernas betygsindex och NII efter ålder

	Ålder																Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre					
	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.		
NII	47	±10,0	41	±9,1	49	±9,0	37	±7,1	37	±6,8	29	±8,4	37	±12,1	40	±3,0		
Kontakt	46	±8,9	42	±5,6	51	±7,3	42	±5,7	43	±6,7	37	±6,8	30	±9,0	43	±2,4		
Informaton	59	±7,8	54	±8,5	63	±6,5	58	±6,1	56	±6,2	51	±7,2	48	±8,9	56	±2,5		
Påverkan	49	±7,7	40	±10,3	45	±9,2	35	±6,2	36	±7,1	29	±7,9	31	±10,4	38	±3,0		
Förtroende	52	±11,7	44	±10,3	53	±8,0	41	±6,9	42	±7,1	34	±8,1	46	±14,4	44	±3,2		
ANTAL SVARANDE	35		50		67		94		97		74		43		460			

TABELL 2C.1 Faktoreernas betygsindex och NII efter kontakt med någon politiker i kommunen

	Har du haft kontakt med någon politiker i kommunen under de senaste två åren?					Samtliga
	Ja	Nej	Är själv/har varit politiker	Minns ej	Uppgift saknas	
NII	39	40		45		40
Kontakt	46	41		44		43
Information	58	56		55		56
Påverkan	38	38		52		38
Förtroende	44	45		40		44
ANTAL SVARANDE	86	357	2	13	5	460

TABELL 2C.4 Faktoreernas betygsindex och NII efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NII	39	41	38		40
Kontakt	43	43	41		43
Information	56	55	57		56
Påverkan	38	40	35		38
Förtroende	44	46	42		44
ANTAL SVARANDE	290	108	60	2	460

TABELL 2C.5 Faktoreernas betygsindex och NII efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i kommunen?					Uppgift saknas	Samtliga
	0-2 år	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre			
NII	42	46	49	37			40
Kontakt	38	47	47	42			43
Information	54	59	61	56			56
Påverkan	44	43	50	35			38
Förtroende	50	52	55	41			44
ANTAL SVARANDE	30	34	51	345	0		460