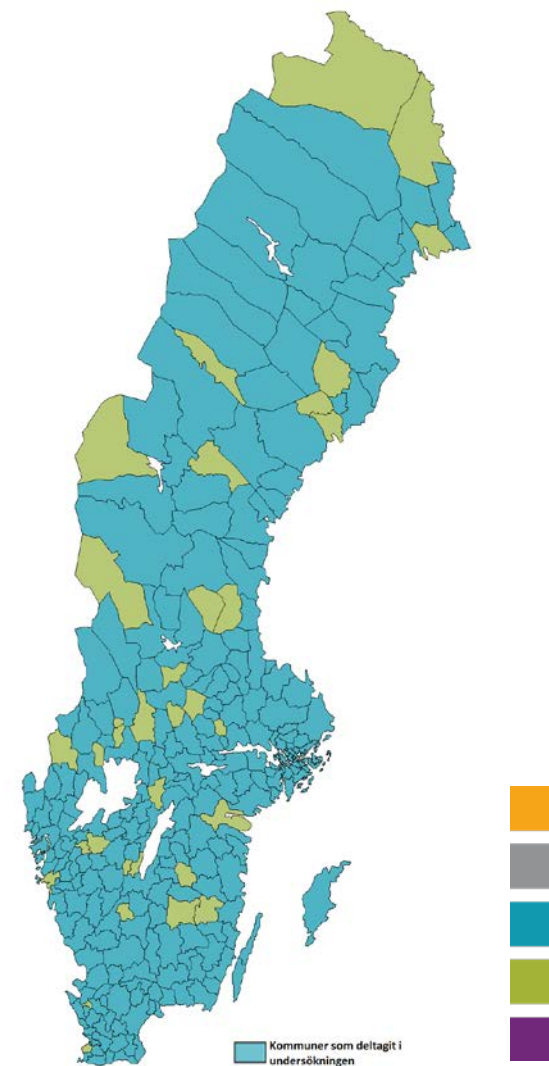




SCB:s Medborgarundersökning – hösten 2013

Helsingborgs stad

Rapportbilaga



Rapportbilaga - Innehållsförteckning

Allmänt om undersökningen

Arbeta vidare med resultaten	1
Förändringar i enkäten	3
SCB:s analysmodell med NKI	10
Om undersökningen	15

A. Hur bedömer medborgarna sin kommun som en plats att bo och leva på?

Diagram 1A. Modellbild A.....	23
Diagram 2A. Prioriteringsmatris A.....	24
Tabell 1A. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna - Samtliga	25
Diagram 3A. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga.....	28
Tabell 1A_Kvinnor. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån kvinnors svar.....	29
Diagram 3A_Kvinnor. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån kvinnors svar.....	32
Tabell 1A_Män. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån mäns svar.....	33
Diagram 3A_Män. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån mäns svar.....	36
Tabell 2A.1–5 Faktorernas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor.....	37

B. Vad tycker medborgarna om kommunens verksamheter?

Diagram 1B. Modellbild B.....	42
Diagram 2B. Prioriteringsmatris B	43
Tabell 1B. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna - Samtliga	44
Diagram 3B. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga.....	48
Tabell 1B_Kvinnor. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån kvinnors svar.....	49
Diagram 3B_Kvinnor. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån kvinnors svar.....	53
Tabell 1B_Män. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån mäns svar.....	54
Diagram 3B_Män. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån mäns svar	58
Tabell 2B.1–10 Verksamheternas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor och erfarenhet	59

C. Vad tycker medborgarna om inflytandet i sin kommun?

Diagram 1C. Modellbild C.....	69
Diagram 2C. Prioriteringsmatris C	70
Tabell 1C. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna - Samtliga	71

Diagram 3C. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga.....	74
Tabell 1C_Kvinnor. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån kvinnors svar.....	75
Diagram 3C_Kvinnor. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån kvinnors svar.....	78
Tabell 1C_Män. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån mäns svar.....	79
Diagram 3C_Män. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån mäns svar	82
Tabell 2C.1–5. Faktorernas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor och erfarenhet.....	83

Arbeta vidare med resultaten

Resultatredovisningen för var och en av undersökningens tre delar A, B och C, bygger på:

- En modellbild (Diagram 1 A–C)
- En prioriteringsmatris (Diagram 2 A–C)
- En tabell (Tabell 1 A–C)
- Bakgrundstabeller (Tabell 2 A–C)

Modellbild och prioriteringsmatris

Starta med att studera modellbild och prioriteringsmatris (korsdiagrammet) som ger överblick åt materialet.

Man bör i sitt förbättringsarbete uppmärksamma faktorer med stor effekt och relativt låga betygsindex, dvs. i första hand de som hamnat i kvadranten *Prioritera* (nedre högra delen av prioriteringsmatrisen). Även faktorer med relativt höga betygsindex och stor effekt, dvs. de som hamnat i kvadranten *Förbättra om möjligt* (övre högre delen), bör man uppmärksamma om man tror att det finns en påtaglig potential för ytterligare förbättringar. Dessa faktorer tillhör en andra prioriteringsgrupp.

Om det finns faktorer som hamnat i kvadranten *Lägre prioritet* (nedre vänstra delen) kan de ges lägre prioritet eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på helhetsbetyget.

I kvadranten *Bevara*, högst upp till vänster, hamnar de faktorer som kan ges lägst prioritet i ett förbättringsarbete. Se till att betygsnivån inte försämras för de faktorer som har låga effektmått.

Tabell 1 A–C

I tabell 1 A–C redovisas medelvärde och svarsfördelning för var och en av de frågor som ligger till grund för de olika faktorerna. Det är viktigt att närmare studera vilka frågor och vilka svarsfördelningar som ligger bakom de olika faktorernas betygsindex och de enskilda frågornas medelvärden, speciellt hur stor andel av medborgarna som gett låga betyg.

Frågorna har besvarats på en 10-gradig skala på vilken 1–4 klassas som låga betyg, 5–7 som mellanbetyg och 8–10 som höga betyg. Observera att i en frågas procentfördelning på dessa tre betygsklasser ingår inte svaren från de medborgare som uppgett "Ingen åsikt" eller valt att inte besvara den aktuella frågan.

Studera framförallt betygen på frågorna för de olika faktorer som enligt prioriteringsmatrisen hör till dem som bör uppmärksammas.

Bakgrundstabeller

I bakgrundstabellerna redovisas hur betygsindexen för faktorerna eventuellt varierar mellan kön, ålder, boendeort, boendetid i kommunen och svaren på erfarenhetsfrågorna i enkäten. För kön och ålder har fel-marginaler tagits fram i samband med modellanalysen. Information om kön och ålder på de svarande har hämtats från SCB:s register över total-befolkningen (RTB).

För resterande bakgrundstabeller är resultaten uppdelade efter svaren på boendeort, boendetid i kommunen och svaren på erfarenhetsfrågorna, vilket medför att felmarginalerna för delgruppernas betygsindex blir större än de felmarginaler som angetts i modellbilderna. För dessa tabeller är därför skillnader på 4–5 indexenheter mellan gruppernas indextal av mindre betydelse.

Övrigt

Arbetet med att höja en faktors betygsindex behöver inte nödvändigtvis betyda att en faktor eller ett verksamhetsområde måste förbättras. Det kan också vara så att medborgarna har en bristfällig kunskap om hur en viss verksamhet fungerar och kanske därför behöver mer information om den verksamheten.

Studera även kommunens resultat i jämförelse med andra deltagande kommuner för att på så sätt hitta bra exempel. I rapporten redovisas jämförelser för höstens undersökning, dels med samtliga 132 kommuner som var med våren och hösten 2013 och dels med kommuner i samma storleksklass.

På SCB:s webbplats www.scb.se/medborgarundersokningen kan jämförelser göras med andra kommuner som har deltagit i undersökningen och godkänt publicering på webbplatsen.

Förändringar i enkäten

SCB:s Medborgarundersökning har genomförts två gånger om året sedan starten hösten 2005. Till undersökningen hösten 2010 genomgick enkäten en helhetsöversyn. Efter önskemål från flertalet av de kommuner som deltagit i undersökningen reviderade SCB tillsammans med en referensgrupp enkäten för att passa kommunerna och dess verksamheter bättre. Referensgruppen bestod av representanter från Eskilstuna kommun, Piteå kommun, Järfälla kommun, Kungsbacka kommun och Gotlands kommun samt representanter från Sveriges Kommuner och Landsting.

Förändringarna i enkäten handlar främst om att frågor som inte bedömdes som relevanta för kommunerna togs bort samt att en stor andel frågor formulerades om och tydliggjordes. En del nya frågor tillkom.

Förändringarna i enkäten påverkar jämförbarheten med tidigare år, men vår förhoppning med översynen var att detta skulle kompenseras av att enkäten fick en högre kvalitet och blev mer användbar för kommunerna. Helhetsbetygen, NRI, NMI och NII är däremot helt jämförbara mellan samtliga undersökningsomgångar.

Större delen av de delfrågor som ingår i faktorerna kan däremot jämföras från och med hösten 2010 med tidigare år. I Tabell 1 A–C redovisas kommunens resultat från det år då undersökningen gjordes senast i kommunen, för de frågor som bedöms kunna jämföras med tidigare år.

Nedan beskrivs vilka förändringar som har gjorts mellan åren.

Del A. Hur bedömer medborgarna sin kommun som en plats att bo och leva på? (Nöjd-Region-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Den inledande frågan för samtliga frågor har ändrats från "Hur nöjd är du vad gäller" till "Hur ser du på".

Faktorn Arbetsmöjligheter

Frågorna "hur väl möjligheterna till arbete uppfyller dina förväntningar" och "Föreställ dig en ideal arbetsmarknad. Hur nära sådana ideala förhållanden är arbetsmöjligheterna för invånarna i din kommun" har tagits bort.

Faktorn Utbildningsmöjligheter

Frågorna "utbildningsmöjligheterna inom rimligt avstånd", "hur väl möjligheterna till utbildning uppfyller dina förväntningar" samt "Föreställ dig ideala utbildningsmöjligheter. Hur nära sådana ideala förhållanden är utbildningsmöjligheterna för invånarna i din kommun" har tagits bort. Frågan "tillgången till högre utbildningar (universitets- eller

högskoleutbildning) inom rimligt avstånd” har omformulerats till “tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd”.

Frågan *”tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)”* har lagts till.

Faktorn Bostäder

Frågorna *”möjligheterna att hitta prisvärt boende”, “hur det planeras för bostäder”* samt *”Föreställ dig ideala bostadsförhållanden. Hur nära ett sådant ideal tycker du att boendet i din kommun kommer”* har tagits bort.

Frågorna *”möjligheterna att hitta bra boende”* och *”utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)”* har lagts till.

Faktorn Miljö

Faktorn har tagits bort. Frågan om *”tillgången till parker, grönområden och natur”* har flyttats till faktorn *Fritidsmöjligheter*.

Faktorn Kommunikationer

Frågan *”tillgången till gång- och cykelvägar”* har flyttats från faktorn *Gång- och cykelvägar*.

Frågorna *kollektivtrafikens “linjesträckning”, “turtäthet”* och *“biljettpriser”* har tagits bort och ersatts av frågan *”möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)”*.

Frågorna *”tillgången till förbindelser med fjärrtåg inom rimligt avstånd”, “tillgången till förbindelser med expressbuss (långfärdsbuss i linjetrafik)”* samt *”tillgången till flygförbindelser inom rimligt avstånd”* har tagits bort och ersatts av frågan *”tillgången till förbindelser för längre resor (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)”*.

Frågan *”vägnätet”* har tagits bort och ersatts med *”möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil”*.

Frågan *”Föreställ dig en kommun med ideala kommunikationer. Hur nära ett sådant ideal kommer kommunikationerna i din kommun”* har tagits bort.

Faktorn Kommersiellt utbud

Frågorna *”tillgången till bank och post inom rimligt avstånd”* och *”Föreställ dig en kommun med idealt kommersiellt utbud. Hur nära ett sådant ideal kommer det kommersiella utbudet i din kommun”* har tagits bort.

Frågan *”nöjesutbudet inom rimligt avstånd”* har formulerats om till *”nöjesutbudet”* samt flyttats till faktorn *Fritidsmöjligheter*.

Faktorn Fritidsmöjligheter

Faktorn har ändrat namn, från *Fritid* till *Fritidsmöjligheter*.

Frågorna *”nöjesutbudet”* och *”tillgången till parker, grönområden och natur”* har lagts till från faktorn *Fritidsmöjligheter* respektive *Miljö*.

Frågan *"möjligheterna att utöva dina fritidsaktiviteter"* har omformulerats till *"möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv"*.

Frågan *"tillgången till kulturaktiviteter"* har omformulerats till *"tillgången till kulturevenemang"*.

Frågan *"tillgången till sport- och idrottsevenemang"* har omformulerats till *"tillgången till idrottsevenemang"*.

Frågorna *"tillgången till utflyktsmål"* och *"Föreställ dig en kommun med ideala fritidsmöjligheter. Hur nära ett sådant ideal kommer fritidsmöjligheterna i din kommun"* har tagits bort.

Faktorn Trygghet

Frågorna *"hur trygg och säker du och dina närmaste kan känna er"* och *"Föreställ dig en kommun med ideal trygghet. Hur nära ett sådant ideal kommer tryggheten i din kommun"* har tagits bort.

Frågan *"hur tryggt du kan vistas utomhus på kvällar och nätter"* har omformulerats till *"hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter"*.

Frågan *"hur trygg och säker du kan känna dig mot stöld och inbrott"* har omformulerats till *"hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet"*.

Frågan *"hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel"* har lagts till.

Indexet Rekommendation

Ingen ändring har gjorts i frågan för detta index, *"Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun"*.

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Del A i enkäten har ändrats sedan första gången undersökningen genomfördes 2005. Detta gäller till exempel faktorn *Miljö* som 2005 även innehöll frågor om *bebyggelsens trivsamt* och *prisvärt boende*. Betygsindexet för faktorn *Miljö* har emellertid räknats om så det är jämförbart med åren 2006, 2007, 2008, 2009 och våren 2010.

Från och med 2006 har faktorn *Bostäder* tillkommit där ovan nämnda frågor ingår tillsammans med en fråga om *planering för bostäder*.

Vidare har faktorn *Kommersiellt utbud* utökats med två frågor om *utbud av livsmedelsaffärer* och *tillgång till post och bank*. Förändringen innebär att faktorn *Kommersiellt utbud* inte är helt jämförbar mellan åren 2005 och 2006, 2007, 2008, 2009 och våren 2010.

För faktorn *Kommunikationer* har det tillkommit en fråga om *tillgången till förbindelser med expressbuss*.

Från och med hösten 2007 har texten "din kommun" tagits bort i frågorna rörande *Arbetsmöjligheter* och *Utbildningsmöjligheter*. Detta måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Helhetsbetyget NRI har beräknats på samma sätt genom åren och är därmed jämförbart mellan alla undersökningsomgångar.

Del B. Vad tycker medborgarna om kommunens verksamheter? (Nöjd-Medborgar-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Verksamheten *Förskolan*

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten *Grundskolan*

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten *Gymnasieskolan*

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten *Äldreomsorgen*

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten *Stöd för utsatta personer*

Frågan "*Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta individer får i din kommun*" till "*Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun*".

Verksamheten *Räddningstjänsten*

Frågan "*Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten i din kommun*" till "*Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun*".

Verksamheten *Gång- och cykelvägar*

Frågan "*tillgången till gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i din kommun*" har flyttats till faktorn *Kommunikationer*.

Frågan "*belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun*" har lagts till.

Frågan "*gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i allmänhet i din kommun*" har tagits bort.

Verksamheten *Gator och vägar*

Frågan "*belysningen av gator och vägar i din kommun*" har lagts till.

Frågan "*gator och vägar i allmänhet i din kommun*" har tagits bort.

Verksamheten *Idrotts- och motionsanläggningar*

Faktorn har ändrat namn, från *Fritid – Idrott* till *Idrotts- och motionsanläggningar*.

Frågorna *"tillgången till idrotts- och motionsanläggningar"*, *"tillgången till friluftsområden och promenadvägar"* samt *"möjligheterna till idrotts- och friluftsliv"* har tagits bort.

Frågorna *"öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar"* och *"belysningen i kommunens motionsspår"* har lagts till.

Verksamheten *Kultur*

Faktorn har ändrat namn, från *Fritid – Kultur* till *Kultur*.

Frågan *"kulturaktiviteter i allmänhet"* har tagits bort.

Verksamheten *Miljöarbete*

Faktorns samtliga frågor har tagits bort och ersatts med frågan *"kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt"*.

Verksamheten *Renhållning och sophämtning*

Faktorn har bytt namn, från *Renhållning* till *Renhållning och sophämtning*.

Frågan *"renhållning av gator och vägar i din kommun"* har tagits bort.

Frågan om *"tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun (Där du t.ex. kan lämna farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)"* har lagts till.

Verksamheten *Vatten och avlopp*

Frågan *"kvaliteten på dricksvattnet i din kommun"* har formulerats om till *"dricksvattnet i din kommun"*.

Indexet *Bemötande och tillgänglighet*

Den inledande formuleringen för frågorna har ändrats till *"Hur nöjd är du med"*.

Frågan *"hur blir du bemött när du har kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"hur tycker du att servicen är när du har kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"den servicen du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"hur lätt är det att komma i kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer"* har lagts till.

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Enkätens andra del, del B, har ändrats genom åren. För varje verksamhet ställdes 2005 tre övergripande frågor. För undersökningar från och med våren 2006 är det endast den första av dessa tre frågor som ingår för verksamheterna *Förskolan, Grundskolan, Gymnasieskolan, Äldreomsorgen, Stöd för utsatta personer* och *Räddningstjänsten*.

För 2005 har dessa verksamheters betygsindex räknats om så att de är helt jämförbara med övriga undersökningsomgångar.

Från och med hösten 2007 till och med våren 2010 tillkom det ett antal frågor under verksamheterna *Gator och vägar, Gång- och cykelvägar, Fritid – Idrott, Fritid – Kultur, Miljöarbete, Vatten och avlopp* samt *Renhållning*. Ovanstående förändringar innebär att nämnda verksamheter för åren 2005, 2006 och våren 2007 inte är helt jämförbara med resultaten för hösten 2007 till och med våren 2010. Helhetsbetyget NMI har emellertid beräknats på samma sätt genom åren och är därmed jämförbart mellan alla undersökningsomgångar.

**Del C. Vad tycker medborgarna om inflytandet i kommunen?
(Nöjd-Inflytande-Index)**

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts i del C jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Faktorn *Kontakt*

Faktorn har bytt namn och hette tidigare *Tillgänglighet*.

Frågan "*Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens ansvariga tjänstemän*" har tagits bort.

Frågan "*Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens politiker*" har omformulerats till "*Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker*".

Faktorn *Information*

Faktorn har bytt namn och hette tidigare *Information, Öppenhet*.

Frågorna "*kommunens information om sina verksamheter*", "*omfattningen av kommunens information*" och "*möjligheterna att få tag på information från kommunen*" har tagits bort.

Frågorna "*tillgången till information om kommunen och dess verksamheter*" och "*kommunens webbplats*" har lagts till.

Faktorn *Påverkan*

Frågan "*invånarnas möjligheter att påverka kommunala beslut*" har omformulerats till "*invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut*".

Faktorn Förtroende

Den inledande frågan för frågorna har ändrats från *"Vilken uppfattning har du om din kommun vad gäller"* till *"Vad tror eller tycker du om"*.

Frågan *"hur kunniga kommunens politiker är"* har tagits bort.

Frågan *"hur väl kommunala beslut genomförs"* har omformulerats till *"hur väl politiska beslut genomförs"*.

Frågan *"kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa"* har lagts till.

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Från och med våren 2006 till och med våren 2010 har ändringar gjorts i enkätens del C jämfört med 2005. För faktorn *Tillgänglighet* har en fråga tagits bort och dessutom har frågornas formuleringar ändrats något. Antalet frågor inom faktorn *Information – Öppenhet* har utökats från tre till fem frågor.

Faktorn *Inflytande* ändrade namn till *Påverkan* och innehöll en fråga om påverkan inom de kommunala verksamheterna. Förändringar innebär att nämnda faktorer inte är helt jämförbara mellan år 2005 och övriga undersökningsomgångar. Frågorna för faktorn *Förtroende* är helt jämförbara mellan 2005 och våren 2010. Helhetsbetyget NII går att jämföra mellan samtliga år.

SCB:s analysmodell med NKI

SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI) är uppbyggd dels av ett mått för totalnöjdheten, NKI, dels av ett antal faktorer som speglar olika delar av den undersökta verksamheten. Helhetsbetyget NKI mäts med tre specifika frågor. I denna undersökning finns tre helhetsbetyg, ett för varje modell. I modell A, med frågor om kommunen som en plats att bo och leva på, ingår helhetsbetyget Nöjd-Region-Index (NRI). I modell B, med frågor om kommunens verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Medborgar-Index (NMI) och i modell C, med frågor om medborgarnas inflytande på kommunala beslut och verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Inflytande-Index (NII).

Varje modell ovan består av ett antal faktorer. Varje faktor mäts i regel med flera frågor som alla behandlar delar av det område som avses. De svarande medborgarna sätter sina betyg på de enskilda frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg.

Vilka frågor som ingår i respektive faktor framgår av tabell 1 samt hänvisningarna till enkäten i modellbilden för respektive modell. Enkäten finns sist i rapporten.

Indexberäkningar

Medborgarna besvarar frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg. Betygen räknas om till betygsindex, vilket innebär att resultaten omvandlas till en ny skala som går från 0 till 100. Ju högre indexvärdet är desto nöjdare är medborgarna med faktorn. Den 10-gradiga skalan får vid översättning till betygsindex följande indexvärden (inom parentes): 1 (0), 2 (11,1), 3 (22,2), 4 (33,3), 5 (44,4), 6 (55,6), 7 (66,7), 8 (77,8), 9 (88,9) samt 10 (100). Anledningen till att betyget 5 inte översätts till betygsindex 50 etc. är att den 10-gradiga skalan börjar på 1 och indexskalan startar på 0.

Tolkning av skalan

För att få en större förståelse för hur den 10-gradiga skalan tolkas har SCB genomfört undersökningar där de svarande får ange var på skalan de anser att olika omdömen passar in. Resultaten indikerar att betyg under 5 kan klassas som "inte godkänt". Gränsen för "nöjd" går enligt undersökningarna vid betyget 6 och betyg på 8 eller högre kan tolkas som "mycket nöjd". Motsvarande tolkning av betygsindexen ger att betygsindex under 40 kan klassas som "inte godkänt". Gränsen för "nöjd" går vid 55 och betygsindex på 75 eller högre kan tolkas som "mycket nöjd".

Effektmått – grad av påverkan

För varje faktor beräknar analysmodellen ett effektmått. Effekten utgör ett mått på sambandet mellan NKI och respektive faktor. Bakom effektmåttet ligger inga specifika frågor om hur medborgarna prioriterar olika faktorer. En faktors effektmått anger i vilken utsträckning NKI (i denna undersökning NRI, NMI och NII), förväntas förändras vid en förändring av faktorns betygsindex med fem enheter. Om en faktor till exempel fått effektmåttet 1,0 innebär det att NKI (helhetsbetyget) förväntas öka med en enhet om faktorns betygsindex ökar med fem enheter. Sjunker däremot faktorns betygsindex med fem enheter förväntas NKI på motsvarande sätt minska med en enhet.

Tolkningen av faktorernas effektmått

Hur ska man då tolka att vissa faktorer har låga effektmått? Det ska inte tolkas som att de faktorerna inte är viktiga. Effektmåttet anger enbart vilken förväntad påverkan på helhetsbetyget som en förändring av faktorns betygsindex skulle innebära.

Vad kan ligga bakom att en faktor med lågt betygsindex får ett lågt effektmått? Svaret är att det beror på att medborgarnas betygsättning av den faktorn har ett lågt samband med hur de som grupp satt sina helhetsbetyg. Medborgarnas sammanlagda svarsmönster, vad gäller sambandet mellan deras helhetsbetyg och deras betyg på faktorn, kan vara betydligt starkare för andra faktorer i modellen.

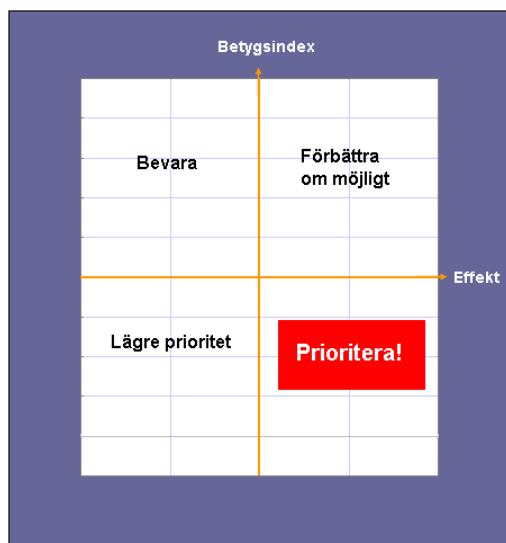
T.ex. i undersökningens frågeblock A, om kommunen som en plats att bo och leva på, ingår faktorn *Arbetsmöjligheter*. Även om faktorn *Arbetsmöjligheter* fått ett lågt betyg av medborgarna i kommunen kan faktorn samtidigt få ett lågt effektmått, alltså ha ett lågt samband med helhetsbetyget Nöjd-Region-Index (NRI). Detta kan t.ex. förklaras av att majoriteten av de svarande inte är personligen drabbade av arbetslöshet och att de kanske just därför fäster större avseende vid andra faktorer när de avger sitt helhetsbetyg NRI. Sambandet (dvs. effektmåttet) mellan medborgarnas betyg på faktorn *Arbetsmöjligheter* och deras helhetsbetyg på kommunen som en plats att bo och leva på (NRI) kan därför bli svagt trots att de gett ett lågt betyg åt *Arbetsmöjligheter*.

Prioriteringsmatris

För att på ett enkelt sätt åskådliggöra resultaten placeras faktorerna in i ett fyrfältsdiagram, en så kallad prioriteringsmatris. De fyra fälten i prioriteringsmatrisen, kvadranterna, skapas av medelindex och medeleffekt för de faktorer som ingår i modellen. Kvadranterna utgör fyra områden med olika prioriteringsgrad i ett förbättringsarbete.

I prioriteringsmatrisen placeras varje faktor in efter sitt betygsindex och sitt effektmått. Ju högre upp i diagrammet en faktor ligger desto nöjdare är medborgarna med faktorn. Ju längre åt höger i diagrammet en faktor

ligger, desto större påverkan förväntas en förändring av dess betygsindex ha på NMI.



För att förbättra NKI bör man främst prioritera faktorer som ligger långt ner till höger i matrisen (*Prioritera*), dvs. de med relativt låga betygsindex i kombination med höga effektmått. I en andra prioriteringsgrupp återfinns de faktorer som hamnar uppe till höger i matrisen (*Förbättra om möjligt*). Även dessa faktorer har förhållandevis höga effektmått och bör därför om möjligt förbättras, trots att de redan har relativt höga betygsindex.

Faktorer som hamnat i den nedre vänstra delen av prioriteringsmatrisen (*Lägre prioritet*) kan ges lägre prioritet eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på NKI. I kvadranten högst upp till vänster (*Bevara*) hamnar de faktorer som kan ges lägst prioritet i ett förbättringsarbete. Dock bör man försöka bevara dessa faktorer höga betygsindex eftersom en sänkning kan leda till att effektmåttet ökar och faktorn då hamnar i den prioriterade kvadranten.

Felmarginaler

Felmarginalerna beaktar den osäkerhet som härrör från att endast ett urval av medborgarna har tillfrågats och att inte alla som ingår i urvalet har besvarat enkäten. Skattningarna plus/minus felmarginalen bildar ett så kallat 95-procentigt konfidensintervall. Om en faktor exempelvis har fått ett betygsindex som är 55 och felmarginalen är $\pm 2,1$ så innebär det att det sanna värdet med 95 procents säkerhet ligger i intervallet 52,9–57,1.

Statistiskt säkerställda skillnader

För att avgöra om skillnaderna i betygsindex mellan åren eller mellan olika kommuner är statistiskt säkerställda har följande förenklade förfarande använts i rapporten: om intervallen (indexvärdet $\pm$ felmarginalen) för två indexvärden inte överlappar varandra är skillnaden mellan indexvärdena statistiskt säkerställd. Även om intervallen för två betygsindex tangerar varandra, t.ex. ett intervall som är 53–57 och ett som är 57–61 anger vi att

skillnaden är statistiskt säkerställd. Felmarginaler för betygsindex och effektmått finns angivna i diagram 1A-C.

Bortfall

Bortfallet i en undersökning delas in i två olika typer. Totalbortfallet består av de medborgare som inte har besvarat enkäten överhuvudtaget. Partiellt bortfall innebär att medborgarna har svarat på enkäten men inte besvarat samtliga frågor. Även svarsalternativet "Ingen åsikt" betraktas vid modellberäkningarna som partiellt bortfall.

Det partiella bortfallet ersätts med hjälp av en metod som kallas medelvärdesimputering. För att imputera en individs uteblivna svar på en fråga studeras de redovisningsgrupper där individen ingår. Det uteblivna svaret ersätts med medelvärdet för frågan i kommunen. De svarande som inte har besvarat eller angett "Ingen åsikt" på mer än 25 procent av frågorna utsluts vid beräkningen av faktorernas betygsindex och effektmått. Anledningen till detta är att om dessa medborgare ska ingå i analysen måste deras stora partiella bortfall kompenseras genom imputering i så stor omfattning att det riskerar att snedvrider resultaten.

Totalt inkom 31 207 besvarade enkäter. För modellen Nöjd-Region-Index (NRI) var 28 689 av dessa tillräckligt ifyllda för att kunna ingå i beräkningen av betygsindex och effektmått. För Nöjd-Medborgar-Index (NMI) var motsvarande antal enkäter 16 995 och för Nöjd-Inflytande-Index (NII) var det 18 469.

Det partiella bortfallet, dvs. den andel av de svarande som hoppat över en fråga, är inte stort. Däremot är andelen som markerat alternativet "Ingen åsikt" relativt stor på flera av frågorna (se tabell 1 A–C).

Viktning av svaren

För att korrigera för att andelen svarande skiljer sig åt mellan könen och åldersklasserna har svar från kvinnor och män i de olika åldersklasserna inom varje kommun tilldelats olika vikter. Viktningen innebär att inom varje åldersgrupp för kvinnor respektive män räknas antalet svarande om så att det viktade antalet svarande i gruppen summerar till den gruppens faktiska antal medborgare i kommunen.

Modellens förklaringsgrad

Modellens förklaringsgrad (R^2) är ett mått på hur väl modellen lyckas förklara den variation som finns bland medborgarna vad gäller deras helhetsbedömning av sin kommun (i denna undersökning NRI, NMI och NII). Förklaringsgraden (R^2) kan variera mellan 0 och 1.

För Nöjd-Region-Index (NRI) blev förklaringsgraden för de deltagande kommunerna cirka 0,55 vilket innebär att modellens åtta faktorer förklarar

55 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunen som en plats att bo och leva på.

Förklaringsgraden för Nöjd-Medborgar-Index (NMI) blev för de deltagande kommunerna cirka 0,61 vilket innebär att modellens tretton faktorer (verksamheter) förklarar 61 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunens verksamheter.

Förklaringsgraden för Nöjd-Inflytande-Index (NII) blev för de deltagande kommunerna cirka 0,78 vilket innebär att modellen med fyra faktorer förklarar 78 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av det inflytande som medborgarna har över kommunens verksamheter.

Metoder bakom modellen

Beräkningarna av helhetsbetygen NRI, NMI och NII, betygsindex och effektmått skattas av en strukturekvationsmodell med latent variabler. Skattandet görs med en algoritmisk metod som kallas Partial Least Squares (PLS). Kortfattat söker metoden maximera samvariationen mellan faktorerna och helhetsbetyget. Utifrån det stratifierade urvalet minus totalbortfallet skattas helhetsbetyget och faktorernas betygsindex genom att individernas svar vikts upp till hela populationen. Vikterna beräknas i enlighet med teorin om stratifierat urval med obundet slumpmässigt urval inom strata. Vid analysmodellens beräkning av betygsindex tilldelas varje delfråga en särskild vikt. Vikten tas fram utifrån hur stor betydelse delfrågan har för faktorns betygsindex. Metoden som används för att skatta felmarginalerna för betygsindex och effektmått kallas för Jack-knife-metoden.

Om undersökningen

Enheten för demokratistatistik vid Statistiska centralbyrån (SCB) genomförde under perioden september – november 2013 Medborgarundersökningen på uppdrag av 63 kommuner. Undersökningsledare på SCB var Lisa Flood.

Den sammanlagda svarsandelen för de 63 kommunerna i höstens undersökning uppgår till 50 procent av nettourvalet (dvs. urvalet minus övertäckning som t.ex. avflyttade och avlidna).

Undersökningens resultat har bearbetats utifrån SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI). Modellanalyser har genomförts för var och en av undersökningens tre delar (A, B och C).

Modellanalyserna är inte i första hand konstruerade i syfte att ta fram sammanfattande mått på hur stor del av medborgarna som är nöjda eller missnöjda med sin kommun. Analyserna syftar till att peka ut vilka områden eller delar som kommunerna ska prioritera för att få nöjdare medborgare.

Population och urval

Målpopulationen (målgruppen) är kommunens medborgare i åldrarna 18–84 år.

Undersökningen genomfördes som en urvalsundersökning. SCB:s register över totalbefolkningen var urvalsramen. Som standard drogs ett urval på 600 personer i kommuner med färre än 10 000 invånare i åldrarna 18–84 år. I kommuner med 10 000 eller fler invånare i åldrarna 18–84 år drogs ett urval på 1 200 personer.

Frågor/Variabler

En expertgranskning av mätteknisk expertis genomfördes när enkäten senast förändrades, inför hösten 2010. Syftet med en expertgranskning är att minska risken för mätfel. Grundläggande för bra kvalitet i en undersökning är kvaliteten på de data som samlas in. För att säkerställa att frågorna fungerar så bra som möjligt och enligt intentionerna har därför alla enkäter genomgått ett mättekniskt test.

Enkäten bestod av 88 frågor (plus eventuella kommunspecifika tillägsfrågor). Utöver de variabler som samlades in genom enkäten hämtades följande variabler från SCB:s register över totalbefolkningen:

- civilstånd
- födelseland (i grupper)
- medborgarskap (i grupper)
- inkomst

Se bifogad enkät för frågornas referensperioder. Med referensperiod menas vilken tidpunkt svaren avser, t.ex. idag, förra veckan, senaste tre månaderna.

Datainsamling

Innan insamlingsstart skickades ett förbrev ut med information om undersökningen och syftet. Enkäterna skickades ut med post. I ett informationsbrev ombads uppgiftslämnarna att besvara frågorna och skicka svaren till SCB. Det första utskicket genomfördes den 16 september 2013. Ett tack- och påminnelsekort skickades den 2 oktober. En påminnelse med ny enkät skickades den 17 oktober. Insamlingen avslutades den 8 november 2013.

I informationsbrevet kunde uppgiftslämnarna läsa om undersökningens bakgrund, syfte och att undersökningen genomfördes i samarbete mellan kommunen och SCB. Brevet informerade också om att uppgifter hämtas från SCB:s register över totalbefolkningen och att en avidentifierad datafil kan komma levereras till forskare och andra som tar fram statistik.

Brevet informerade även om personuppgiftslagen samt offentlighets- och sekretesslagen och att det var frivilligt att medverka i undersökningen. För att SCB ska kunna lämna ut data från en enkätundersökning krävs informerat samtycke av uppgiftslämnarna. Det innebär att de genom att besvara och skicka in enkäten godkänner att deras svar kompletteras med de bakgrundsvariabler, och behandlas på det sätt, som beskrivs i informationsbrevet.

Datainsamlingen genomfördes av enkätenheten vid SCB. Datainsamlingen genomfördes via webb samt skanning av de enkäter som kommit in via post.

Bortfall

Bortfallet består dels av objektsbortfall, som innebär att enkäten inte är besvarad alls, och dels av partiellt bortfall som innebär att vissa frågor i enkäten inte är besvarade. Om bortfallet skiljer sig från de svarande, med avseende på undersökningsvariablerna, kan skattningarna som grundar sig på enbart de svarande vara skeva.

Objektsbortfall kan bland annat bero på att uppgiftslämnaren inte är villig att delta i undersökningen, att uppgiftslämnaren inte går att nå eller att uppgiftslämnaren är förhindrad att medverka. Svarsfrekvensen för respektive kommun som deltog i höstens undersökning redovisas i tabell D nedan.

Partiellt bortfall kan bero på att en fråga är svår att förstå, är känslig, eller att uppgiftslämnaren glömmer att besvara frågan. För samtliga kommuner varierar det partiella bortfallet mellan en och fem procent för de flesta av frågorna. För de olika kommunerna varierar det något mer, se tabell 1 A–C.

Statistikens tillförlitlighet

Ramtäckning

Täckningsfel, under- och övertäckning, innebär att urvalsram och population inte helt stämmer överens. Undertäckning innebär att vissa objekt som

ingår i populationen saknas i urvalsramen. Övertäckning innebär att objekt som inte ingår i populationen ändå finns i urvalsramen.

Urval

Med urvalsfel avses fel som uppkommer på grund av att endast ett urval av populationen undersöks. Urvalsfel är den avvikelse mellan ett skattat värde och det faktiska värdet som beror på att man inte undersöker alla objekt i populationen. Urvalsfelets storlek minskar med en ökad urvalsstorlek.

Mätning

Ett fel som kan uppstå vid mätning är att lämnade uppgifter skiljer sig från faktiska uppgifter. Felet kallas mätfel och kan uppkomma då uppgiftslämnaren inte minns de faktiska uppgifterna, missförstår frågan eller medvetet svarar felaktigt. I Medborgarundersökningen är alla svarsalternativ fasta vilket minimerar risken för mätfel.

Bearbetning

Vid den manuella och maskinella bearbetningen av datamaterialet kan bearbetningsfel uppstå. Exempel på bearbetningsfel är registreringsfel och kodningsfel. Dessa fel kan förhindras och upptäckas i de kontroller som genomförs vid dataregistreringen. I den här undersökningen bedöms registreringsfelet vara litet eftersom enkäten endast hade fasta svarsalternativ.

Bortfall

Bortfallsfel inträffar om objekten i bortfallet och de svarande skiljer sig åt avseende frågorna/variablerna i undersökningen.

Beskrivning av tabeller och diagram/datafil

Tabeller och diagram

Tabellerna har räknats upp till populationsnivå, vilket innebär att resultatet avser hela populationen och inte endast de svarande.

Tabellerna har sekretessgranskats så att inga uppgifter för enskilda objekt röjs.

Redovisningsgrupper

Ofta redovisas statistik inte bara för hela populationen utan också för delgrupper (redovisningsgrupper). Redovisningsgrupper i den här undersökningen kan avgränsas med hjälp av bakgrundsfrågor i enkäten (kön, ålder, boendeort samt boendetid i kommunen).

Jämförbarhet över tid

Detta är sjuttonde gången som SCB genomför Medborgarundersökningen. Första omgången var hösten 2005 och därefter har undersökningen genomförts två gånger per år.

Sedan hösten 2010 har samma enkät använts och urvalsmetoden har varit densamma sedan undersökningen startade.

Nytt för denna undersökningsomgång är att urvalsstorlekarna utökades från 500 till 600 personer i kommuner med färre än 10 000 invånare i åldrarna 18–84 år. I kommuner med 10 000 eller fler invånare i åldrarna 18–84 år utökades urvalet från 1 000 till 1 200 personer.

Tabell D. Urval och andel svarande per kommun. Hösten 2013

Kommun	Bruttourval	Övertäckning	Nettourval	Svarande Antal	Svarande Andel (%)
Alingsås kommun	1 200	10	1 190	635	53%
Arvika kommun	1 200	14	1 186	570	48%
Avesta kommun	1 200	15	1 185	602	51%
Bodens kommun	1 200	14	1 186	602	51%
Borås stad	1 200	12	1 188	526	44%
Boxholms kommun	600	8	592	319	54%
Bromölla kommun	600	9	591	300	51%
Burlövs kommun	1 200	13	1 187	538	45%
Eskilstuna kommun	1 200	9	1 191	534	45%
Falkenbergs kommun	1 200	13	1 187	606	51%
Falköpings kommun	1 200	6	1 194	626	52%
Flens kommun	1 200	14	1 186	617	52%
Gislaveds kommun	1 200	11	1 189	579	49%
Gävle kommun	1 200	13	1 187	548	46%
Hammarö kommun	1 200	18	1 182	673	57%
Helsingborgs stad	1 200	11	1 189	512	43%
Hofors kommun	600	3	597	275	46%
Hylte kommun	600	5	595	302	51%
Härnösands kommun	1 200	15	1 185	602	51%
Jokkmokks kommun	600	2	598	327	55%
Kalmar kommun	1 200	12	1 188	563	47%
Karlsborgs kommun	600	4	596	347	58%
Kinda kommun	600	7	593	326	55%
Kumla kommun	1 200	16	1 184	594	50%
Kungsbacka kommun	1 200	12	1 188	589	50%
Leksands kommun	1 200	11	1 189	656	55%
Lerums kommun	1 200	16	1 184	618	52%
Lomma kommun	1 200	16	1 184	705	60%
Luleå kommun	1 200	14	1 186	575	48%
Markaryds kommun	600	4	596	276	46%
Mjölby kommun	1 200	16	1 184	602	51%
Motala kommun	1 200	6	1 194	589	49%
Munkedals kommun	600	5	595	285	48%
Nacka kommun	1 500	27	1 473	676	46%
Nordanstigs kommun	600	8	592	303	51%
Norsjö kommun	600	7	593	326	55%
Nykvarns kommun	600	7	593	300	51%
Nyköpings kommun	1 200	6	1 194	605	51%
Ockelbo kommun	600	12	588	305	52%
Region Gotland	1 200	12	1 188	682	57%
Ronneby kommun	1 200	14	1 186	622	52%
Rättviks kommun	600	2	598	330	55%
Sandvikens kommun	1 200	9	1 191	564	47%
Sigtuna kommun	1 200	13	1 187	519	44%
Skara kommun	1 200	19	1 181	589	50%
Skellefteå kommun	1 200	10	1 190	613	52%
Skinnskattebergs kommun	600	9	591	241	41%
Solna stad	1 200	26	1 174	550	47%
Stenungsunds kommun	1 200	20	1 180	631	53%
Strängnäs kommun	1 200	13	1 187	598	50%
Sundsvalls kommun	1 200	11	1 189	553	47%
Svenljunga kommun	600	12	588	338	57%
Söderhamns kommun	1 200	13	1 187	573	48%
Söderköpings kommun	1 200	6	1 194	635	53%
Tidaholms kommun	600	7	593	302	51%
Tingsryds kommun	600	5	595	323	54%
Torsås kommun	600	8	592	304	51%
Upplands Väsby kommun	1 200	22	1 178	517	44%
Uppvidinge kommun	600	5	595	306	51%
Vallentuna kommun	1 200	22	1 178	571	48%
Vimmerby kommun	1 200	15	1 185	652	55%
Ätvidabergs kommun	600	8	592	320	54%
Övertorneå kommun	600	6	594	341	57%
Samtliga	62 700	708	61 992	31 207	50%

Tabell E. Andel svarande (%) efter kön och kommun. Hösten 2013

Kommun	Kön		Total
	Män	Kvinnor	
Alingsås kommun	51%	55%	53%
Arvika kommun	45%	51%	48%
Avesta kommun	49%	53%	51%
Bodens kommun	47%	55%	51%
Borås stad	40%	49%	44%
Boxholms kommun	47%	61%	54%
Bromölla kommun	52%	50%	51%
Burlövs kommun	42%	48%	45%
Eskilstuna kommun	41%	49%	45%
Falkenbergs kommun	51%	51%	51%
Falköpings kommun	49%	55%	52%
Flens kommun	50%	54%	52%
Gislaveds kommun	45%	53%	49%
Gävle kommun	42%	50%	46%
Hammarö kommun	53%	61%	57%
Helsingborgs stad	38%	48%	43%
Hofors kommun	45%	47%	46%
Hylte kommun	47%	54%	51%
Härnösands kommun	46%	55%	51%
Jokkmokks kommun	50%	59%	55%
Kalmar kommun	43%	52%	47%
Karlsborgs kommun	54%	62%	58%
Kinda kommun	51%	59%	55%
Kumla kommun	45%	56%	50%
Kungsbacka kommun	47%	52%	50%
Leksands kommun	54%	56%	55%
Lerums kommun	51%	53%	52%
Lomma kommun	58%	61%	60%
Luleå kommun	44%	53%	48%
Markaryds kommun	44%	49%	46%
Mjölby kommun	45%	57%	51%
Motala kommun	48%	51%	49%
Munkedals kommun	41%	55%	48%
Nacka kommun	42%	50%	46%
Nordanstigs kommun	50%	53%	51%
Norsjö kommun	51%	59%	55%
Nykvarns kommun	47%	54%	51%
Nyköpings kommun	47%	54%	51%
Ockelbo kommun	47%	57%	52%
Region Gotland	56%	59%	57%
Ronneby kommun	46%	59%	52%
Rättviks kommun	54%	57%	55%
Sandvikens kommun	47%	48%	47%
Sigtuna kommun	41%	47%	44%
Skara kommun	46%	54%	50%
Skellefteå kommun	51%	52%	52%
Skinnskattebergs kommun	38%	44%	41%
Solna stad	44%	50%	47%
Stenungsunds kommun	51%	56%	53%
Strängnäs kommun	46%	55%	50%
Sundsvalls kommun	43%	49%	47%
Svenljunga kommun	53%	62%	57%
Söderhamns kommun	47%	49%	48%
Söderköpings kommun	50%	56%	53%
Tidaholms kommun	49%	53%	51%
Tingsryds kommun	54%	55%	54%
Torsås kommun	49%	54%	51%
Upplands Väsby kommun	40%	47%	44%
Uppvidinge kommun	49%	54%	51%
Vallentuna kommun	45%	53%	48%
Vimmerby kommun	52%	58%	55%
Åtvidabergs kommun	54%	54%	54%
Övertorneå kommun	58%	57%	57%
Samtliga	47%	53%	50%

Tabell F. Andel svarande (%) efter ålder och kommun. Hösten 2013

Kommun	Ålder							Total
	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65-74	75-84	
Alingsås kommun	33%	35%	46%	53%	65%	72%	69%	53%
Arvika kommun	25%	26%	41%	46%	58%	68%	69%	48%
Avesta kommun	18%	26%	45%	51%	59%	72%	67%	51%
Bodens kommun	22%	31%	47%	54%	60%	70%	62%	51%
Borås stad	25%	25%	34%	46%	58%	72%	51%	44%
Boxholms kommun	35%	36%	44%	45%	63%	75%	59%	54%
Bromölla kommun	23%	33%	41%	44%	68%	77%	55%	51%
Burlövs kommun	20%	26%	39%	45%	61%	76%	56%	45%
Eskilstuna kommun	26%	28%	38%	43%	58%	67%	67%	45%
Falkenbergs kommun	26%	29%	46%	52%	62%	68%	76%	51%
Falköpings kommun	29%	38%	46%	49%	63%	74%	61%	52%
Flens kommun	31%	24%	35%	47%	66%	71%	69%	52%
Gislaveds kommun	24%	30%	45%	51%	63%	69%	61%	49%
Gävle kommun	20%	30%	42%	46%	51%	72%	68%	46%
Hammarö kommun	37%	36%	44%	55%	71%	80%	78%	57%
Helsingborgs stad	18%	22%	45%	40%	60%	63%	66%	43%
Hofors kommun	13%	20%	37%	39%	57%	76%	67%	46%
Hylte kommun	26%	25%	42%	47%	71%	71%	70%	51%
Härnösands kommun	26%	26%	46%	48%	60%	69%	67%	51%
Jokkmokks kommun	39%	26%	49%	56%	65%	72%	56%	55%
Kalmar kommun	28%	30%	40%	46%	61%	70%	71%	47%
Karlsborgs kommun	36%	31%	47%	58%	69%	76%	68%	58%
Kinda kommun	30%	38%	53%	56%	65%	72%	61%	55%
Kumla kommun	28%	35%	41%	53%	61%	71%	75%	50%
Kungsbacka kommun	24%	21%	44%	49%	60%	74%	73%	50%
Leksands kommun	34%	37%	49%	45%	68%	74%	65%	55%
Lerums kommun	25%	30%	47%	49%	64%	80%	79%	52%
Lomma kommun	26%	47%	50%	56%	65%	81%	82%	60%
Luleå kommun	27%	32%	36%	47%	63%	74%	58%	48%
Markaryds kommun	12%	31%	33%	43%	60%	66%	59%	46%
Mjölby kommun	25%	28%	40%	48%	66%	77%	73%	51%
Motala kommun	30%	30%	41%	42%	63%	75%	67%	49%
Munkedals kommun	22%	35%	37%	42%	53%	73%	64%	48%
Nacka kommun	21%	27%	42%	48%	54%	67%	70%	46%
Nordanstigs kommun	22%	39%	39%	57%	65%	58%	60%	51%
Norsjö kommun	31%	43%	43%	51%	60%	72%	70%	55%
Nykvarns kommun	18%	29%	43%	53%	65%	79%	65%	51%
Nyköpings kommun	26%	23%	38%	49%	68%	71%	81%	51%
Ockelbo kommun	37%	31%	39%	55%	61%	70%	60%	52%
Region Gotland	24%	34%	51%	59%	72%	74%	76%	57%
Ronneby kommun	26%	31%	43%	51%	70%	70%	69%	52%
Rättviks kommun	29%	39%	45%	53%	66%	75%	60%	55%
Sandvikens kommun	28%	29%	40%	45%	55%	66%	62%	47%
Sigtuna kommun	18%	28%	37%	45%	57%	71%	72%	44%
Skara kommun	31%	31%	35%	51%	61%	73%	68%	50%
Skellefteå kommun	30%	34%	43%	49%	66%	73%	55%	52%
Skinnskattebergs kommun	18%	16%	29%	39%	54%	53%	58%	41%
Solna stad	24%	35%	41%	55%	59%	74%	64%	47%
Stenungsunds kommun	31%	35%	51%	46%	64%	76%	76%	53%
Strängnäs kommun	24%	34%	43%	43%	62%	75%	70%	50%
Sundsvalls kommun	21%	31%	35%	48%	61%	68%	68%	47%
Svenljunga kommun	39%	35%	44%	60%	61%	77%	76%	57%
Söderhamns kommun	21%	24%	35%	48%	65%	66%	60%	48%
Söderköpings kommun	22%	36%	43%	52%	64%	77%	69%	53%
Tidaholms kommun	36%	36%	39%	47%	63%	70%	57%	51%
Tingsryds kommun	23%	33%	41%	49%	65%	81%	71%	54%
Torsås kommun	32%	35%	42%	50%	59%	70%	56%	51%
Upplands Väsby kommun	20%	25%	36%	39%	64%	73%	58%	44%
Uppvidinge kommun	23%	28%	43%	50%	66%	75%	66%	51%
Vallentuna kommun	29%	28%	38%	51%	65%	72%	79%	48%
Vimmerby kommun	33%	41%	51%	49%	66%	74%	65%	55%
Ätvidabergs kommun	24%	38%	39%	56%	57%	77%	76%	54%
Övertorneå kommun	40%	33%	47%	56%	59%	75%	68%	57%
Samtliga	26%	31%	42%	49%	62%	72%	67%	50%

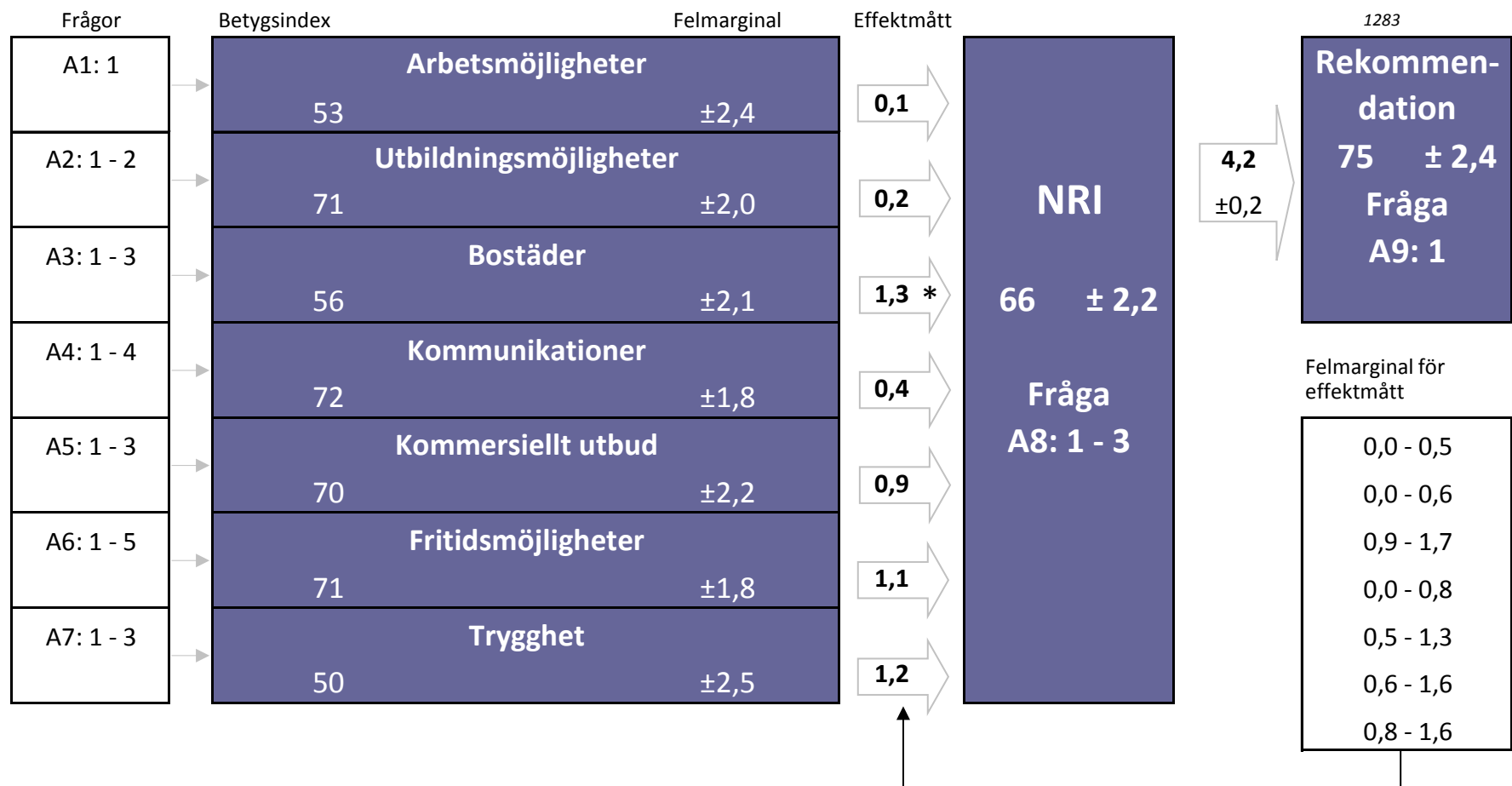
**A. Medborgarna om kommunen som en plats att bo
och leva på**

(Nöjd-Region-Index)

TABELLER OCH DIAGRAM

Diagram 1A: Modellbild

Nöjd-Region-Index (NRI)	
Medborgarna om att bo och leva i kommunen	
Del A	
Helsingborgs stad	
Hösten 2013	
Antal svarande	512
Andel svarande (%)	43
Medelindex	63
Medeleffekt	0,7



Tolkning av effektmått:

* Effektmåttet 1,3 innebär att om betygsindexet för faktorn Bostäder ökar med 5 enheter från 56 till 61 förväntas helhetsbetyget (NRI) öka med 1,3 enheter från 66 till 67,3.

Diagram 2A: Prioriteringsmatris

1283

Nöjd-Region-Index (NRI)

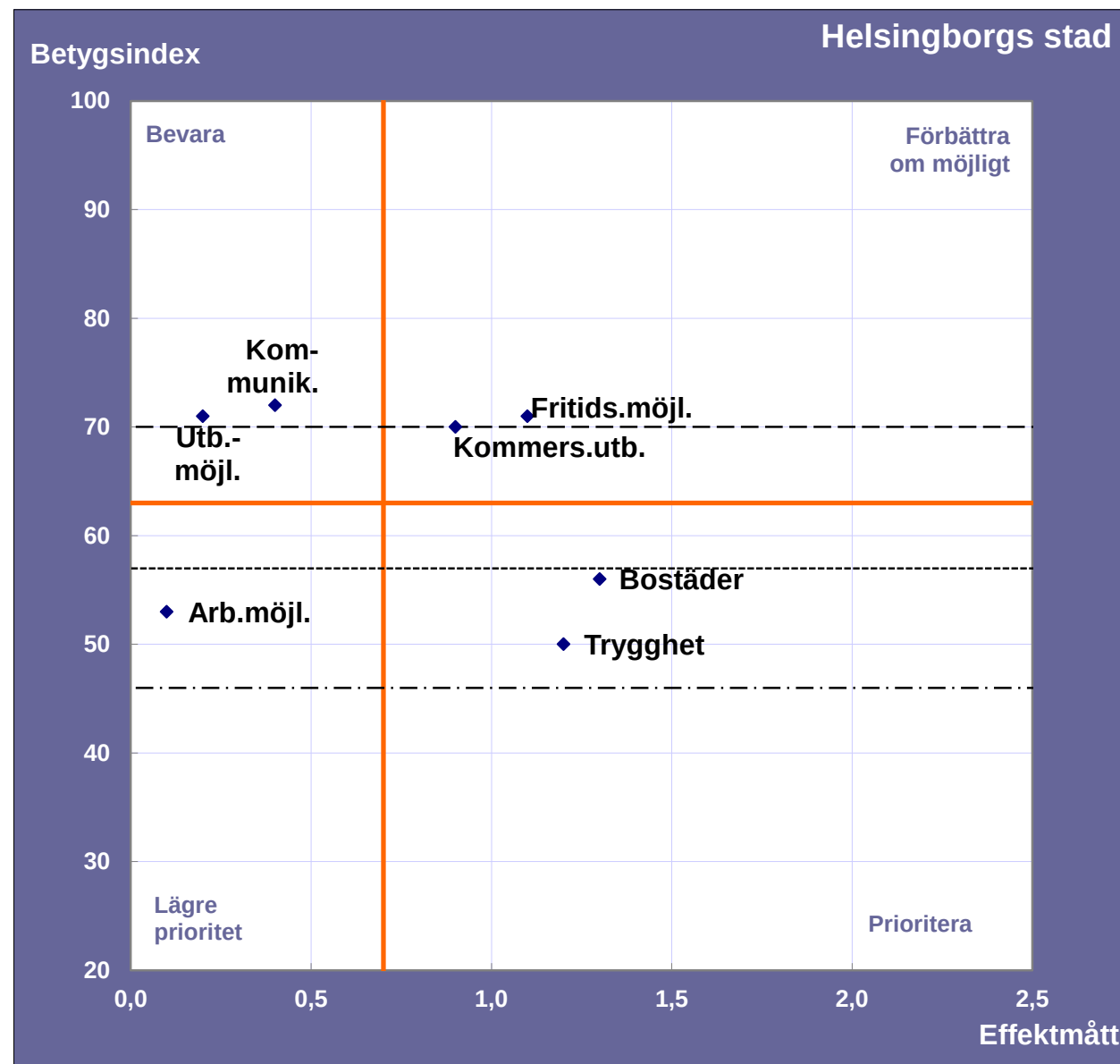
Medborgarna om att bo och leva i kommunen

Del A

Helsingborgs stad
Hösten 2013

NRI	66
Rekommendation	75
Antal svarande	512
Andel svarande (%)	43
Medelindex	63
Medeleffekt	0,7

Faktor	Betygsindex	Effekt-mått
Arbetsmöjligheter	53	0,1
Utbildningsmöjligheter	71	0,2
Bostäder	56	1,3
Kommunikationer	72	0,4
Kommersiellt utbud	70	0,9
Fritidsmöjligheter	71	1,1
Trygghet	50	1,2



— = kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner våren och hösten 2013

- - - = lägsta kommunmedelindex våren och hösten 2013

— = högsta kommunmedelindex våren och hösten 2013

Tabell 1A: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

1283

I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga faktorer samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Region-Index (NRI)

Medborgarna om att bo och leva i kommunen

Del A

Helsingborgs stad
Hösten 2013

Antal svarande	512
Andel svarande (%)	43
Medelindex	63

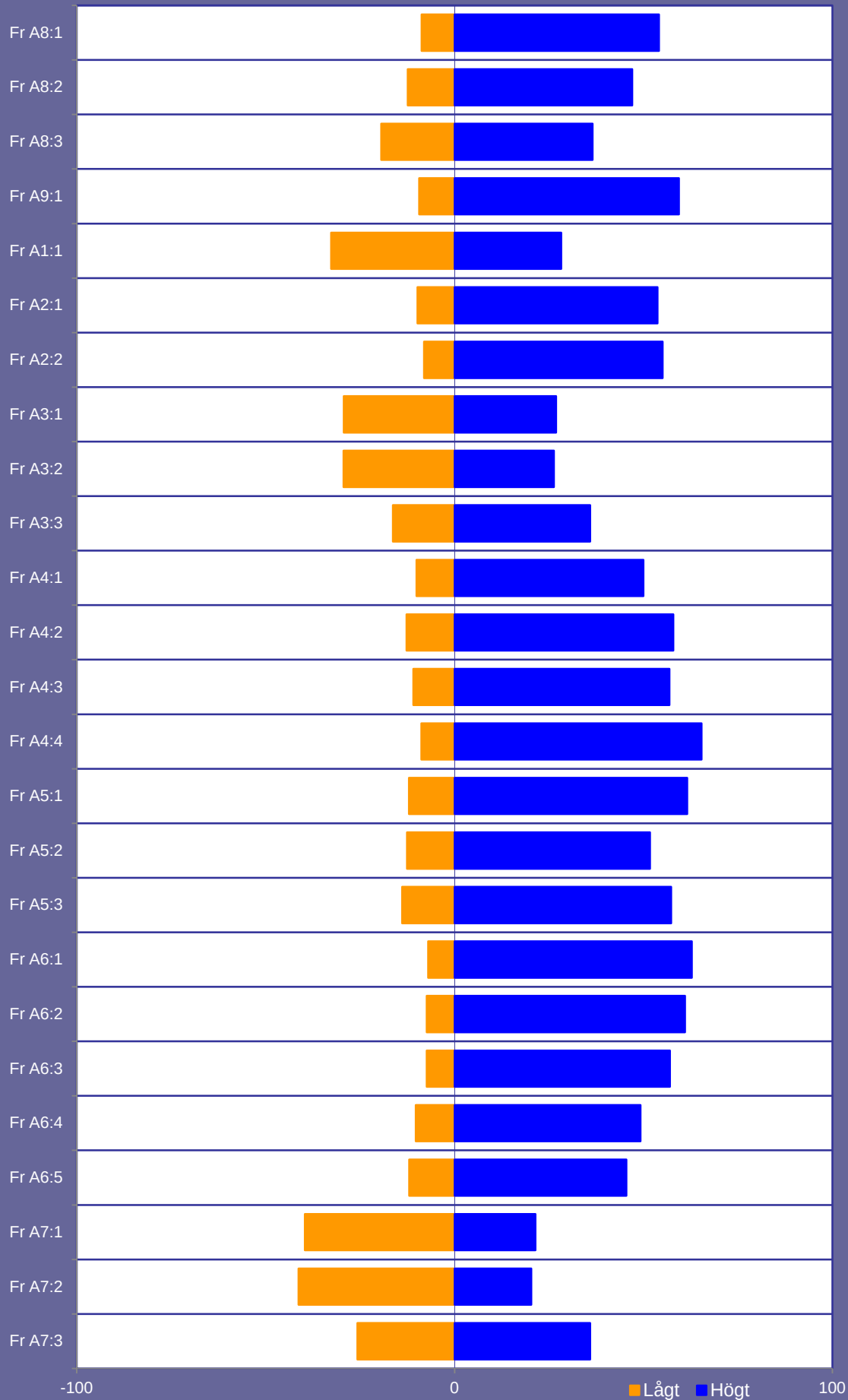
HELSINGBORGS STAD						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2013		
		Hösten 2013	Hösten 2012	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	66	66	59	42	77
A9: 1	REKOMMENDATION	75	76	63	37	85
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	53	53	46	25	75
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	71	72	58	34	86
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	56	56	57	28	69
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	72	71	59	33	75
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	70	70	60	39	76
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	71	71	59	42	73
A7: 1 - 3	TRYGGHET	50	50	61	41	83
	MEDELINDEX	63	63	57		

HELSINGBORGS STAD													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2013			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2013	Hösten 2012	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	NRI, HELHETEN	66	66	59	42	77							
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	7,4	7,4	6,8	5,2	8,4	9	37	54	100	0	1	
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	7,0	6,9	6,4	4,9	8,0	12	41	47	100	0	1	
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	6,4	6,3	5,8	4,2	7,5	19	44	37	100	0	2	
	REKOMMENDATION	75	76	63	37	85							
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	7,7	7,8	6,6	4,4	8,7	9	31	59	100	0	2	
	ARBETSMÖJLIGHETER	53	53	46	25	75							
Fr A1:1	<i>Hur ser du på...</i> ...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	5,8	5,8	5,2	3,3	7,8	33	39	28	100	18	2	
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	71	72	58	34	86							
Fr A2:1	<i>Hur ser du på ...</i> ...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	7,4	7,5	6,1	3,3	9,1	10	37	54	100	15	2	
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	7,4	7,4	6,4	4,3	8,4	8	37	55	100	19	7	
	BOSTÄDER	56	56	57	28	69							
Fr A3:1	<i>Hur ser du på ...</i> ...möjligheterna till att hitta bra boende?	5,7	5,5	5,9	2,3	7,2	29	44	27	100	7	2	
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	5,8	5,8	5,5	2,5	7,1	29	44	26	100	7	3	
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	6,5	6,6	6,7	4,9	8,3	16	48	36	100	4	3	

HELSINGBORGS STAD													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2013			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2013	Hösten 2012	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	KOMMUNIKATIONER	72	71	59	33	75							
	Hur ser du på ...												
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	7,2	7,1	6,0	3,0	8,6	10	40	50	100	4	1	
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)												
		7,4	7,3	5,5	2,6	8,2	13	30	58	100	3	2	
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	7,4	7,4	5,7	2,5	7,8	11	32	57	100	4	2	
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	7,8	7,6	8,0	6,0	8,7	9	26	65	100	7	2	
	KOMMERSIELLT UTBUD	70	70	60	39	76							
	Hur ser du på ...												
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	7,6	7,6	7,2	4,7	8,3	12	26	62	100	1	1	
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	7,1	7,0	6,0	3,5	7,8	13	36	52	100	1	1	
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	7,3	7,1	6,1	3,7	7,8	14	29	57	100	5	1	
	FRITIDSMÖJLIGHETER	71	71	59	42	73							
	Hur ser du på ...												
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	7,7	7,8	7,8	6,2	8,7	7	30	63	100	2	1	
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	7,6	7,6	7,2	5,8	8,3	7	32	61	100	7	2	
Fr A6:3	...tillgången till idrottsevenemang?	7,5	7,5	6,1	4,3	8,0	7	36	57	100	13	3	
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	7,1	7,1	5,7	3,9	7,5	10	41	49	100	14	1	
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	7,0	6,8	4,4	2,8	7,1	12	43	46	100	13	2	
	TRYGGHET	50	50	61	41	83							
	Hur ser du på ...												
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	5,2	5,3	6,6	4,5	8,8	40	39	21	100	4	1	
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	5,1	5,1	6,5	4,4	8,6	41	38	20	100	3	1	
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	6,1	6,1	6,2	4,5	7,9	26	38	36	100	2	1	

Diagram 3 Modell A Andel som gett högt respektive lågt betyg

HELSINGBORGs STAD



Tabell 1A_Kvinnor: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

1283

I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga faktorer samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Region-Index (NRI)

Medborgarna om att bo och leva i kommunen

Del A

Helsingborgs stad

Hösten 2013

Kvinnor

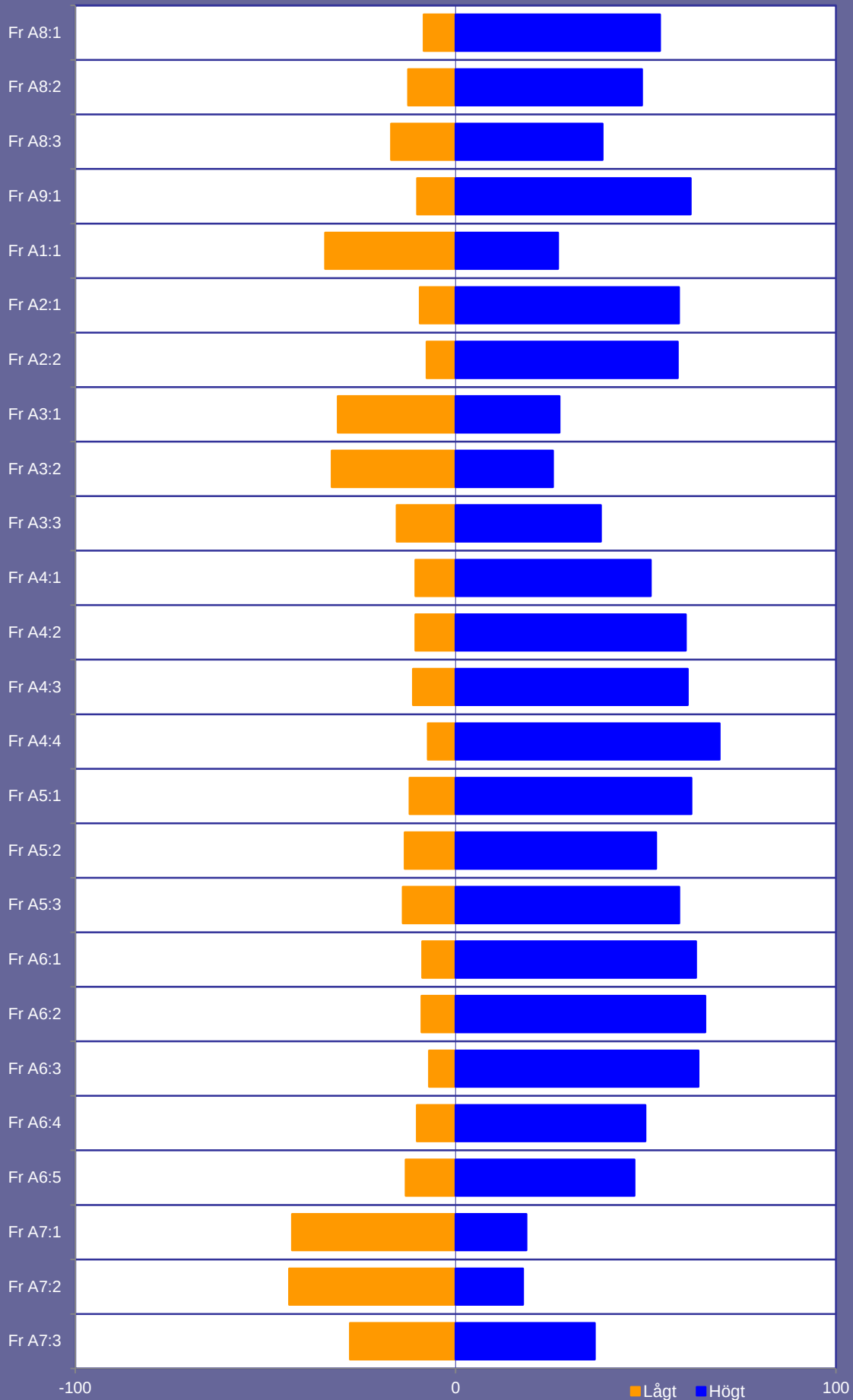
Antal svarande 296
Andel svarande (%) 48
Medelindex 64

HELSINGBORGS STAD - Kvinnor						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2013 för kvinnor		
		Hösten 2013	Hösten 2012	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	68	66	60	41	78
A9: 1	REKOMMENDATION	77	76	64	35	85
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	51	53	46	25	77
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	74	73	59	35	86
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	57	54	57	29	70
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	74	71	60	32	77
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	71	72	61	37	79
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	72	71	60	43	75
A7: 1 - 3	TRYGGHET	48	47	58	37	82
	MEDELINDEX	64	63	57		

HELSINGBORGS STAD - Kvinnor												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2013 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2013	Hösten 2012	Betygs-index	Lägst betygs-index	Högst betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NRI, HELHETEN	68	66	60	41	78						
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	7,4	7,4	6,9	5,1	8,5	8	38	54	100	0	0
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	7,0	7,0	6,5	4,8	8,1	13	39	49	100	0	1
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	6,6	6,4	5,9	4,2	7,5	17	44	39	100	0	1
	REKOMMENDATION	77	76	64	35	85						
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	7,9	7,8	6,7	4,2	8,6	10	28	62	100	0	2
	ARBETSMÖJLIGHETER	51	53	46	25	77						
Fr A1:1	<i>Hur ser du på...</i> ...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	5,6	5,8	5,2	3,3	8,0	34	39	27	100	19	3
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	74	73	59	35	86						
Fr A2:1	<i>Hur ser du på ...</i> ...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	7,6	7,6	6,2	3,7	9,1	9	32	59	100	14	3
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	7,6	7,5	6,5	4,4	8,4	8	34	58	100	18	8
	BOSTÄDER	57	54	57	29	70						
Fr A3:1	<i>Hur ser du på ...</i> ...möjligheterna till att hitta bra boende?	5,8	5,3	5,9	2,3	7,2	31	42	27	100	8	3
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	5,7	5,5	5,5	2,6	7,1	33	42	26	100	9	5
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	6,6	6,5	6,8	5,0	8,3	16	46	38	100	5	4

HELSINGBORGS STAD - Kvinnor												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2013 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2013	Hösten 2012	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KOMMUNIKATIONER	74	71	60	32	77						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	7,3	7,1	6,1	3,0	8,7	11	38	51	100	4	1
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	7,6	7,4	5,5	2,5	8,2	11	29	61	100	2	3
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	7,5	7,4	5,7	2,6	7,8	11	28	61	100	4	1
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	8,0	7,8	8,1	6,0	8,9	7	23	69	100	7	2
	KOMMERSIELLT UTBUD	71	72	61	37	79						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	7,7	7,6	7,2	4,7	8,4	12	26	62	100	1	0
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	7,1	7,2	6,0	3,2	8,0	13	34	53	100	1	1
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	7,4	7,3	6,1	3,8	8,2	14	27	59	100	3	0
	FRITIDSMÖJLIGHETER	72	71	60	43	75						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	7,8	7,8	7,8	6,3	8,7	9	28	63	100	2	0
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	7,7	7,6	7,2	5,8	8,2	9	26	66	100	9	2
Fr A6:3	...tillgången till idrottsevenemang?	7,7	7,5	6,3	4,2	7,9	7	29	64	100	16	3
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	7,2	7,2	5,9	4,1	7,7	10	40	50	100	10	0
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	7,0	7,0	4,5	2,6	7,4	13	40	47	100	15	2
	TRYGGHET	48	47	58	37	82						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	4,9	4,9	6,3	3,9	8,7	43	39	19	100	5	0
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	4,9	4,7	6,2	4,1	8,5	44	39	18	100	5	0
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	6,0	6,0	6,1	4,4	7,9	28	36	37	100	3	0

Diagram 3 Modell A Andel som gett högt respektive lågt betyg



I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga faktorer samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Region-Index (NRI)

Medborgarna om att bo och leva i kommunen

Del A

Helsingborgs stad

Hösten 2013

Män

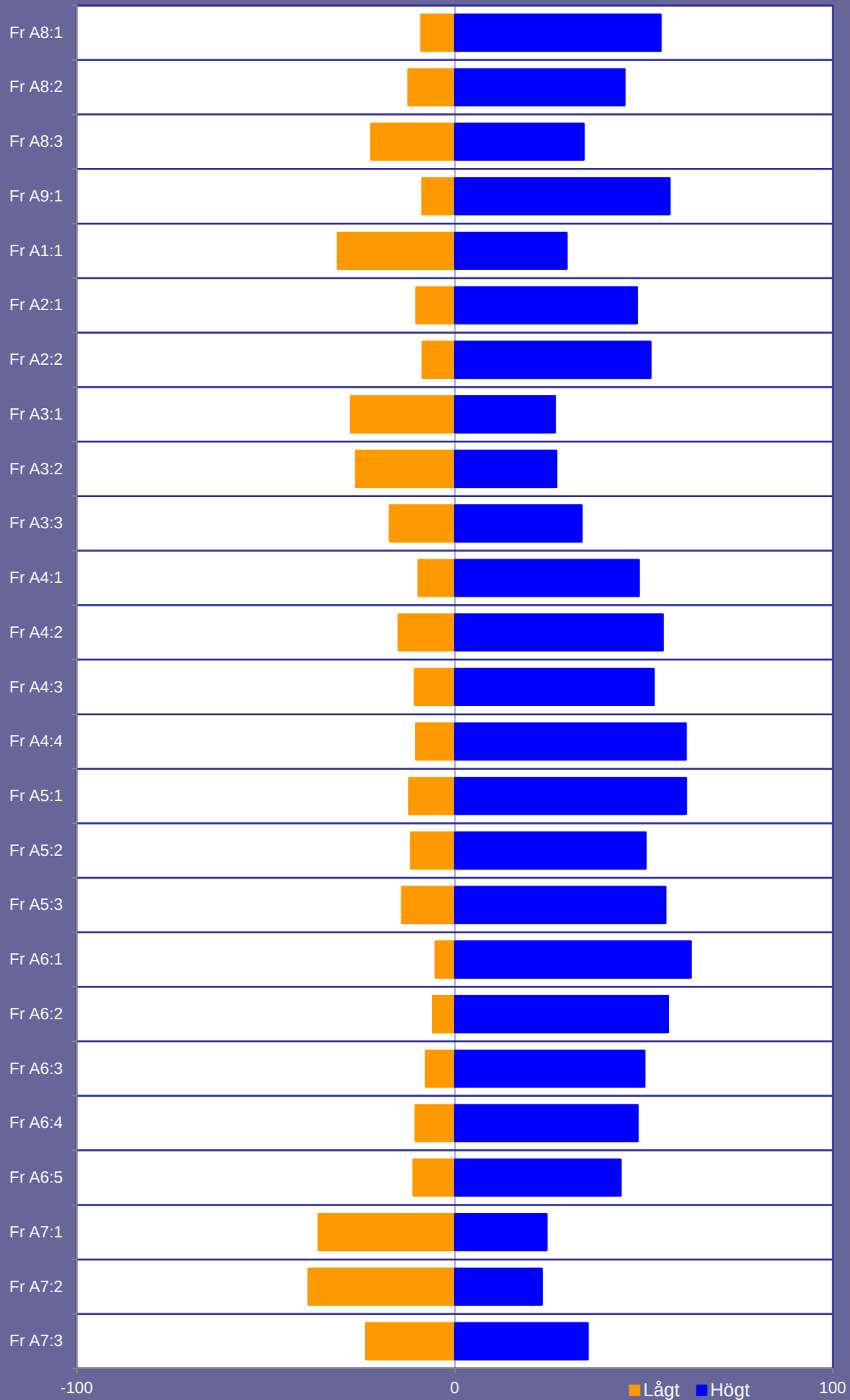
Antal svarande	216
Andel svarande (%)	38
Medelindex	63

HELSINGBORGS STAD - Män						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2013 för män		
		Hösten 2013	Hösten 2012	Betygs-index	Lägst betygs-index	Högsta betygs-index
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	64	66	58	43	77
A9: 1	REKOMMENDATION	73	75	62	39	86
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	55	53	46	23	75
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	69	71	57	33	86
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	55	58	56	27	69
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	69	71	59	33	74
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	70	67	59	40	75
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	70	71	57	39	71
A7: 1 - 3	TRYGGHET	52	53	64	44	84
	MEDELINDEX	63	63	57		

HELSINGBORGS STAD - Män												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2013 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2013	Hösten 2012	Betygs-index	Lägst betygs-index	Högst betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NRI, HELHETEN	64	66	58	43	77						
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	7,3	7,4	6,7	5,3	8,4	9	37	55	100	0	2
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	6,9	6,8	6,3	4,9	8,0	12	43	45	100	0	2
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	6,2	6,2	5,6	4,3	7,4	22	44	34	100	0	2
	REKOMMENDATION	73	75	62	39	86						
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	7,6	7,7	6,6	4,5	8,7	9	35	57	100	0	1
	ARBETSMÖJLIGHETER	55	53	46	23	75						
Fr A1:1	<i>Hur ser du på...</i> ...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	6,0	5,8	5,1	3,1	7,8	31	39	30	100	18	1
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	69	71	57	33	86						
Fr A2:1	<i>Hur ser du på ...</i> ...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	7,1	7,4	6,0	2,9	9,0	10	42	48	100	15	1
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	7,3	7,4	6,3	4,2	8,4	9	40	52	100	20	5
	BOSTÄDER	55	58	56	27	69						
Fr A3:1	<i>Hur ser du på ...</i> ...möjligheterna till att hitta bra boende?	5,7	5,7	5,9	2,3	7,3	28	46	27	100	7	1
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	5,8	6,0	5,5	2,4	7,1	26	47	27	100	6	2
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	6,4	6,7	6,7	4,8	8,2	17	49	34	100	4	2

HELSINGBORGS STAD - Män												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2013 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2013	Hösten 2012	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KOMMUNIKATIONER	69	71	59	33	74						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	7,1	7,2	6,0	2,7	8,4	10	42	49	100	3	1
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	7,1	7,3	5,5	2,6	8,1	15	30	55	100	4	2
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	7,2	7,3	5,7	2,5	8,0	11	37	53	100	4	2
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	7,5	7,5	8,0	6,0	8,8	10	29	61	100	7	2
	KOMMERSIELLT UTBUD	70	67	59	40	75						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	7,5	7,6	7,1	4,8	8,3	12	27	61	100	2	1
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	7,1	6,8	6,0	3,8	7,7	12	38	51	100	2	2
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	7,2	6,9	6,0	3,6	7,7	14	30	56	100	6	2
	FRITIDSMÖJLIGHETER	70	71	57	39	71						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	7,7	7,8	7,7	6,1	8,6	5	33	62	100	2	2
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	7,5	7,5	7,1	5,7	8,5	6	38	56	100	4	2
Fr A6:3	...tillgången till idrottsevenemang?	7,3	7,5	6,0	4,0	8,0	8	42	50	100	9	3
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	7,0	7,0	5,5	3,6	7,3	10	41	48	100	17	2
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	7,0	6,7	4,4	2,7	7,0	11	45	44	100	11	3
	TRYGGHET	52	53	64	44	84						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	5,4	5,6	7,0	4,8	8,9	36	40	24	100	2	1
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	5,3	5,5	6,8	4,8	8,8	39	38	23	100	2	3
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	6,2	6,1	6,4	4,5	7,8	24	41	35	100	1	2

Diagram 3 Modell A Andel som gett högt respektive lågt betyg



TABELL 2A.1 Faktorernas betygsindex och NRI efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NRI	64	±3,5	68	±2,7	66	±2,2
Rekommendation	73	±3,8	77	±2,9	75	±2,4
Arbetsmöjligheter	55	±3,7	51	±3,1	53	±2,4
Utbildningsmöjligheter	69	±3,0	74	±2,6	71	±2,0
Bostäder	55	±3,4	57	±2,7	56	±2,1
Kommunikationer	69	±2,8	74	±2,3	72	±1,8
Kommersiellt utbud	70	±3,4	71	±2,7	70	±2,2
Fritidsmöjligheter	70	±2,8	72	±2,4	71	±1,8
Trygghet	52	±3,7	48	±3,2	50	±2,5
ANTAL SVARANDE	216		296		512	

TABELL 2A.2 Faktorernas betygsindex och NRI efter ålder

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NRI	64	±10,3	72	±6,5	65	±5,3	61	±5,8	68	±5,3	66	±5,5	63	±7,0	66	±2,2
Rekommendation	73	±10,0	80	±6,9	75	±6,2	70	±6,7	78	±5,7	77	±6,1	70	±8,0	75	±2,4
Arbetsmöjligheter	39	±8,7	56	±8,5	58	±6,0	53	±6,2	58	±6,0	50	±5,7	53	±7,2	53	±2,4
Utbildningsmöjligheter	71	±9,3	72	±6,2	73	±4,8	66	±5,8	75	±4,5	71	±4,5	73	±5,1	71	±2,0
Bostäder	55	±6,7	60	±8,0	58	±5,7	53	±5,7	58	±5,1	55	±5,6	50	±6,5	56	±2,1
Kommunikationer	75	±7,1	75	±5,9	70	±4,8	66	±5,3	72	±4,2	74	±4,6	73	±6,1	72	±1,8
Kommersiellt utbud	70	±8,7	74	±6,8	72	±4,8	69	±6,3	71	±5,0	70	±5,6	58	±8,5	70	±2,2
Fritidsmöjligheter	70	±8,3	72	±5,6	69	±4,6	72	±5,1	74	±4,3	71	±4,7	67	±7,0	71	±1,8
Trygghet	54	±11,3	59	±7,3	55	±6,0	45	±6,2	46	±5,8	44	±6,0	37	±8,3	50	±2,5
ANTAL SVARANDE	25		45		94		83		118		90		57		512	

TABELL 2A.3 Faktorernas betygsindex och NRI efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NRI	66	66	68	.	66
Rekommendation	74	77	79	.	75
Arbetsmöjligheter	53	55	50	.	53
Utbildningsmöjligheter	71	70	76	.	71
Bostäder	55	55	58	.	56
Kommunikationer	72	71	73	.	72
Kommersiellt utbud	71	66	73	.	70
Fritidsmöjligheter	71	70	73	.	71
Trygghet	50	48	54	.	50
ANTAL SVARANDE	327	123	59	3	512

TABELL 2A.4 Faktorernas betygsindex och NRI efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i din kommun?					Samtliga
	2 år eller kortare tid	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre	Uppgift saknas	
NRI	74	73	64	65	.	66
Rekommendation	80	79	73	75	.	75
Arbetsmöjligheter	55	54	57	52	.	53
Utbildningsmöjligheter	74	76	69	71	.	71
Bostäder	64	62	59	54	.	56
Kommunikationer	77	79	68	71	.	72
Kommersiellt utbud	77	73	65	70	.	70
Fritidsmöjligheter	80	74	67	70	.	71
Trygghet	59	67	49	47	.	50
ANTAL SVARANDE	31	32	49	397	3	512

TABELL 2A.5 Faktorernas betygsindex och NRI efter erfarenhet av kollektivtrafik

	Hur ofta åker du med kollektivtrafiken?						Samtliga
	Minst 4 ggr/vecka	1-3 ggr/vecka	1-4 gånger i månaden	Mer sällan än 1 gång i månaden	Aldrig	Uppgift saknas	
NRI	71	64	70	63	62	62	66
Rekommendation	79	74	79	72	73	67	75
Arbetsmöjligheter	51	51	57	53	51	57	53
Utbildningsmöjligheter	74	71	75	68	70	70	71
Bostäder	56	52	59	54	58	61	56
Kommunikationer	77	74	74	67	70	71	72
Kommersiellt utbud	74	72	71	69	67	47	70
Fritidsmöjligheter	74	73	71	68	73	76	71
Trygghet	58	46	51	47	45	51	50
ANTAL SVARANDE	77	64	117	175	67	12	512

**B. Medborgarna om kommunens verksamheter
(Nöjd-Medborgar-Index)**

TABELLER OCH DIAGRAM

Diagram 1B: Modellbild

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)
Medborgarna om kommunens verksamheter
Del B

Helsingborgs stad
Hösten 2013

Antal svarande 512
Andel svarande (%) 43
Medelindex 62
Medeleffekt 0,4

Tolkning av effektmått:

* Effektmåttet 1 innebär att om
betygsindexet för verksamheten Gator och vägar
ökar med 5 enheter från 58 till 63
förväntas helhetsbetyget (NMI) öka
med 1 enheter från 60 till 61.

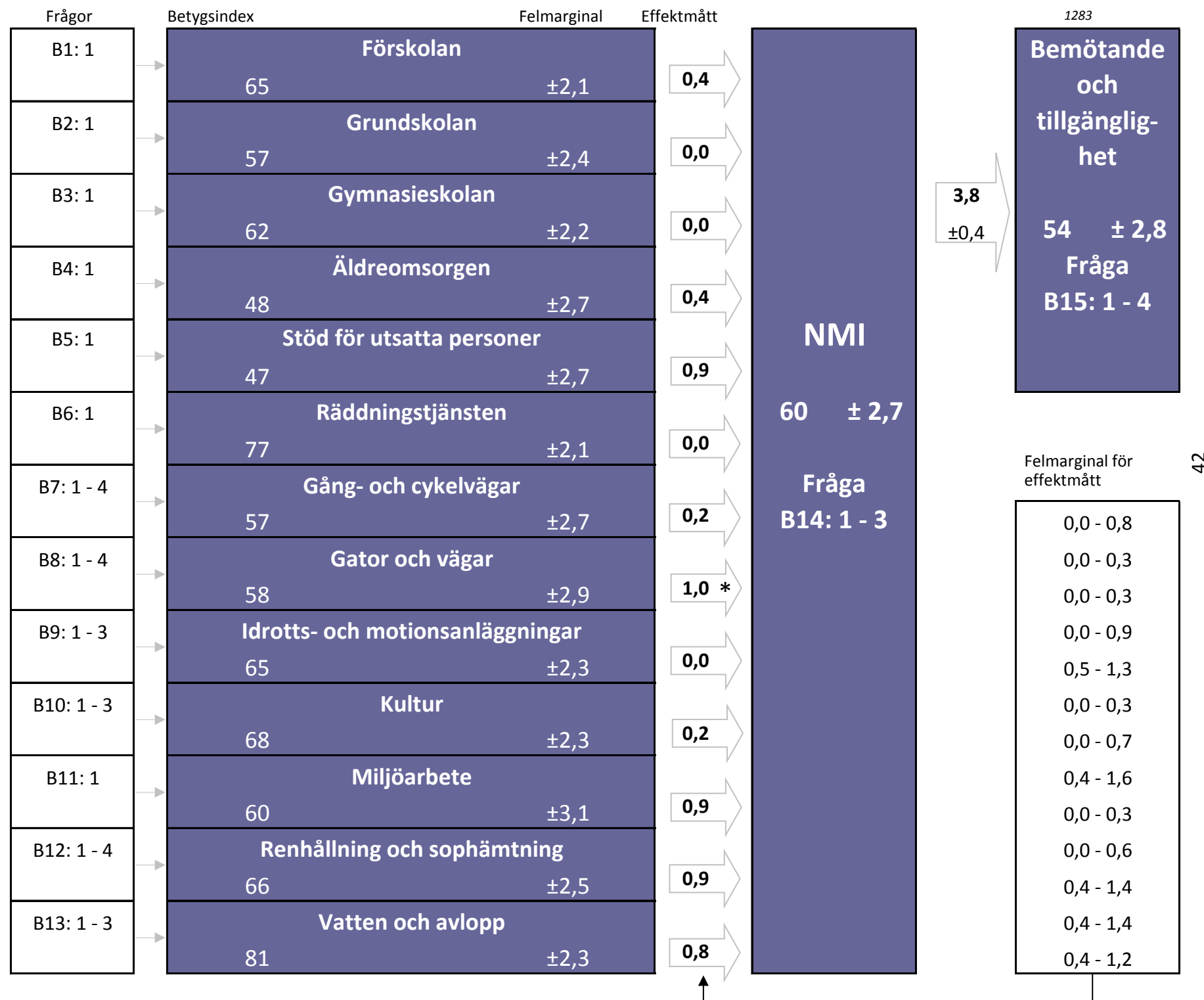


Diagram 2B: Prioriteringsmatris

1903-07-06

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)

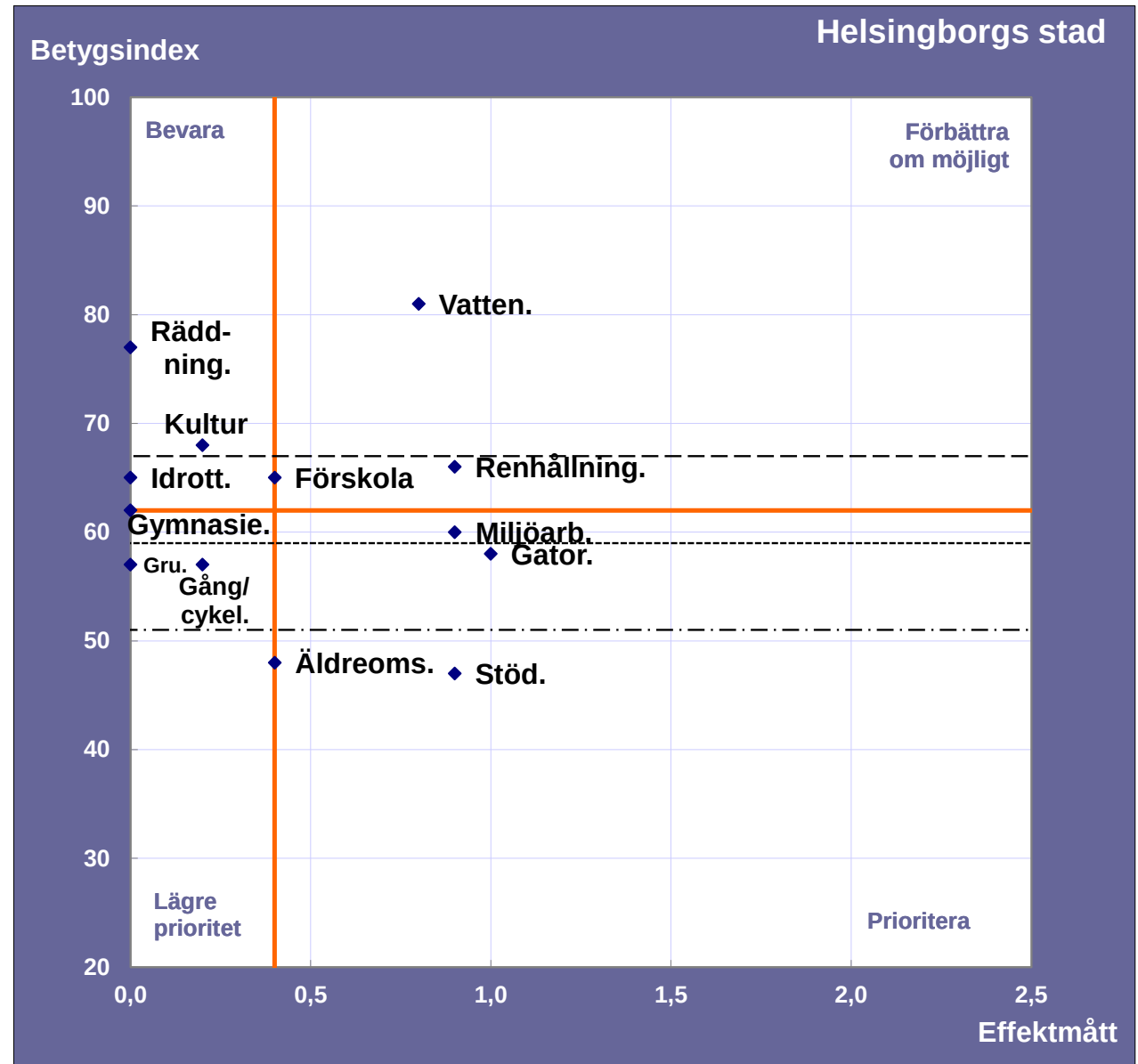
Medborgarna om kommunens verksamheter

Del B

Helsingborgs stad
Hösten 2013

NMI	60
Bemötande och tillgänglighet	54
Antal svarande	512
Andel svarande (%)	43
Medelindex	62
Medeleffekt	0,4

Verksamhet	Betygsindex	Effekt-mått
Förskolan	65	0,4
Grundskolan	57	0,0
Gymnasieskolan	62	0,0
Äldreomsorgen	48	0,4
Stöd för utsatta personer	47	0,9
Räddningstjänsten	77	0,0
Gång- och cykelvägar	57	0,2
Gator och vägar	58	1,0
Idrotts- och motionsanläggningar	65	0,0
Kultur	68	0,2
Miljöarbete	60	0,9
Renhållning och sophämtning	66	0,9
Vatten och avlopp	81	0,8



— = kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner våren och hösten 2013

- - - = lägsta kommunmedelindex våren och hösten 2013

— = högsta kommunmedelindex våren och hösten 2013

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)

Medborgarna om kommunens verksamheter

Del B

Helsingborgs stad

Hösten 2013

Antal svarande	512
Andel svarande (%)	43
Medelindex	62

HELSINGBORGS STAD						
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2013		
		Hösten 2013	Hösten 2012	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
B14: 1 - 3	NMI, HELHETEN	60	60	53	40	67
B15: 1 - 4	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	54	56	57	43	69
B1: 1	FÖRSKOLAN	65	65	63	49	76
B2: 1	GRUNDSKOLAN	57	57	56	42	77
B3: 1	GYMNASIESKOLAN	62	62	58	32	78
B4: 1	ÄLDREOMSORGEN	48	51	52	37	69
B5: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	47	50	48	37	59
B6: 1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	77	78	74	63	85
B7: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	57	58	52	35	66
B8: 1 - 4	GATOR OCH VÄGAR	58	60	52	36	62
B9: 1 - 3	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	65	66	59	40	70
B10: 1 - 3	KULTUR	68	71	61	45	75
B11: 1	MILJÖARBETE	60	60	54	42	69
B12: 1 - 4	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	66	66	65	55	75
B13: 1 - 3	VATTEN OCH AVLOPP	81	83	78	53	90
	MEDELINDEX	62	64	59		

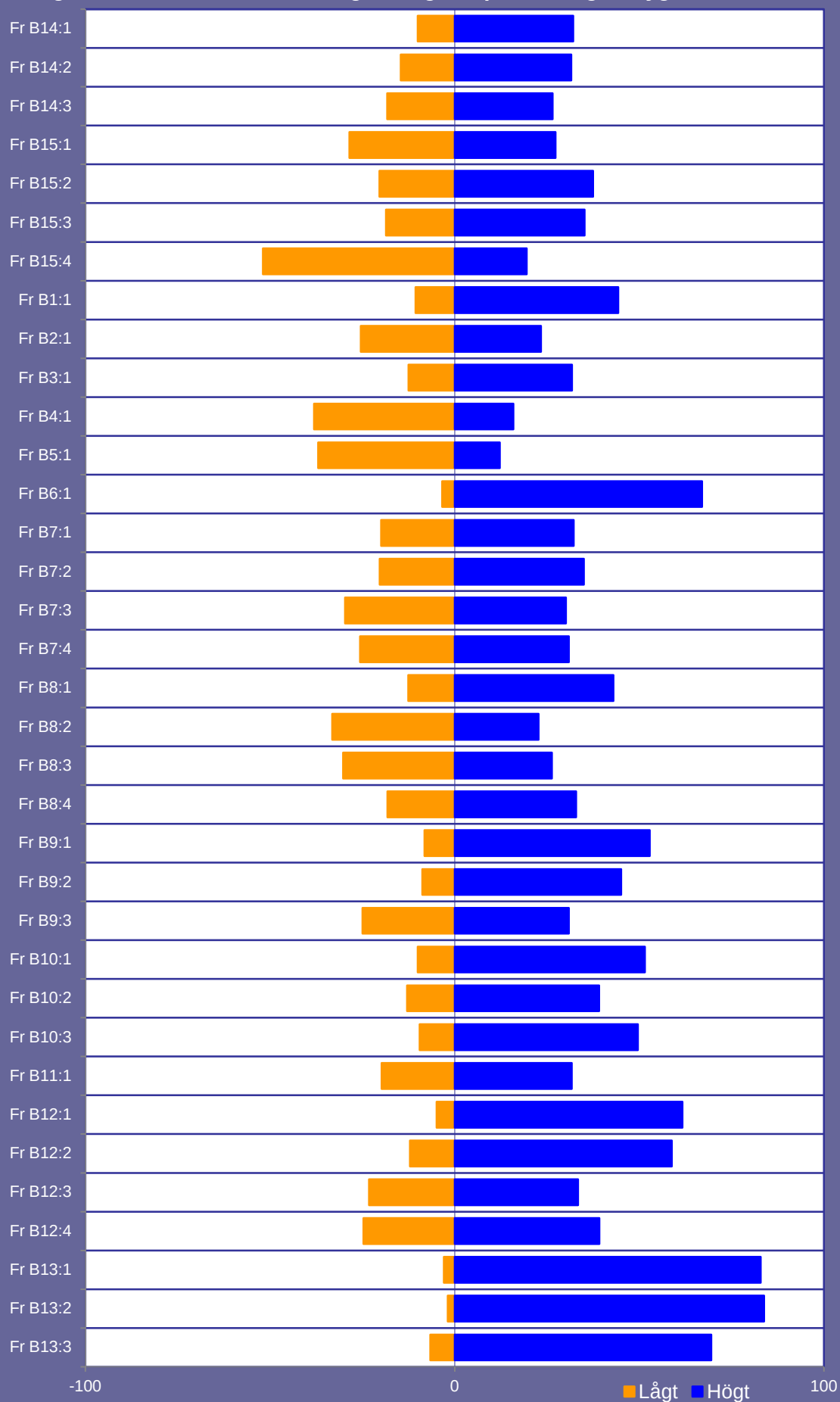
HELSINGBORGS STAD												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2013			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2013	Hösten 2012	Betygs-index	Lägst betygs-index	Högst betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NMI, HELHETEN	60	60	53	40	67						
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	6,5	6,5	5,9	4,6	7,1	10	58	32	100	0	2
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	6,4	6,4	5,8	4,6	7,0	15	54	32	100	0	2
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	6,1	6,2	5,6	4,4	6,8	18	55	27	100	0	2
	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	54	56	57	43	69						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	5,8	6,0	6,1	4,8	7,2	29	44	27	100	27	1
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,4	6,6	6,6	5,7	7,4	20	42	38	100	29	1
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,4	6,4	6,4	5,4	7,3	19	46	35	100	30	1
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	4,6	4,6	5,3	3,8	7,0	52	29	20	100	60	1
	FÖRSKOLAN	65	65	63	49	76						
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	6,9	7,1	6,6	5,4	7,9	11	45	44	100	46	2
	GRUNDSKOLAN	57	57	56	42	77						
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	5,9	6,2	6,0	4,6	7,9	25	51	23	100	40	2
	GYMNASIESKOLAN	62	62	58	32	78						
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	6,5	6,5	6,2	3,7	8,0	13	56	32	100	46	2

HELSINGBORGS STAD												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2013			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2013	Hösten 2012	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	ÄLDREOMSORGEN	48	51	52	37	69						
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,1	5,5	5,7	4,6	7,0	38	46	16	100	33	2
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	47	50	48	37	59						
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	4,9	5,3	5,3	4,5	6,2	37	51	12	100	47	3
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	77	78	74	63	85						
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	7,9	8,0	7,7	6,7	8,6	3	30	67	100	29	2
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	57	58	52	35	66						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,3	6,3	5,9	3,9	7,2	20	48	32	100	9	2
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,4	6,4	5,7	3,7	6,9	20	45	35	100	8	2
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,9	5,9	5,3	3,7	6,9	30	40	30	100	11	2
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	6,0	6,1	5,9	4,4	6,9	26	44	31	100	9	2
	GATOR OCH VÄGAR	58	60	52	36	62						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,8	7,1	6,2	4,7	7,2	13	44	43	100	4	2
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	5,5	6,0	5,3	3,2	6,3	33	44	23	100	3	2
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	5,8	6,2	5,2	3,7	6,4	30	43	26	100	4	2
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	6,3	6,4	5,9	4,9	6,7	18	49	33	100	3	2
	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	65	66	59	40	70						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B9:1	...öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,4	7,5	6,6	4,4	7,7	8	39	53	100	47	2
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,1	7,1	6,2	3,9	7,4	9	46	45	100	49	2
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	6,1	6,3	6,2	3,8	7,7	25	44	31	100	47	2

HELSINGBORGS STAD												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2013			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2013	Hösten 2012	Betygs-index	Lägst betygs-index	Högst betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KULTUR	68	71	61	45	75						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	7,3	7,8	7,6	6,4	8,6	10	39	52	100	25	2
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	6,7	6,9	6,4	4,4	7,9	13	48	39	100	34	2
Fr B10:3	...teaterföreläsningar och konserter?	7,1	7,2	5,6	3,6	7,5	10	41	50	100	23	2
	MILJÖARBETE	60	60	54	42	69						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt?	6,3	6,3	5,9	4,7	7,1	20	49	32	100	16	2
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	66	66	65	55	75						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	7,8	7,7	7,6	6,2	8,4	5	33	62	100	4	1
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,4	7,5	7,2	4,8	8,4	12	29	59	100	6	0
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	6,2	6,3	6,4	5,3	7,2	23	43	33	100	24	1
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	6,3	6,5	6,7	5,5	8,1	25	36	39	100	5	1
	VATTEN OCH AVLOPP	81	83	78	53	90						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	8,5	8,6	8,3	5,9	9,4	3	14	83	100	4	1
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,6	8,7	8,3	5,8	9,2	2	14	84	100	14	1
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	8,0	8,3	7,7	5,8	8,8	7	24	70	100	19	1

Diagram 3 Modell B Andel som gett högt respektive lågt betyg

HELSINGBORGs STAD



Tabell 1B_Kvinnor: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

1283

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Helsingborgs stad	
Hösten 2013	
Kvinnor	
Antal svarande	296
Andel svarande (%)	48
Medelindex	63

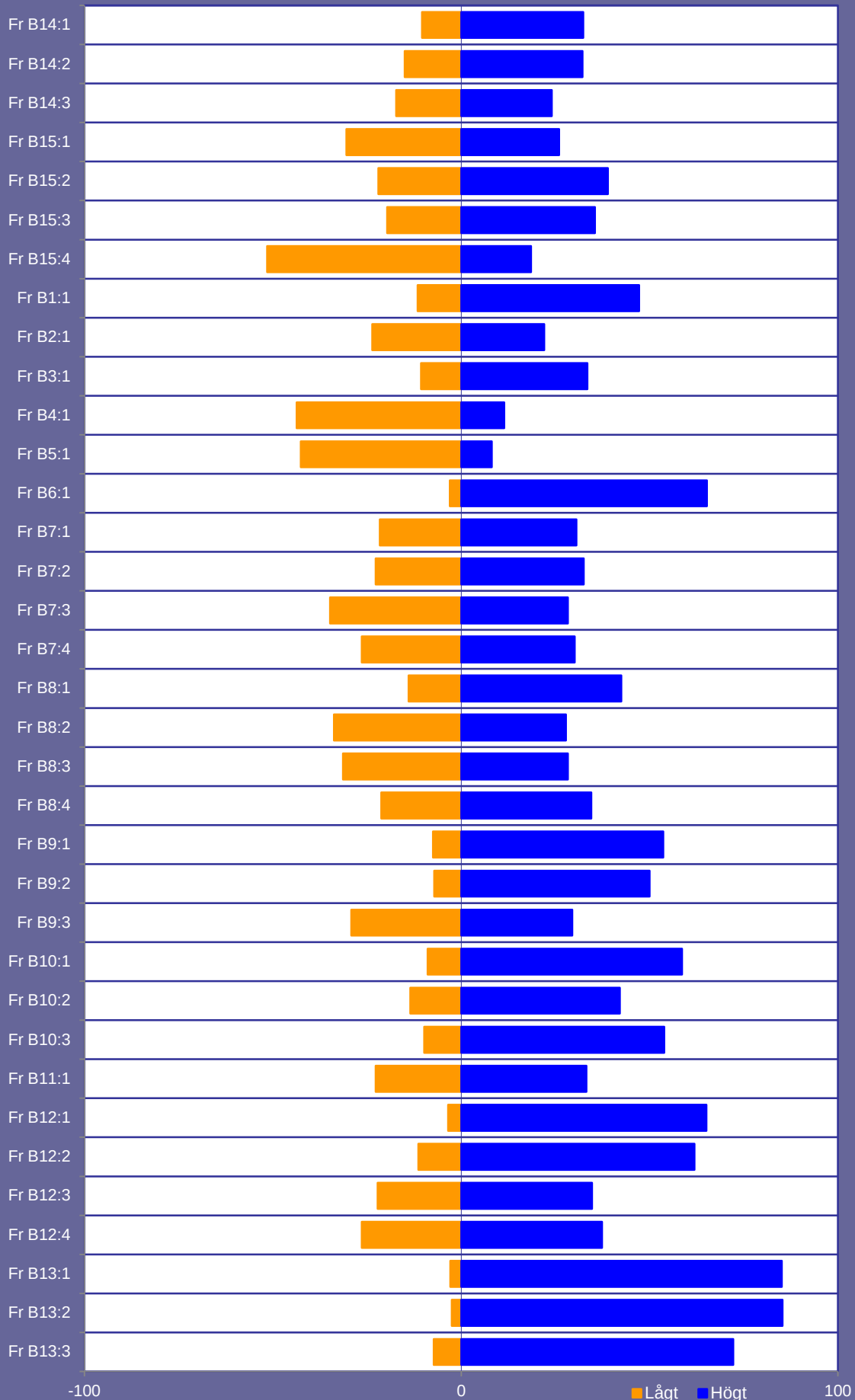
HELSINGBORGS STAD - Kvinnor						
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner våren och hösten 2013 för kvinnor		
		Hösten 2013	Hösten 2012	Betygs-index	Lägst betygs-index	Högst betygs-index
B14: 1 - 3	NMI, HELHETEN	61	59	55	38	68
B15: 1 - 4	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	55	54	58	44	70
B1: 1	FÖRSKOLAN	67	65	64	51	76
B2: 1	GRUNDSKOLAN	56	58	57	37	76
B3: 1	GYMNASIESKOLAN	64	62	59	31	78
B4: 1	ÄLDREOMSORGEN	46	51	53	35	69
B5: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	46	50	48	35	63
B6: 1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	77	76	74	62	85
B7: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	56	56	52	31	67
B8: 1 - 4	GATOR OCH VÄGAR	58	59	52	37	62
B9: 1 - 3	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	66	66	60	40	71
B10: 1 - 3	KULTUR	70	71	63	45	80
B11: 1	MILJÖARBETE	61	61	55	39	70
B12: 1 - 4	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	67	66	66	53	76
B13: 1 - 3	VATTEN OCH AVLOPP	82	83	79	55	90
	MEDELINDEX	63	64	60		

HELSINGBORGS STAD - Kvinnor												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner våren och hösten 2013 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2013	Hösten 2012	Betygs-index	Lägst betygs-index	Högst betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NMI, HELHETEN	61	59	55	38	68						
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	6,6	6,5	6,0	4,5	7,0	10	57	32	100	0	2
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	6,4	6,4	5,9	4,5	7,0	15	53	32	100	0	2
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	6,2	6,2	5,7	4,3	6,8	17	59	24	100	0	2
	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	55	54	58	44	70						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	5,8	5,9	6,1	4,8	7,1	31	44	26	100	28	2
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,5	6,5	6,7	5,7	7,4	22	39	39	100	27	2
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,4	6,3	6,5	5,5	7,3	20	45	36	100	28	2
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	4,5	4,4	5,3	3,8	6,9	52	30	19	100	61	2
	FÖRSKOLAN	67	65	64	51	76						
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	7,0	7,1	6,8	5,5	7,9	12	41	47	100	44	2
	GRUNDSKOLAN	56	58	57	37	76						
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	5,9	6,2	6,1	4,3	7,8	24	54	22	100	43	2
	GYMNASIESKOLAN	64	62	59	31	78						
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	6,6	6,6	6,3	4,1	7,9	11	56	34	100	51	2

HELSINGBORGS STAD - Kvinnor													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner våren och hösten 2013 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2013	Hösten 2012	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	ÄLDREOMSORGEN	46	51	53	35	69							
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	4,9	5,5	5,7	4,4	7,1	44	45	11	100	31	2	
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	46	50	48	35	63							
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	4,7	5,2	5,3	4,3	6,3	43	49	8	100	45	4	
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	77	76	74	62	85							
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	8,0	7,9	7,7	6,7	8,7	3	32	65	100	35	3	
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	56	56	52	31	67							
Fr B7:1	Vad tror eller tycker du om ...												
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,2	6,1	5,8	3,6	7,2	22	48	31	100	11	2	
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,2	6,2	5,7	3,8	6,8	23	45	33	100	10	2	
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,6	5,8	5,2	3,8	6,8	35	37	28	100	13	3	
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	6,0	6,0	6,0	4,3	7,2	26	43	30	100	10	3	
	GATOR OCH VÄGAR	58	59	52	37	62							
Fr B8:1	Vad tror eller tycker du om ...												
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,7	7,0	6,2	4,6	7,2	14	44	43	100	6	3	
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	5,6	6,0	5,4	3,4	6,3	34	38	28	100	4	3	
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	5,7	6,1	5,3	3,7	6,4	31	40	28	100	4	3	
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	6,2	6,3	5,9	4,6	6,7	21	44	35	100	4	3	
	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	66	66	60	40	71							
Fr B9:1	Vad tror eller tycker du om ...												
Fr B9:1	...öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,4	7,5	6,7	4,2	8,2	8	39	54	100	48	3	
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,3	7,0	6,2	3,8	7,6	7	43	50	100	51	3	
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	6,0	6,1	6,2	3,7	8,0	29	41	30	100	53	3	

HELSINGBORGS STAD - Kvinnor												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner våren och hösten 2013 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2013	Hösten 2012	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KULTUR	70	71	63	45	80						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	7,6	7,8	7,8	6,6	8,6	9	33	59	100	22	3
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	6,8	7,0	6,6	4,1	8,4	14	44	42	100	29	3
Fr B10:3	...teaterföreläsningar och konserter?	7,3	7,3	5,8	3,6	7,7	10	36	54	100	20	2
	MILJÖARBETE	61	61	55	39	70						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt?	6,3	6,4	6,0	4,6	7,2	23	44	33	100	18	2
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	67	66	66	53	76						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	7,9	7,6	7,7	6,2	8,5	4	31	65	100	4	2
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,6	7,6	7,2	4,9	8,3	11	27	62	100	7	0
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	6,3	6,4	6,5	5,4	7,5	22	43	35	100	25	1
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	6,3	6,7	6,7	5,5	8,3	26	36	37	100	7	2
	VATTEN OCH AVLOPP	82	83	79	55	90						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	8,6	8,5	8,4	5,9	9,5	3	12	85	100	5	1
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,6	8,8	8,3	6,1	9,2	3	12	85	100	18	1
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	8,0	8,4	7,8	5,9	8,9	7	21	72	100	25	1

Diagram 3 Modell B Andel som gett högt respektive lågt betyg



Tabell 1B_Män: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

1283

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Helsingborgs stad	
Hösten 2013	
Män	
Antal svarande	216
Andel svarande (%)	38
Medelindex	62

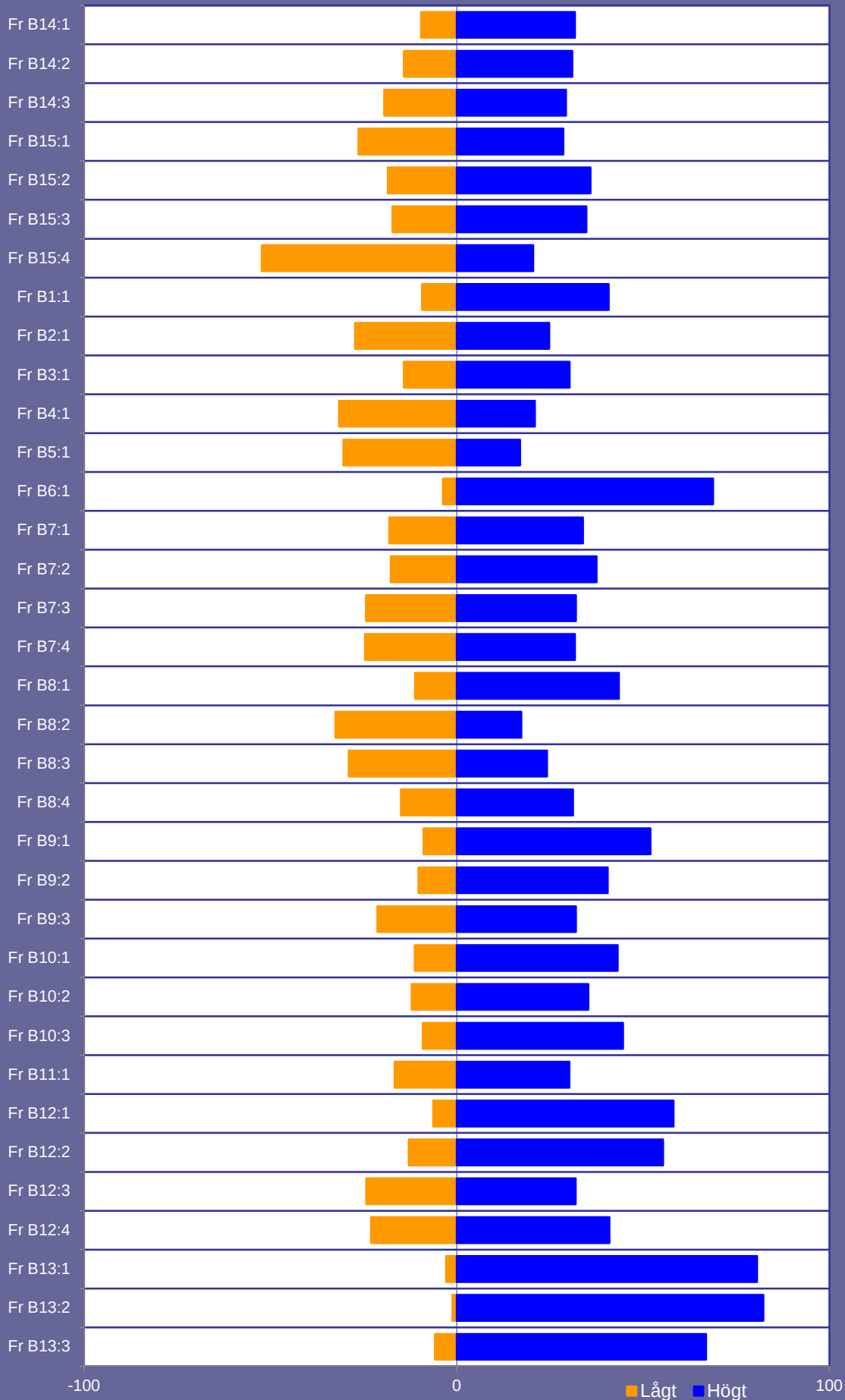
HELSINGBORGS STAD - Män						
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2013 för män		
		Hösten 2013	Hösten 2012	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
B14: 1 - 3	NMI, HELHETEN	60	61	52	40	69
B15: 1 - 4	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	53	58	56	42	71
B1: 1	FÖRSKOLAN	64	65	62	46	77
B2: 1	GRUNDSKOLAN	57	56	56	43	77
B3: 1	GYMNASIESKOLAN	61	62	56	27	77
B4: 1	ÄLDREOMSORGEN	51	52	51	39	70
B5: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	47	50	48	35	62
B6: 1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	78	80	74	62	86
B7: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	59	60	52	34	65
B8: 1 - 4	GATOR OCH VÄGAR	58	61	52	34	63
B9: 1 - 3	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	65	67	58	35	70
B10: 1 - 3	KULTUR	66	71	58	41	73
B11: 1	MILJÖARBETE	59	60	54	41	68
B12: 1 - 4	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	64	66	64	54	75
B13: 1 - 3	VATTEN OCH AVLOPP	80	83	77	51	90
	MEDELINDEX	62	64	59		

HELSINGBORGS STAD - Män												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2013 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2013	Hösten 2012	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NMI, HELHETEN	60	61	52	40	69						
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	6,4	6,4	5,9	4,5	7,2	10	59	32	100	0	2
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	6,3	6,4	5,7	4,6	7,1	14	55	31	100	0	2
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	6,1	6,2	5,5	4,3	6,8	20	51	29	100	0	2
	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	53	58	56	42	71						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	5,8	6,1	6,0	4,7	7,3	26	45	29	100	27	0
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,3	6,8	6,4	5,6	7,5	19	46	36	100	31	1
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,3	6,6	6,3	5,3	7,4	17	48	35	100	32	0
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	4,6	4,7	5,2	3,8	7,2	52	27	21	100	59	0
	FÖRSKOLAN	64	65	62	46	77						
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	6,9	7,1	6,5	5,3	7,9	9	50	41	100	48	1
	GRUNDSKOLAN	57	56	56	43	77						
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	5,9	6,1	6,0	4,3	8,0	27	48	25	100	37	3
	GYMNASIESKOLAN	61	62	56	27	77						
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	6,4	6,4	6,0	3,4	8,1	14	56	30	100	41	2

HELSINGBORGS STAD - Män												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2013 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2013	Hösten 2012	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	ÄLDREOMSORGEN	51	52	51	39	70						
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,3	5,4	5,6	4,5	7,1	32	47	21	100	34	2
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	47	50	48	35	62						
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	5,2	5,4	5,3	4,3	6,5	30	53	17	100	49	2
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	78	80	74	62	86						
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	7,9	8,1	7,6	6,5	8,7	4	28	69	100	22	2
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	59	60	52	34	65						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,4	6,6	5,9	4,0	7,1	18	48	34	100	8	1
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,5	6,5	5,6	3,3	7,0	18	45	38	100	7	2
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,1	6,1	5,3	3,6	7,0	24	44	32	100	10	2
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	6,0	6,4	5,9	4,3	7,1	25	44	32	100	8	2
	GATOR OCH VÄGAR	58	61	52	34	63						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,8	7,3	6,2	4,7	7,2	11	45	44	100	3	1
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	5,4	6,0	5,2	2,9	6,4	33	50	17	100	2	1
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	5,8	6,2	5,2	3,4	6,5	29	47	24	100	4	1
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	6,4	6,4	5,9	4,7	6,8	15	54	31	100	2	1
	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	65	67	58	35	70						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B9:1	...öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,3	7,4	6,5	4,4	7,6	9	39	52	100	47	1
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,9	7,2	6,1	4,0	7,4	10	49	41	100	46	1
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	6,1	6,6	6,2	3,7	7,5	21	47	32	100	42	2

HELSINGBORGS STAD - Män												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2013 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2013	Hösten 2012	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KULTUR	66	71	58	41	73						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	7,0	7,9	7,4	5,9	8,5	11	46	43	100	28	1
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	6,6	6,7	6,1	4,5	7,3	12	53	35	100	39	1
Fr B10:3	...teaterföreläsningar och konserter?	7,0	7,2	5,4	3,3	7,2	9	46	45	100	27	1
	MILJÖARBETE	59	60	54	41	68						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt?	6,2	6,3	5,8	4,7	7,1	17	53	30	100	14	1
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	64	66	64	54	75						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	7,6	7,8	7,5	6,2	8,4	6	36	58	100	3	0
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,2	7,5	7,1	4,6	8,4	13	32	55	100	5	0
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	6,1	6,2	6,3	5,0	7,1	24	44	32	100	23	0
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	6,4	6,4	6,6	5,4	7,9	23	36	41	100	3	0
	VATTEN OCH AVLOPP	80	83	77	51	90						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	8,4	8,7	8,3	6,0	9,2	3	17	81	100	3	0
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,5	8,7	8,2	5,6	9,2	1	17	82	100	10	0
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	7,9	8,2	7,7	5,7	8,8	6	27	67	100	13	0

Diagram 3 Modell B Andel som gett högt respektive lågt betyg



TABELL 2B.1 Faktorernas betygsindex och NRI efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NMI	60	±4,2	61	±3,3	60	±2,7
Bemötande och tillgänglighet	53	±4,5	55	±3,5	54	±2,8
Förskolan	64	±3,2	67	±2,8	65	±2,1
Grundskolan	57	±3,7	56	±3,0	57	±2,4
Gymnasieskolan	61	±3,8	64	±2,2	62	±2,2
Äldreomsorgen	51	±4,2	46	±3,4	48	±2,7
Stöd för utsatta personer	47	±4,4	46	±3,1	47	±2,7
Räddningstjänsten	78	±3,4	77	±2,4	77	±2,1
Gång- och cykelvägar	59	±3,9	56	±3,6	57	±2,7
Gator och vägar	58	±4,5	58	±3,7	58	±2,9
Idrotts- och motionsanläggningar	65	±3,6	66	±2,9	65	±2,3
Kultur	66	±3,3	70	±3,2	68	±2,3
Miljöarbete	59	±4,9	61	±3,8	60	±3,1
Renhållning och sophämtning	64	±4,1	67	±2,9	66	±2,5
Vatten och avlopp	80	±3,6	82	±3,0	81	±2,3
ANTAL SVARANDE	216		296		512	

TABELL 2B.2 Faktorernas betygsindex och NRI efter ålder

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NMI	59	±13,2	66	±7,9	61	±5,4	56	±6,3	60	±6,2	57	±7,0	64	±10,3	60	±2,7
Bemötande och tillgänglighet	53	±13,4	62	±9,6	51	±6,5	53	±6,0	55	±6,3	49	±6,8	52	±7,7	54	±2,8
Förskolan	68	±9,0	72	±4,1	66	±6,8	56	±6,0	64	±5,4	63	±5,6	73	±6,7	65	±2,1
Grundskolan	51	±11,2	66	±6,6	59	±6,7	52	±6,2	53	±6,0	56	±4,8	57	±6,4	57	±2,4
Gymnasieskolan	64	±10,3	69	±5,8	64	±5,4	60	±5,9	58	±6,3	59	±5,0	61	±6,5	62	±2,2
Äldreomsorgen	47	±11,7	56	±7,6	50	±6,5	47	±5,5	48	±6,3	43	±7,0	44	±13,9	48	±2,7
Stöd för utsatta personer	45	±11,9	56	±9,4	47	±5,4	45	±5,9	45	±5,9	44	±5,8	42	±10,4	47	±2,7
Räddningstjänsten	83	±9,5	82	±5,2	75	±5,1	74	±5,9	78	±4,9	77	±5,2	74	±9,0	77	±2,1
Gång- och cykelvägar	59	±10,8	66	±8,2	57	±6,2	55	±6,0	57	±6,4	52	±7,2	51	±11,6	57	±2,7
Gator och vägar	59	±14,8	69	±8,0	56	±6,3	54	±6,5	57	±6,6	54	±6,5	52	±11,2	58	±2,9
Idrotts- och motionsanläggningar	59	±12,9	68	±6,8	65	±5,6	60	±5,5	69	±4,8	66	±4,7	73	±7,0	65	±2,3
Kultur	61	±11,5	76	±6,4	67	±5,6	65	±5,5	70	±4,8	65	±5,2	67	±9,7	68	±2,3
Miljöarbete	51	±14,5	69	±8,6	63	±7,0	57	±7,4	62	±6,9	52	±7,5	66	±11,6	60	±3,1
Renhållning och sophämtning	62	±11,6	68	±7,4	66	±5,8	66	±6,1	66	±6,1	63	±7,0	70	±6,3	66	±2,5
Vatten och avlopp	81	±11,9	81	±7,2	82	±5,5	77	±5,5	81	±4,9	83	±5,7	83	±7,2	81	±2,3
ANTAL SVARANDE	25		45		94		83		118		90		57		512	

TABELL 2B.3 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av förskolan

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av förskolan genom ...					Samtliga
	... eget/egna barn eller barnbarn?	... vänner/ bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom förskolan?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av förskolan under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	62	60	55	59	58	60
Bemötande och tillgänglighet	56	56	50	53	44	54
Förskolan	68	62	68	64	65	65
Grundskolan	59	52	48	56	65	57
Gymnasieskolan	64	62	57	62	68	62
Äldreomsorgen	49	47	46	48	40	48
Stöd för utsatta personer	49	48	38	46	32	47
Räddningstjänsten	78	77	81	77	73	77
Gång- och cykelvägar	60	60	52	56	52	57
Gator och vägar	60	58	53	57	52	58
Idrotts- och motionsanläggningar	66	64	63	65	61	65
Kultur	67	69	69	67	65	68
Miljöarbete	60	61	60	59	62	60
Renhållning och sophämtning	67	67	60	64	64	66
Vatten och avlopp	82	81	73	80	82	81
ANTAL SVARANDE	137	86	31	273	21	512

TABELL 2B.4 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av grundskolan

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av grundskolan genom ...					Samtliga
	... eget/egna barn eller barnbarn?	... vänner/ bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom grundskolan?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av grundskolan under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	60	52	67	58	67	60
Bemötande och tillgänglighet	52	56	65	52	60	54
Förskolan	64	67	67	64	67	65
Grundskolan	58	54	66	55	62	57
Gymnasieskolan	63	63	66	61	70	62
Äldreomsorgen	51	49	54	44	68	48
Stöd för utsatta personer	47	48	55	44	61	47
Räddningstjänsten	78	77	83	77	75	77
Gång- och cykelvägar	57	60	67	56	61	57
Gator och vägar	56	59	67	57	71	58
Idrotts- och motionsanläggningar	66	67	68	63	82	65
Kultur	68	68	82	66	74	68
Miljöarbete	59	60	68	59	68	60
Renhållning och sophämtning	68	67	66	63	67	66
Vatten och avlopp	82	82	83	79	83	81
ANTAL SVARANDE	142	101	18	273	13	512

TABELL 2B.5 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av gymnasieskolan

	Har du under de senaste <u>två åren</u> fått erfarenhet av gymnasieskolan genom ...						Samtliga
	... att du själv går/gått i gymnasieskolan?	... eget/egna barn eller barnbarn?	... vänner/bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom gymnasieskolan?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av gymnasieskolan under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	58	60	64	45	58	71	60
Bemötande och tillgänglighet	52	51	60	44	52	58	54
Förskolan	66	63	68	59	64	72	65
Grundskolan	62	57	54	65	57	48	57
Gymnasieskolan	64	63	63	72	62	64	62
Äldreomsorgen	55	49	51	59	46	49	48
Stöd för utsatta personer	50	48	52	50	45	47	47
Räddningstjänsten	79	77	79	65	77	76	77
Gång- och cykelvägar	58	56	61	45	56	63	57
Gator och vägar	63	56	60	54	56	68	58
Idrotts- och motionsanläggningar	64	66	69	83	64	71	65
Kultur	64	70	71	66	67	63	68
Miljöarbete	56	61	61	39	60	68	60
Renhållning och sophämtning	63	66	68	47	65	68	66
Vatten och avlopp	77	80	86	61	79	88	81
ANTAL SVARANDE	20	99	88	7	308	18	512

TABELL 2B.6 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av äldreomsorgen

	Har du under de senaste <u>två åren</u> fått erfarenhet av äldreomsorgen genom ...						Samtliga
	... att du själv får/fått hjälp från äldreomsorgen?	... nära anhörig?	... vänner/bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom äldreomsorgen?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av äldreomsorgen under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	42	61	59	54	60	77	60
Bemötande och tillgänglighet	32	53	54	46	55	62	54
Förskolan	63	65	65	62	65	70	65
Grundskolan	62	54	53	52	59	62	57
Gymnasieskolan	64	61	60	56	64	71	62
Äldreomsorgen	34	47	46	44	51	43	48
Stöd för utsatta personer	36	47	47	43	48	42	47
Räddningstjänsten	60	77	76	75	78	75	77
Gång- och cykelvägar	34	57	57	50	58	65	57
Gator och vägar	44	55	58	48	59	69	58
Idrotts- och motionsanläggningar	67	64	66	66	65	73	65
Kultur	57	65	71	66	67	76	68
Miljöarbete	65	59	61	53	60	66	60
Renhållning och sophämtning	63	67	66	55	65	75	66
Vatten och avlopp	67	80	79	76	80	93	81
ANTAL SVARANDE	14	121	108	39	260	12	512

TABELL 2B.7 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av socialtjänsten

	Har du under de senaste <u>två åren</u> fått erfarenhet av socialtjänsten genom...						Samtliga
	... att du själv får/fått hjälp från socialtjänsten?	... nära anhörig?	... vänner/bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom socialtjänsten?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av socialtjänsten under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	65	57	59	59	60	67	60
Bemötande och tillgänglighet	65	51	55	53	53	54	54
Förskolan	61	58	65	69	65	66	65
Grundskolan	52	50	51	57	58	53	57
Gymnasieskolan	60	56	63	64	63	64	62
Äldreomsorgen	42	44	42	43	49	54	48
Stöd för utsatta personer	61	49	43	50	46	52	47
Räddningstjänsten	79	74	80	69	78	83	77
Gång- och cykelvägar	63	58	55	61	58	66	57
Gator och vägar	65	52	58	63	57	64	58
Idrotts- och motionsanläggningar	67	63	64	76	65	74	65
Kultur	70	64	69	76	68	71	68
Miljöarbete	67	55	60	63	60	62	60
Renhållning och sophämtning	73	64	66	65	66	73	66
Vatten och avlopp	79	81	82	78	80	89	81
ANTAL SVARANDE	12	34	58	16	378	28	512

TABELL 2B.8 Verksamheternas betygsindex och NMI efter kontakt med tjänstemän eller annan personal i kommunen

	Har du under de senaste <u>två åren</u> haft kontakt med tjänstemän eller annan personal i kommunen?					Samtliga
	Ja	Nej	Är själv/har varit anställd av kommunen	Minns ej	Uppgift saknas	
NMI	60	62	61	55	.	60
Bemötande och tillgänglighet	54	52	61	53	.	54
Förskolan	65	66	71	63	.	65
Grundskolan	56	59	60	54	.	57
Gymnasieskolan	63	61	67	64	.	62
Äldreomsorgen	48	48	55	50	.	48
Stöd för utsatta personer	48	46	57	42	.	47
Räddningstjänsten	78	76	78	79	.	77
Gång- och cykelvägar	56	58	58	62	.	57
Gator och vägar	56	59	61	61	.	58
Idrotts- och motionsanläggningar	64	68	73	64	.	65
Kultur	67	70	72	66	.	68
Miljöarbete	61	61	66	54	.	60
Renhållning och sophämtning	65	69	68	61	.	66
Vatten och avlopp	82	82	84	73	.	81
ANTAL SVARANDE	253	189	43	45	3	512

TABELL 2B.9 Verksamheternas betygsindex och NMI efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NMI	61	57	63	.	60
Bemötande och tillgänglighet	54	51	58	.	54
Förskolan	65	63	69	.	65
Grundskolan	57	56	56	.	57
Gymnasieskolan	62	61	67	.	62
Äldreomsorgen	49	45	49	.	48
Stöd för utsatta personer	48	43	46	.	47
Räddningstjänsten	77	77	83	.	77
Gång- och cykelvägar	58	57	60	.	57
Gator och vägar	59	52	61	.	58
Idrotts- och motionsanläggningar	66	60	71	.	65
Kultur	69	62	73	.	68
Miljöarbete	61	55	66	.	60
Renhållning och sophämtning	66	64	72	.	66
Vatten och avlopp	81	77	87	.	81
ANTAL SVARANDE	327	123	59	3	512

TABELL 2B.10 Verksamheternas betygsindex och NMI efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i kommunen?					Samtliga
	2 år eller kortare tid	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre	Uppgift saknas	
NMI	69	66	54	60	.	60
Bemötande och tillgänglighet	63	62	53	52	.	54
Förskolan	68	70	64	65	.	65
Grundskolan	53	62	59	56	.	57
Gymnasieskolan	62	69	64	62	.	62
Äldreomsorgen	51	56	53	47	.	48
Stöd för utsatta personer	50	57	53	45	.	47
Räddningstjänsten	84	80	75	77	.	77
Gång- och cykelvägar	66	67	53	56	.	57
Gator och vägar	73	68	57	56	.	58
Idrotts- och motionsanläggningar	75	66	63	65	.	65
Kultur	75	73	64	67	.	68
Miljöarbete	72	67	55	59	.	60
Renhållning och sophämtning	73	70	61	65	.	66
Vatten och avlopp	86	77	70	82	.	81
ANTAL SVARANDE	31	32	49	397	3	512

C. Medborgarna om inflytandet i kommunen (Nöjd-Inflytande-Index)

TABELLER OCH DIAGRAM

Diagram 1C: Modellbild

Nöjd-Inflytande-Index (NII)

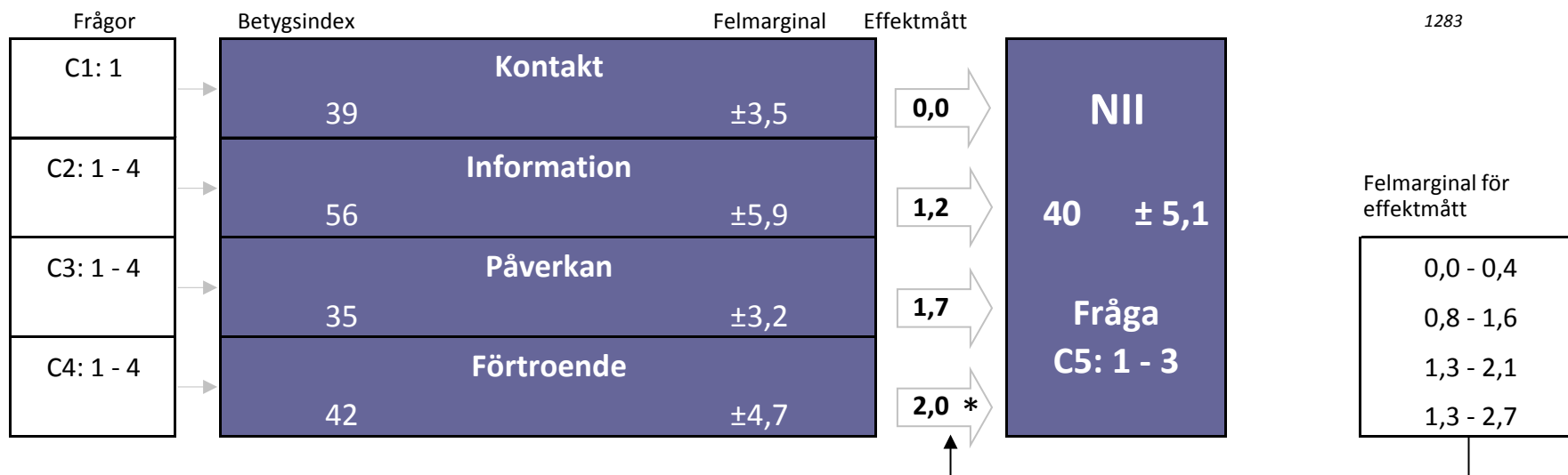
Medborgarna om inflytandet i kommunen

Del C

Helsingborgs stad

Hösten 2013

Antal svarande	512
Andel svarande (%)	43
Medelindex	43
Medeleffekt	1,2



Tolkning av effektmått:

* Effektmåttet 2 innebär att om

betygsindexet för faktorn Förtroende

ökar med 5 enheter från 42 till 47

förväntas helhetsbetyget (NII) öka

med 2 enheter från 40 till 42.

Diagram 2C: Prioriteringsmatris

1283

Nöjd-Inflytande-Index (NII)

Medborgarna om inflytandet i kommunen

Del C

Helsingborgs stad
Hösten 2013

NII 40

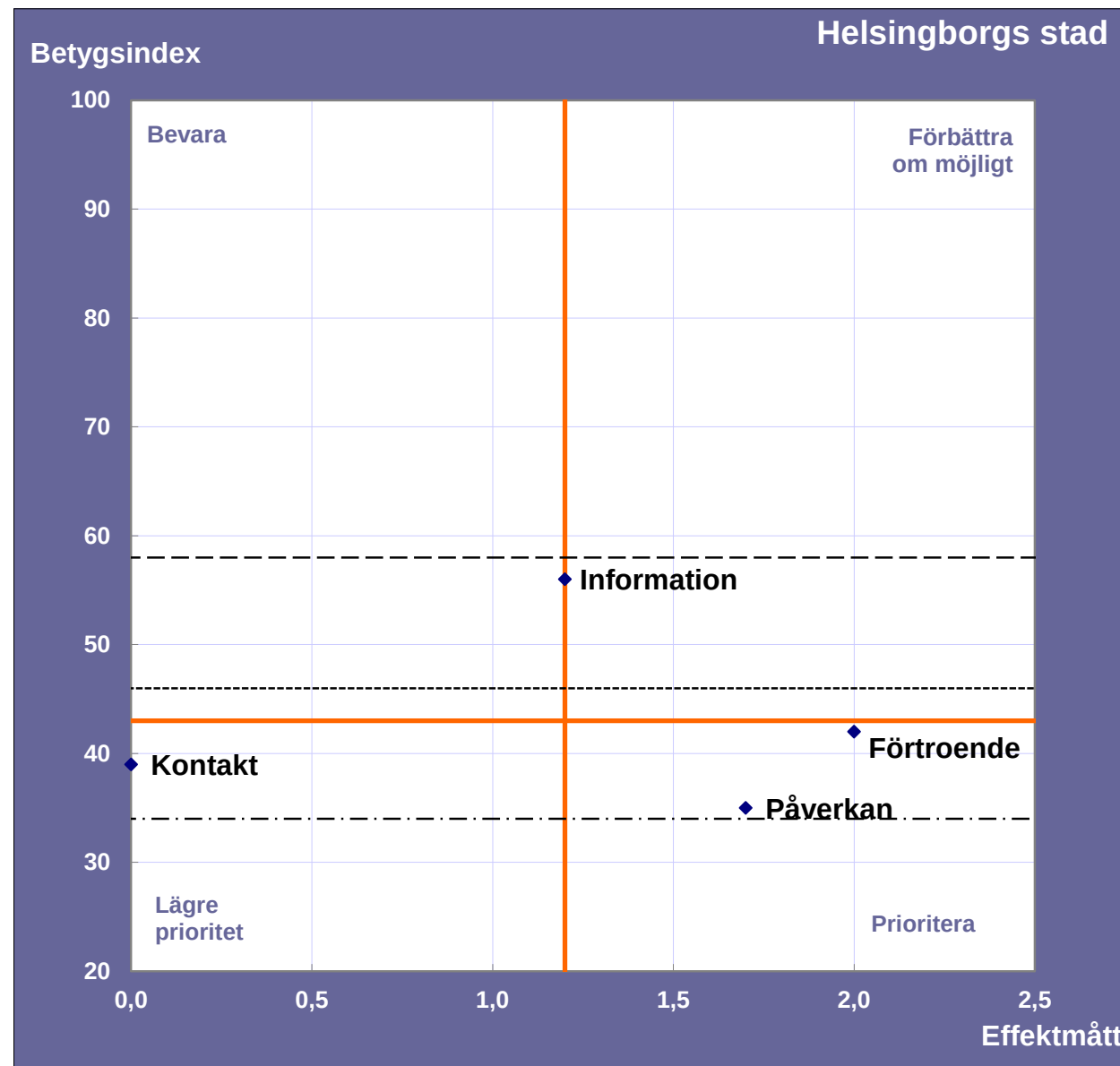
Antal svarande 512

Andel svarande (%) 43

Medelindex 43

Medeleffekt 1,2

Faktor	Betygsindex	Effekt-mått
Kontakt	39	0,0
Information	56	1,2
Påverkan	35	1,7
Förtroende	42	2,0



— = kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner våren och hösten 2013

- - - = lägsta kommunmedelindex våren och hösten 2013

— = högsta kommunmedelindex våren och hösten 2013

Tabell 1C: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

1283

I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga faktorer samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Inflytande-Index (NII)

Medborgarna om inflytandet i kommunen

Del C

Helsingborgs stad
Hösten 2013

Antal svarande **512**
 Andel svarande (%) **43**
 Medelindex **43**

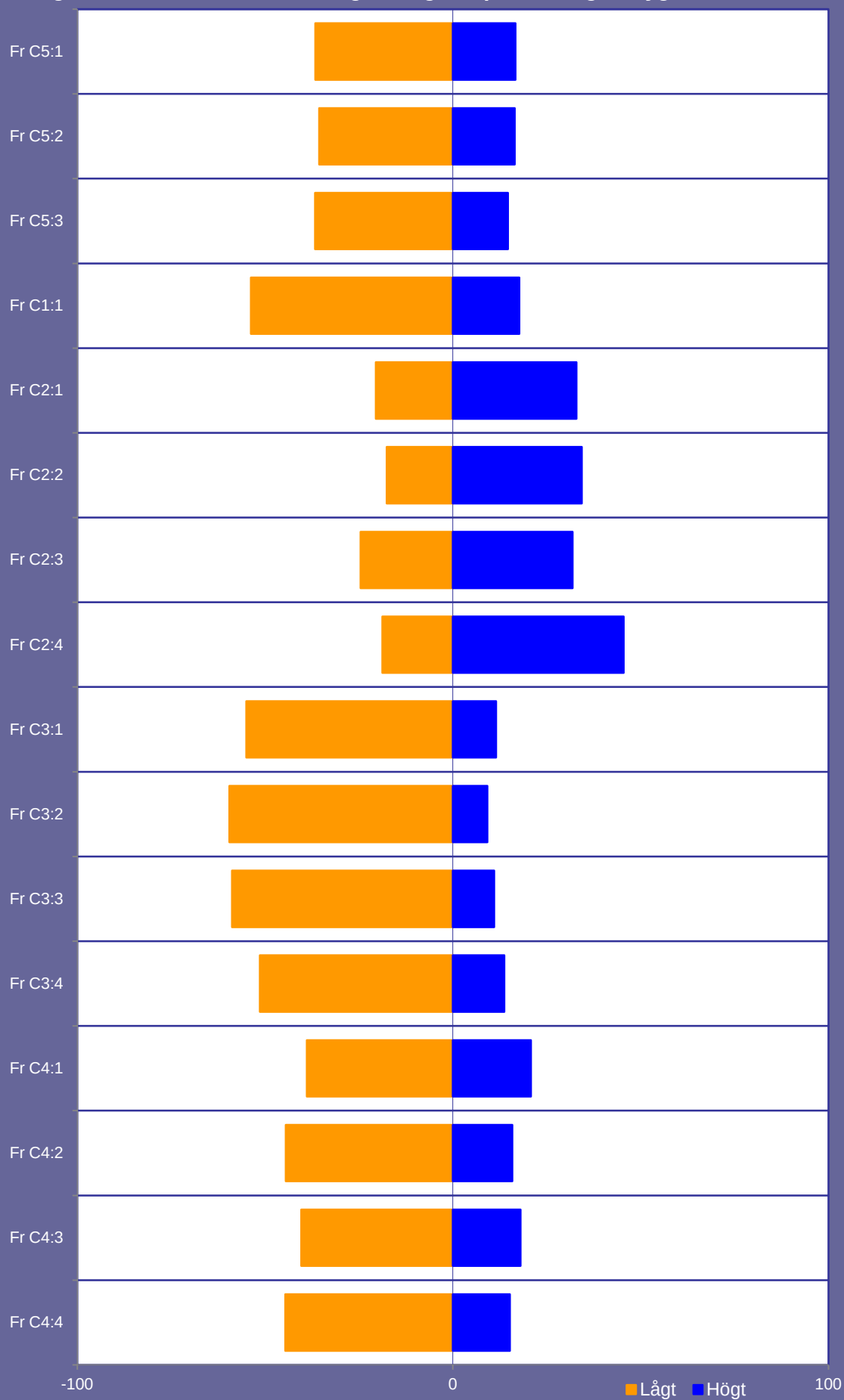
HELSINGBORGS STAD						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2013		
		Hösten 2013	Hösten 2012	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	40	40	39	27	56
C1: 1	KONTAKT	39	43	49	36	63
C2: 1 - 4	INFORMATION	56	56	54	42	66
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	35	38	39	26	56
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	42	44	44	28	63
	MEDELINDEX	43	45	46		

HELSINGBORGS STAD												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2013			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2013	Hösten 2012	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NII, HELHETEN	40	40	39	27	56						
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	5,1	4,9	4,8	3,8	5,9	37	47	17	100	0	8
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	5,1	5,0	4,7	3,8	5,9	36	48	17	100	0	8
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	5,0	4,9	4,6	3,7	5,8	37	49	15	100	0	8
	KONTAKT	39	43	49	36	63						
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	4,4	5,0	5,5	4,4	6,6	54	29	18	100	58	1
	INFORMATION	56	56	54	42	66						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr C2:1	...tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	6,2	6,3	6,1	5,1	7,1	21	47	33	100	22	1
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	6,3	6,3	6,0	5,0	7,1	18	48	34	100	26	2
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	6,0	6,1	5,7	4,7	6,8	25	44	32	100	28	2
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	6,5	6,6	6,2	4,9	7,2	19	36	46	100	38	2

HELSINGBORGS STAD													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2013			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2013	Hösten 2012	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	PÅVERKAN	35	38	39	26	56							
	Hur nöjd är du med ...												
Fr C3:1	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,2	4,2	4,5	3,3	6,0	55	34	12	100	41	1	
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,0	4,1	4,3	3,1	5,7	60	31	9	100	36	1	
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,2	4,3	4,2	3,1	5,6	59	30	11	100	42	1	
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	4,5	4,9	4,9	3,9	6,4	51	35	14	100	48	2	
	FÖRTROENDE	42	44	44	28	63							
	Vad tror eller tycker du om...												
Fr C4:1	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	5,2	5,4	5,3	3,8	6,8	39	40	21	100	32	1	
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	4,8	5,1	5,0	3,5	6,6	45	40	16	100	34	1	
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	5,0	5,5	5,2	3,8	6,6	40	42	18	100	37	1	
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	4,8	5,1	4,9	3,6	6,3	45	40	15	100	38	1	

Diagram 3 Modell C Andel som gett högt respektive lågt betyg

HELSINGBORGs STAD

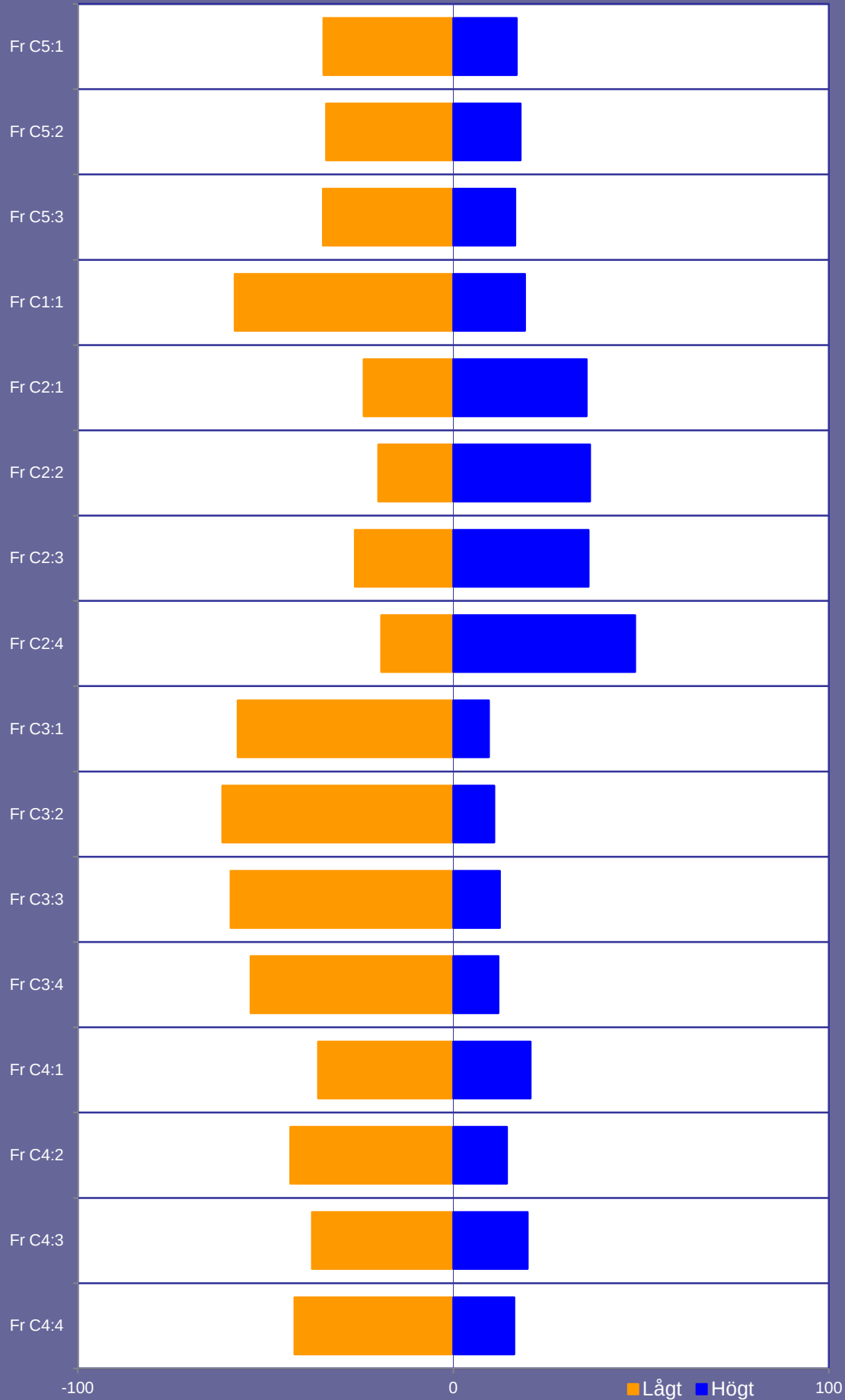


HELSINGBORGS STAD - Kvinnor						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2013 för kvinnor		
		Hösten 2013	Hösten 2012	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	39	38	40	26	53
C1: 1	KONTAKT	38	43	50	35	66
C2: 1 - 4	INFORMATION	57	56	55	42	65
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	34	38	39	26	54
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	42	44	45	29	60
	MEDELINDEX	43	45	47		

HELSINGBORGS STAD - Kvinnor													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2012 och våren 2013 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2013	Hösten 2012	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	NII, HELHETEN	39	38	40	26	53							
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	5,2	5,0	4,8	3,8	5,7	35	49	17	100	0	8	
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	5,3	4,9	4,8	3,8	5,7	34	48	18	100	0	9	
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	5,2	4,9	4,7	3,7	5,7	35	49	17	100	0	9	
	KONTAKT	38	43	50	35	66							
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	4,1	5,2	5,5	4,1	6,8	58	23	19	100	63	1	
	INFORMATION	57	56	55	42	65							
Fr C2:1	<i>Hur nöjd är du med ...</i> ...tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	6,1	6,4	6,2	5,1	7,2	24	41	36	100	23	2	
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	6,4	6,3	6,1	5,0	7,1	20	44	36	100	28	2	
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	6,1	6,1	5,8	4,5	7,0	26	38	36	100	32	2	
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	6,6	6,5	6,3	4,8	7,3	19	33	48	100	41	2	

HELSINGBORGS STAD - Kvinnor													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2012 och våren 2013 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2013	Hösten 2012	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	PÅVERKAN	34	38	39	26	54							
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>												
Fr C3:1	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,1	4,3	4,5	3,3	5,8	57	33	10	100	48	1	
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,0	4,1	4,3	3,1	5,5	62	28	11	100	45	1	
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,3	4,3	4,2	3,1	5,5	59	28	12	100	51	2	
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	4,4	5,1	4,9	3,8	6,4	54	34	12	100	57	2	
	FÖRTROENDE	42	44	45	29	60							
	<i>Vad tror eller tycker du om...</i>												
Fr C4:1	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	5,2	5,5	5,3	3,8	6,7	36	43	21	100	36	1	
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	4,8	5,1	5,1	3,6	6,4	43	42	14	100	38	1	
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstekvinnor arbetar för kommunens bästa?	5,1	5,4	5,3	3,9	6,6	38	43	20	100	41	2	
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	4,9	5,1	4,9	3,5	6,3	42	41	16	100	42	1	

Diagram 3 Modell C Andel som gett högt respektive lågt betyg



Tabell 1C_Män: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

1283

I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga faktorer samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Inflytande-Index (NII)

Medborgarna om inflytandet i kommunen Del C

Helsingborgs stad
 Hösten 2013
 Män

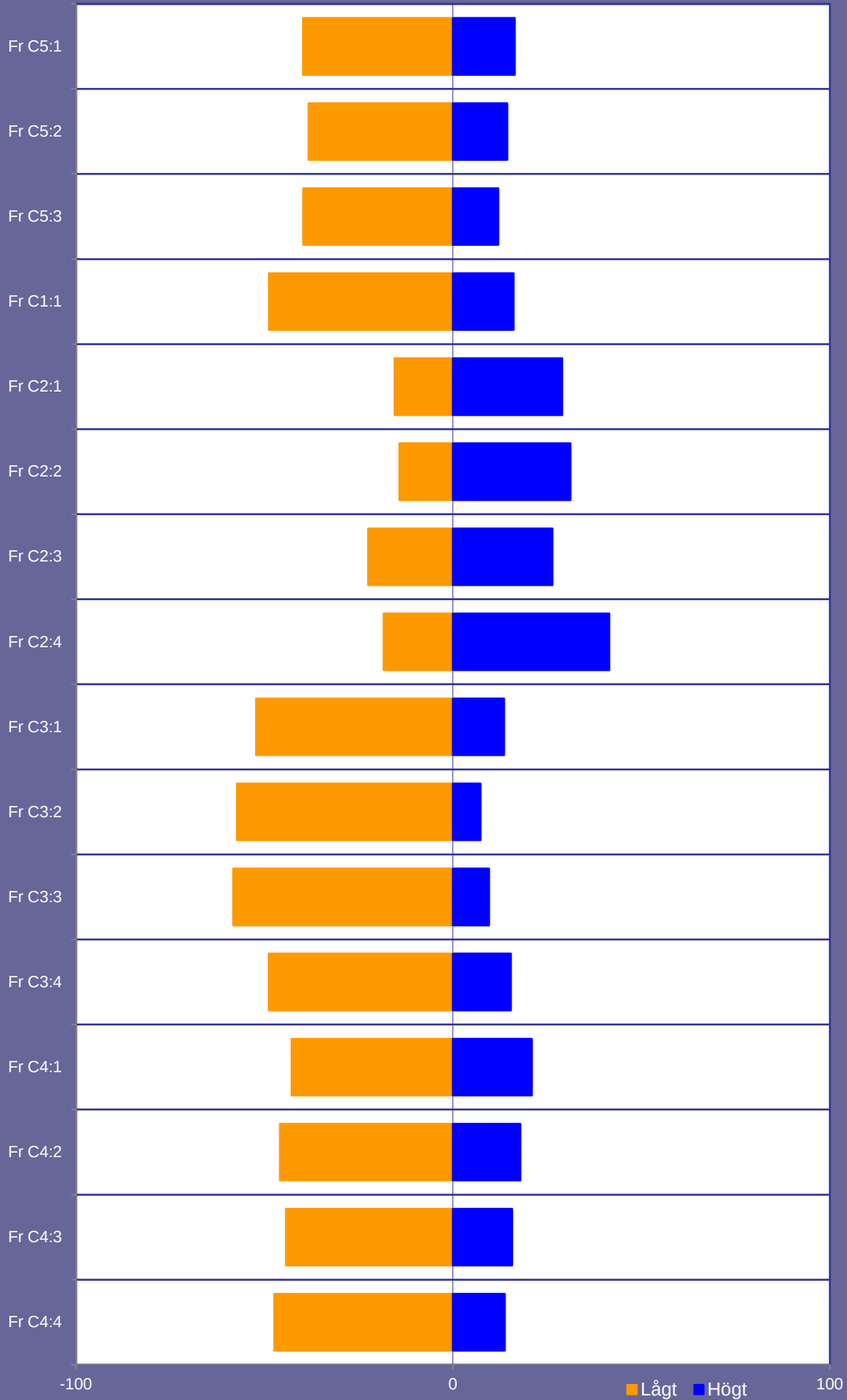
Antal svarande	216
Andel svarande (%)	38
Medelindex	43

HELSINGBORGS STAD - Män						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2013 för män		
		Hösten 2013	Hösten 2012	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	40	41	39	26	59
C1: 1	KONTAKT	40	42	49	34	65
C2: 1 - 4	INFORMATION	55	57	53	41	68
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	36	39	39	25	58
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	41	45	44	28	66
	MEDELINDEX	43	46	46		

HELSINGBORGS STAD - Män													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2012 och våren 2013 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2013	Hösten 2012	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	NII, HELHETEN	40	41	39	26	59							
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	4,9	4,8	4,7	3,6	6,1	40	44	16	100	0	6	
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	4,9	5,0	4,7	3,6	6,2	38	47	14	100	0	6	
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	4,7	4,9	4,6	3,6	5,9	40	48	12	100	0	8	
	KONTAKT	40	42	49	34	65							
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	4,7	4,9	5,4	4,2	6,9	49	35	16	100	51	0	
	INFORMATION	55	57	53	41	68							
Fr C2:1	<i>Hur nöjd är du med ...</i> ...tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	6,2	6,3	6,0	4,9	7,3	16	56	29	100	20	0	
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	6,3	6,3	5,9	4,9	7,2	14	55	31	100	22	1	
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	6,0	6,1	5,6	4,5	7,0	23	51	26	100	22	1	
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	6,4	6,8	6,0	4,9	7,0	18	40	42	100	34	1	

HELSINGBORGS STAD - Män													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2012 och våren 2013 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2013	Hösten 2012	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	PÅVERKAN	36	39	39	25	58							
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>												
Fr C3:1	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,3	4,1	4,5	3,2	6,3	52	34	14	100	28	1	
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,1	4,0	4,2	3,1	6,0	57	35	7	100	23	1	
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,1	4,2	4,2	3,0	5,8	58	32	10	100	27	1	
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	4,6	4,8	4,9	3,8	6,7	49	36	15	100	33	1	
	FÖRTROENDE	41	45	44	28	66							
	<i>Vad tror eller tycker du om...</i>												
Fr C4:1	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	5,1	5,3	5,2	3,8	6,8	43	36	21	100	25	1	
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	4,8	5,1	4,9	3,4	6,7	46	36	18	100	28	1	
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	4,8	5,5	5,1	3,7	6,8	44	40	16	100	32	1	
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	4,6	5,1	4,8	3,6	6,4	47	39	14	100	30	1	

Diagram 3 Modell C Andel som gett högt respektive lågt betyg



TABELL 2C.1 Faktorernas betygsindex och NII efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NII	40	±6,0	39	±8,3	40	±5,1
Kontakt	40	±6,2	38	±3,4	39	±3,5
Informaton	55	±4,5	57	±10,7	56	±5,9
Påverkan	36	±5,7	34	±3,2	35	±3,2
Förtroende	41	±6,1	42	±7,2	42	±4,7
ANTAL SVARANDE	216		296		512	

TABELL 2C.2 Faktorernas betygsindex och NII efter ålder

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NII	36	±38,1	44	±9,6	41	±7,4	42	±7,2	40	±7,0	36	±7,5	31	±9,3	40	±5,1
Kontakt	29	±23,0	37	±8,1	39	±6,7	47	±6,2	42	±5,7	38	±6,5	39	±10,4	39	±3,5
Informaton	45	±46,2	59	±7,8	56	±7,7	58	±6,9	60	±6,7	57	±7,2	56	±9,4	56	±5,9
Påverkan	23	±17,4	40	±9,8	37	±7,1	40	±6,9	38	±6,5	34	±7,0	27	±8,3	35	±3,2
Förtroende	27	±33,2	45	±10,8	45	±7,2	44	±7,5	46	±6,9	41	±7,7	37	±9,3	42	±4,7
ANTAL SVARANDE	25		45		94		83		118		90		57		512	

TABELL 2C.3 Faktorernas betygsindex och NII efter kontakt med någon politiker i kommunen

	Har du under de senaste två åren haft kontakt med någon politiker i kommunen?					Samtliga
	Ja	Nej	Är själv/har varit politiker	Minns ej	Uppgift saknas	
NII	41	42	.	28	.	40
Kontakt	40	39	.	24	.	39
Information	57	59	.	33	.	56
Påverkan	32	37	.	35	.	35
Förtroende	41	44	.	27	.	42
ANTAL SVARANDE	76	409	7	23	5	512

TABELL 2C.4 Faktorernas betygsindex och NII efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NII	40	37	47	.	40
Kontakt	41	34	44	.	39
Information	57	54	65	.	56
Påverkan	35	33	44	.	35
Förtroende	41	39	51	.	42
ANTAL SVARANDE	327	123	59	3	512

TABELL 2C.5 Faktorernas betygsindex och NII efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i kommunen?					Samtliga
	2 år eller kortare tid	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre	Uppgift saknas	
NII	50	35	44	39	.	40
Kontakt	40	26	39	41	.	39
Information	59	41	58	58	.	56
Påverkan	46	33	45	34	.	35
Förtroende	50	31	51	41	.	42
ANTAL SVARANDE	31	32	49	397	3	512