

SCB

Statistiska centralbyrån
Statistics Sweden



SCB, Stockholm
08-506 940 00

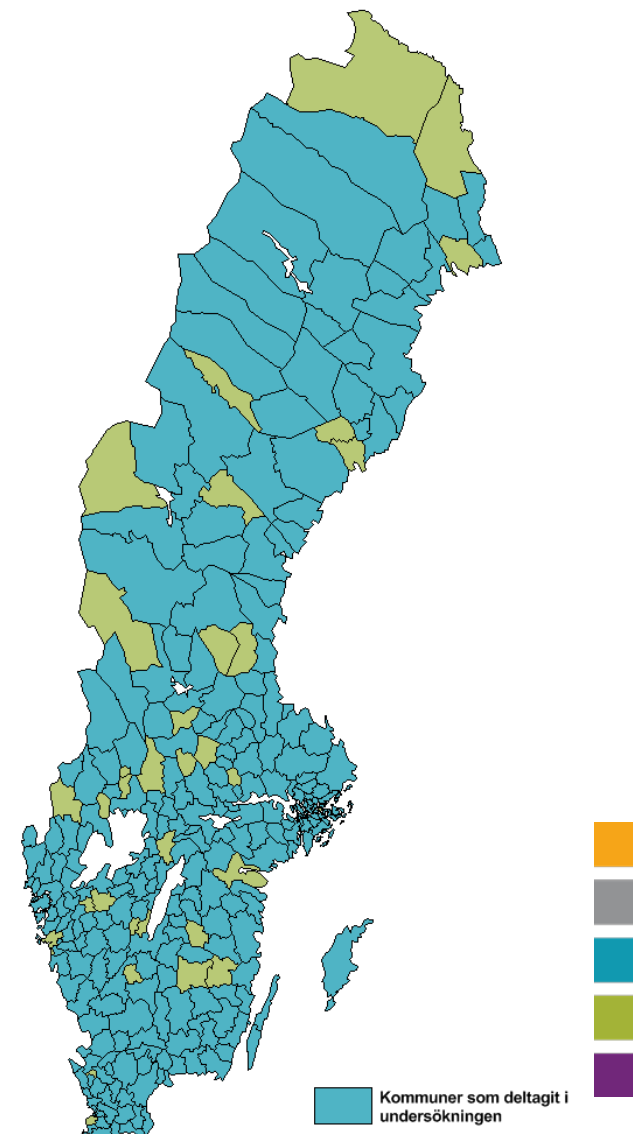
SCB, Örebro
019-17 60 00

www.scb.se

SCB:s medborgarundersökning – hösten 2014

Helsingborgs stad

Rapportbilaga



Rapportbilaga - Innehållsförteckning

Allmänt om undersökningen

Arbeta vidare med resultaten	1
Förändringar i enkäten	4
SCB:s analysmodell med NKI	11
Om undersökningen	16

A. Hur bedömer medborgarna sin kommun som en plats att bo och leva på?

Diagram 1A. Modellbild A.....	24
Diagram 2A. Prioriteringsmatris A.....	25
Tabell 1A. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna - Samtliga	26
Diagram 3A. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga.....	29
Tabell 1A_Kvinnor. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån kvinnors svar.....	30
Diagram 3A_Kvinnor. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån kvinnors svar.....	33
Tabell 1A_Män. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån mäns svar	34
Diagram 3A_Män. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån mäns svar.....	37
Tabell 2A.1–5 Faktorens betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor	38

B. Vad tycker medborgarna om kommunens verksamheter?

Diagram 1B. Modellbild B.....	43
Diagram 2B. Prioriteringsmatris B	44
Tabell 1B. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna - Samtliga	45
Diagram 3B. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga	49
Tabell 1B_Kvinnor. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån kvinnors svar.....	50
Diagram 3B_Kvinnor. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån kvinnors svar.....	54
Tabell 1B_Män. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån mäns svar.....	55
Diagram 3B_Män. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån mäns svar.....	59
Tabell 2B.1–10 Verksamheternas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor och erfarenhet	60

C. Vad tycker medborgarna om inflytandet i sin kommun?

Diagram 1C. Modellbild C.....	70
Diagram 2C. Prioriteringsmatris C	71
Tabell 1C. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna - Samtliga	72

Diagram 3C. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga.....	75
Tabell 1C_Kvinnor. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån kvinnors svar.....	76
Diagram 3C_Kvinnor. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån kvinnors svar.....	79
Tabell 1C_Män. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån mäns svar.....	80
Diagram 3C_Män. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån mäns svar.....	83
Tabell 2C.1-5. Faktorernas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor och erfarenhet	84

Arbeta vidare med resultaten

Undersökningen består av tre delar:

- A, medborgarnas syn på kommunen som en plats att bo och leva på
- B, medborgarnas syn på kommunens verksamheter
- C, medborgarnas syn på sitt inflytande i kommunen.

Resultaten presenteras på samma sätt för de tre delarna, i följande tabeller och diagram.

- En modellbild (Diagram 1 A–C)
- En prioriteringsmatris (Diagram 2 A–C)
- En tabell (Tabell 1 A–C)
- Bakgrundstabeller (Tabell 2 A–C)

Starta gärna med att studera modellbild och prioriteringsmatris som ger överblick åt materialet. Nedan beskrivs vad de olika tabellerna och diagrammen innehåller och hur de kan användas. För mer ingående beskrivningar, se avsnittet "SCB:s analysmodell med NKI" längre ner.

Modellbild (Diagram 1 A–C)

Modellbilden ger en överskådlig bild av vilka betygsindex de olika faktorerna fått. Den visar även felmarginerna, det vill säga den osäkerhet som varje skattning har. Felmarginerna ska användas om man vill jämföra resultaten, till exempel mellan olika omgångar eller olika kommuner. I avsnittet "SCB:s analysmodell med NKI" står det mer om felmarginaler och statistiskt säkerställda skillnader.

Dessutom visar modellbilden vilka effektmått som varje faktor fått. Effektmåtten visar hur stor påverkan en förändring av betygsindex har på helhetsbetyget. Ju högre effektmått, desto större effekt får en förändring av betygsindex på helhetsbetyget.

Effektmåtten redovisas även i prioriteringsmatrisen.

Prioriteringsmatris (Diagram 2 A–C)

Prioriteringsmatrisen ger en överblick av vilka faktorer som kommunen bör prioritera för att få nöjdare medborgare.

Man bör i sitt förbättringsarbete uppmärksamma faktorer med stor effekt och relativt låga betygsindex, det vill säga i första hand de som hamnat i området *Prioritera* (nedre högra delen av diagrammet). Även faktorer med relativt höga betygsindex och stor effekt, det vill säga de som hamnat i området *Förbättra om möjligt* (övre högre delen), bör uppmärksammas om man tror att det finns en påtaglig potential för ytterligare förbättringar.

Om det finns faktorer som hamnat i området *Lägre prioritet* (nedre vänstra delen) kan de ges lägre prioritet eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på helhetsbetyget.

I området *Bevara*, högst upp till vänster, hamnar de faktorer som kan ges lägst prioritet i ett förbättringsarbete. Att en faktor hamnat i detta område innebär inte att den är oviktig, utan att den vid undersökningstillfället inte förväntas påverka helhetsbetyget i lika stor utsträckning som andra faktorer om den får högre betygsindex.

Tabell 1 A–C (Tabell 1 A–C)

Frågorna har besvarats på en 10-gradig skala på vilken 1–4 klassas som låga betyg, 5–7 som mellanbetyg och 8–10 som höga betyg.

I tabell 1 A–C redovisas medelvärden och svarsfördelningar för var och en av de frågor som ingår i de olika faktorerna. Studera framförallt betygen på frågorna för de olika faktorer som enligt prioriteringsmatrisen hör till dem som bör prioriteras.

Svarsfördelningarna i tabellen är användbara då de visar hur stor andel av medborgarna som gett låga, mellan respektive höga betyg på respektive fråga. Dessa är användbara när man ska tolka resultaten. Dels visar de tydligt vilka frågor som sticker ut med höga andelar nöjda eller missnöjda medborgare, sedan visar de om medborgarna svarat homogent eller inte. Om en fråga till exempel fått medelbetyg 5 på den 10-gradiga skalan är det intressant att veta om de allra flesta gett betyg runt 5 (mellanbetyg) eller om hälften har gett låga betyg och hälften har gett höga. Det senare indikerar att det finns ett missnöje bland medborgarna med det som frågan mäter. Finns det ett tydligt missnöje bör det finnas förbättringspotential. Observera att i en frågas procentfördelning för de tre betygsklasserna ingår inte svaren från de medborgare som uppgett "Ingen åsikt" eller valt att inte besvara den aktuella frågan.

Bakgrundstabeller (Tabell 2 A-C)

I bakgrundstabellerna redovisas hur betygsindexen för faktorerna varierar mellan kön, ålder, boendeort, boendetid i kommunen och utifrån vilken erfarenhet man har av olika verksamheter. För kön och ålder redovisas fel-marginaler.

För bakgrundstabeller som redovisas för mindre grupper är ofta fel-marginalerna större än de fel-marginaler som angetts för helheten. Det beror på att osäkerheten ökar när antalet individer som skattningarna görs på minskar.

Information om kön och ålder på de svarande har hämtats från SCB:s register över totalbefolkningen, medan övriga bakgrundsvariabler som till exempel boendeort uppges av medborgarna själva i enkäten.

Övrigt

Att höja en faktors betygsindex behöver inte nödvändigtvis vara kopplat till att en faktor eller ett verksamhetsområde förbättras. Det kan också vara så att medborgarna har en bristfällig kunskap om hur en viss faktor/ verksamhet fungerar och behöver mer information om den verksamheten. I och med den informationen kan verksamhetens betygsindex öka, trots att det inte gjorts några förändringar i verksamheten i fråga.

Studera gärna kommunens resultat i jämförelse med andra deltagande kommuner. I rapporten redovisas jämförelser för höstens undersökning, dels med samtliga 129 kommuner som var med våren eller hösten 2014 och dels med kommuner i samma storleksklass. Kom dock ihåg att man måste ta hänsyn till felmarginaler för att kunna dra slutsatser om statistiskt säkerställda skillnader mellan olika kommuner.

På SCB:s webbplats www.scb.se/medborgarundersokningen finns resultaten för de kommuner som har deltagit i undersökningen och godkänt publicering på webbplatsen.

Förändringar i enkäten

SCB:s medborgarundersökning har genomförts två gånger om året sedan starten hösten 2005. Till undersökningen hösten 2010 genomgick enkäten en helhetsöversyn. Efter önskemål från flertalet av de kommuner som deltagit i undersökningen reviderade SCB då, tillsammans med en referensgrupp, enkäten för att passa kommunerna och dess verksamheter bättre. Referensgruppen bestod av representanter från Eskilstuna kommun, Piteå kommun, Järfälla kommun, Kungsbacka kommun och Region Gotland samt representanter från Sveriges Kommuner och Landsting.

Förändringarna i enkäten handlar främst om att frågor som inte bedömdes som relevanta för kommunerna togs bort samt att en stor andel frågor formulerades om och tydliggjordes. En del nya frågor tillkom.

Förändringarna i enkäten påverkar jämförbarheten med tidigare år, men vår förhoppning med översynen var att detta skulle kompenseras av att enkäten fick en högre kvalitet och blev mer användbar för kommunerna. Helhetsbetygen, NRI, NMI och NII är däremot helt jämförbara mellan samtliga undersökningsomgångar.

Större delen av de delfrågor som ingår i faktorerna kan däremot jämföras från och med hösten 2010 med senare år. I Tabell1 A–C redovisas kommunens resultat från det år då undersökningen gjordes senast i kommunen, för de frågor som bedöms kunna jämföras med tidigare år.

Nedan beskrivs vilka förändringar som har gjorts mellan åren.

Del A. Hur bedömer medborgarna sin kommun som en plats att bo och leva på? (Nöjd-Region-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Den inledande frågan för samtliga frågor har ändrats från "Hur nöjd är du vad gäller" till "Hur ser du på".

Faktorn Arbetsmöjligheter

Frågorna "hur väl möjligheterna till arbete uppfyller dina förväntningar" och "Föreställ dig en ideal arbetsmarknad. Hur nära sådana ideala förhållanden är arbetsmöjligheterna för invånarna i din kommun" har tagits bort.

Faktorn Utbildningsmöjligheter

Frågorna "utbildningsmöjligheterna inom rimligt avstånd", "hur väl möjligheterna till utbildning uppfyller dina förväntningar" samt "Föreställ dig ideala utbildningsmöjligheter. Hur nära sådana ideala förhållanden är utbildningsmöjligheterna för invånarna i din kommun" har tagits bort. Frågan "tillgången till högre utbildningar (universitets- eller

högskoleutbildning) inom rimligt avstånd” har omformulerats till “tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd”.

Frågan *”tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)”* har lagts till.

Faktorn Bostäder

Frågorna *”möjligheterna att hitta prisvärt boende”, “hur det planeras för bostäder”* samt *”Föreställ dig ideala bostadsförhållanden. Hur nära ett sådant ideal tycker du att boendet i din kommun kommer”* har tagits bort.

Frågorna *”möjligheterna att hitta bra boende”* och *”utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)”* har lagts till.

Faktorn Miljö

Faktorn har tagits bort. Frågan om *”tillgången till parker, grönområden och natur”* har flyttats till faktorn *Fritidsmöjligheter*.

Faktorn Kommunikationer

Frågan *”tillgången till gång- och cykelvägar”* har flyttats från faktorn *Gång- och cykelvägar*.

Frågorna *kollektivtrafikens “linjesträckning”, “turtäthet”* och *“biljettpriser”* har tagits bort och ersatts av frågan *”möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)”*.

Frågorna *”tillgången till förbindelser med fjärrtåg inom rimligt avstånd”, “tillgången till förbindelser med expressbuss (långfärdsbuss i linjetrafik)”* samt *”tillgången till flygförbindelser inom rimligt avstånd”* har tagits bort och ersatts av frågan *”tillgången till förbindelser för längre resor (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)”*.

Frågan *”vägnätet”* har tagits bort och ersatts med *”möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil”*.

Frågan *”Föreställ dig en kommun med ideala kommunikationer. Hur nära ett sådant ideal kommer kommunikationerna i din kommun”* har tagits bort.

Faktorn Kommersiellt utbud

Frågorna *”tillgången till bank och post inom rimligt avstånd”* och *”Föreställ dig en kommun med idealt kommersiellt utbud. Hur nära ett sådant ideal kommer det kommersiella utbudet i din kommun”* har tagits bort.

Frågan *”nöjesutbudet inom rimligt avstånd”* har formulerats om till *”nöjesutbudet”* samt flyttats till faktorn *Fritidsmöjligheter*.

Faktorn Fritidsmöjligheter

Faktorn har ändrat namn, från *Fritid* till *Fritidsmöjligheter*.

Frågorna *”nöjesutbudet”* och *”tillgången till parker, grönområden och natur”* har lagts till från faktorn *Fritidsmöjligheter* respektive *Miljö*.

Frågan *"möjligheterna att utöva dina fritidsaktiviteter"* har omformulerats till *"möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv"*.

Frågan *"tillgången till kulturaktiviteter"* har omformulerats till *"tillgången till kulturevenemang"*.

Frågan *"tillgången till sport- och idrottsevenemang"* har omformulerats till *"tillgången till idrottsevenemang"*.

Frågorna *"tillgången till utflyktsmål"* och *"Föreställ dig en kommun med ideala fritidsmöjligheter. Hur nära ett sådant ideal kommer fritidsmöjligheterna i din kommun"* har tagits bort.

Faktorn Trygghet

Frågorna *"hur trygg och säker du och dina närmaste kan känna er"* och *"Föreställ dig en kommun med ideal trygghet. Hur nära ett sådant ideal kommer tryggheten i din kommun"* har tagits bort.

Frågan *"hur tryggt du kan vistas utomhus på kvällar och nätter"* har omformulerats till *"hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter"*.

Frågan *"hur trygg och säker du kan känna dig mot stöld och inbrott"* har omformulerats till *"hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet"*.

Frågan *"hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel"* har lagts till.

Indexet Rekommendation

Ingen ändring har gjorts i frågan för detta index, *"Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun"*.

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Del A i enkäten har ändrats sedan första gången undersökningen genomfördes 2005. Detta gäller till exempel faktorn *Miljö* som 2005 även innehöll frågor om *bebyggelsens trivsamhet* och *prisvärt boende*. Betygsindexet för faktorn *Miljö* har emellertid räknats om så det är jämförbart med åren 2006, 2007, 2008, 2009 och våren 2010.

Från och med 2006 har faktorn *Bostäder* tillkommit där ovan nämnda frågor ingår tillsammans med en fråga om *planering för bostäder*.

Vidare har faktorn *Kommersiellt utbud* utökats med två frågor om *utbud av livsmedelsaffärer* och *tillgång till post och bank*. Förändringen innebär att faktorn *Kommersiellt utbud* inte är helt jämförbar mellan åren 2005 och 2006, 2007, 2008, 2009 och våren 2010.

För faktorn *Kommunikationer* har det tillkommit en fråga om *tillgången till förbindelser med expressbuss*.

Från och med hösten 2007 har texten "din kommun" tagits bort i frågorna rörande *Arbetsmöjligheter* och *Utbildningsmöjligheter*. Detta måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Helhetsbetyget NRI har beräknats på samma sätt genom åren och är därmed jämförbart mellan alla undersökningsomgångar.

Del B. Vad tycker medborgarna om kommunens verksamheter? (Nöjd-Medborgar-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Verksamheten Förskolan

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Grundskolan

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Gymnasieskolan

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Äldreomsorgen

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Stöd för utsatta personer

Frågan "*Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta individer får i din kommun*" till "*Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun*".

Verksamheten Räddningstjänsten

Frågan "*Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten i din kommun*" till "*Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun*".

Verksamheten Gång- och cykelvägar

Frågan "*tillgången till gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i din kommun*" har flyttats till faktorn *Kommunikationer*.

Frågan "*belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun*" har lagts till.

Frågan "*gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i allmänhet i din kommun*" har tagits bort.

Verksamheten Gator och vägar

Frågan "*belysningen av gator och vägar i din kommun*" har lagts till.

Frågan "*gator och vägar i allmänhet i din kommun*" har tagits bort.

Verksamheten *Idrotts- och motionsanläggningar*

Faktorn har ändrat namn, från *Fritid – Idrott* till *Idrotts- och motionsanläggningar*.

Frågorna *"tillgången till idrotts- och motionsanläggningar"*, *"tillgången till friluftsområden och promenadvägar"* samt *"möjligheterna till idrotts- och friluftsliv"* har tagits bort.

Frågorna *"öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar"* och *"belysningen i kommunens motionsspår"* har lagts till.

Verksamheten *Kultur*

Faktorn har ändrat namn, från *Fritid – Kultur* till *Kultur*.

Frågan *"kulturaktiviteter i allmänhet"* har tagits bort.

Verksamheten *Miljöarbete*

Faktorns samtliga frågor har tagits bort och ersatts med frågan *"kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt"*.

Verksamheten *Renhållning och sophämtning*

Faktorn har bytt namn, från *Renhållning* till *Renhållning och sophämtning*.

Frågan *"renhållning av gator och vägar i din kommun"* har tagits bort.

Frågan om *"tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun (Där du t.ex. kan lämna farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)"* har lagts till.

Verksamheten *Vatten och avlopp*

Frågan *"kvaliteten på dricksvattnet i din kommun"* har formulerats om till *"dricksvattnet i din kommun"*.

Indexet *Bemötande och tillgänglighet*

Den inledande formuleringen för frågorna har ändrats till *"Hur nöjd är du med"*.

Frågan *"hur blir du bemött när du har kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"hur tycker du att servicen är när du har kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"den servicen du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"hur lätt är det att komma i kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer"* har lagts till.

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Enkätens andra del, del B, har ändrats genom åren. För varje verksamhet ställdes 2005 tre övergripande frågor. För undersökningar från och med våren 2006 är det endast den första av dessa tre frågor som ingår för verksamheterna *Förskolan, Grundskolan, Gymnasieskolan, Äldreomsorgen, Stöd för utsatta personer* och *Räddningstjänsten*.

För 2005 har dessa verksamheters betygsindex räknats om så att de är helt jämförbara med övriga undersökningsomgångar.

Från och med hösten 2007 till och med våren 2010 tillkom det ett antal frågor under verksamheterna *Gator och vägar, Gång- och cykelvägar, Fritid – Idrott, Fritid – Kultur, Miljöarbete, Vatten och avlopp* samt *Renhållning*. Ovanstående förändringar innebär att nämnda verksamheter för åren 2005, 2006 och våren 2007 inte är helt jämförbara med resultaten för hösten 2007 till och med våren 2010. Helhetsbetyget NMI har emellertid beräknats på samma sätt genom åren och är därmed jämförbart mellan alla undersökningsomgångar.

Del C. Vad tycker medborgarna om inflytandet i kommunen? (Nöjd-Inflytande-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts i del C jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Faktorn *Kontakt*

Faktorn har bytt namn och hette tidigare *Tillgänglighet*.

Frågan "*Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens ansvariga tjänstemän*" har tagits bort.

Frågan "*Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens politiker*" har omformulerats till "*Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker*".

Faktorn *Information*

Faktorn har bytt namn och hette tidigare *Information, Öppenhet*.

Frågorna "*kommunens information om sina verksamheter*", "*omfattningen av kommunens information*" och "*möjligheterna att få tag på information från kommunen*" har tagits bort.

Frågorna "*tillgången till information om kommunen och dess verksamheter*" och "*kommunens webbplats*" har lagts till.

Faktorn *Påverkan*

Frågan "*invånarnas möjligheter att påverka kommunala beslut*" har omformulerats till "*invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut*".

Faktorn Förtroende

Den inledande frågan för frågorna har ändrats från *"Vilken uppfattning har du om din kommun vad gäller"* till *"Vad tror eller tycker du om"*.

Frågan *"hur kunniga kommunens politiker är"* har tagits bort.

Frågan *"hur väl kommunala beslut genomförs"* har omformulerats till *"hur väl politiska beslut genomförs"*.

Frågan *"kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa"* har lagts till.

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Från och med våren 2006 till och med våren 2010 har ändringar gjorts i enkätens del C jämfört med 2005. För faktorn *Tillgänglighet* har en fråga tagits bort och dessutom har frågornas formuleringar ändrats något. Antalet frågor inom faktorn *Information – Öppenhet* har utökats från tre till fem frågor.

Faktorn *Inflytande* ändrade namn till *Påverkan* och innehöll en fråga om påverkan inom de kommunala verksamheterna. Förändringar innebär att nämnda faktorer inte är helt jämförbara mellan år 2005 och övriga undersökningsomgångar. Frågorna för faktorn *Förtroende* är helt jämförbara mellan 2005 och våren 2010. Helhetsbetyget NII går att jämföra mellan samtliga år.

SCB:s analysmodell med NKI

SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI) är uppbyggd dels av ett mått för totalnöjdheten, NKI, dels av ett antal faktorer som speglar olika delar av den undersökta verksamheten. Helhetsbetyget NKI mäts med tre specifika frågor. I denna undersökning finns tre helhetsbetyg, ett för varje modell. I modell A, med frågor om kommunen som en plats att bo och leva på, ingår helhetsbetyget Nöjd-Region-Index (NRI). I modell B, med frågor om kommunens verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Medborgar-Index (NMI) och i modell C, med frågor om medborgarnas inflytande på kommunala beslut och verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Inflytande-Index (NII).

Varje modell ovan består av ett antal faktorer. Varje faktor mäts i regel med flera frågor som alla behandlar delar av det område som avses. De svarande medborgarna sätter sina betyg på de enskilda frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg.

Vilka frågor som ingår i respektive faktor framgår av tabell 1 samt hänvisningarna till enkäten i modellbilden för respektive modell. Enkäten finns sist i rapporten.

Indexberäkningar

Medborgarna besvarar frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg. Betygen räknas om till betygsindex, vilket innebär att resultaten omvandlas till en ny skala som går från 0 till 100. Ju högre indexvärdet är desto nöjdare är medborgarna med faktorn. Den 10-gradiga skalan får vid översättning till betygsindex följande indexvärden (inom parentes): 1 (0), 2 (11,1), 3 (22,2), 4 (33,3), 5 (44,4), 6 (55,6), 7 (66,7), 8 (77,8), 9 (88,9) samt 10 (100). Anledningen till att betyget 5 inte översätts till betygsindex 50 etc. är att den 10-gradiga skalan börjar på 1 och indexskalan startar på 0.

Tolkning av skalan

För att få en större förståelse för hur den 10-gradiga skalan tolkas har SCB genomfört undersökningar där de svarande fått ange var på skalan de ansåg att olika omdömen passade in. Resultaten indikerar att betyg under 5 kan klassas som "inte godkänt". Gränsen för "nöjd" går enligt undersökningarna vid betyget 6 och betyg på 8 eller högre kan tolkas som "mycket nöjd". Motsvarande tolkning av betygsindexen ger att betygsindex under 40 kan klassas som "inte godkänt". Gränsen för "nöjd" går vid 55 och betygsindex på 75 eller högre kan tolkas som "mycket nöjd".

Effektmått – grad av påverkan

För varje faktor beräknar analysmodellen ett effektmått. Effekten utgör ett mått på sambandet mellan helhetsbetyget (NRI, NMI eller NII) och respektive faktor. Bakom effektmåttet ligger inga specifika frågor om hur medborgarna prioriterar olika faktorer. En faktors effektmått anger i vilken utsträckning helhetsbetyget (NRI, NMI eller NII) förväntas förändras vid en förändring av faktorns betygsindex med 5 enheter. Om en faktor till exempel fått effektmåttet 1,0 innebär det att helhetsbetyget förväntas öka med 1 enhet om faktorns betygsindex ökar med 5 enheter. Sjunger däremot faktorns betygsindex med 5 enheter förväntas helhetsbetyget på motsvarande sätt minska med 1 enhet.

Tolkningen av faktorernas effektmått

Hur ska man då tolka att vissa faktorer har låga effektmått? Det ska inte tolkas som att de faktorerna inte är viktiga. Effektmåttet anger enbart vilken förväntad påverkan på helhetsbetyget som en förändring av faktorns betygsindex skulle innebära.

Vad kan ligga bakom att en faktor med lågt betygsindex får ett lågt effektmått? Svaret är att det beror på att medborgarnas betygsättning av den faktorn har ett lågt samband med deras helhetsbetyg. Medborgarnas sammanlagda svarsmönster, vad gäller sambandet mellan deras helhetsbetyg och deras betyg på faktorn, kan vara betydligt starkare för andra faktorer i modellen.

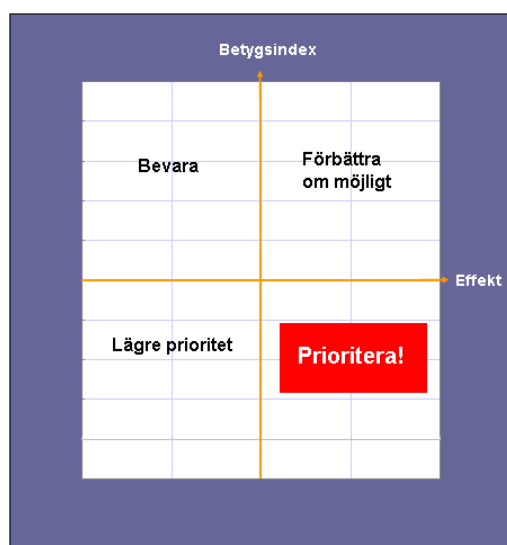
Ett exempel på när en faktor får både lågt betygsindex och lågt effektmått kan vara i undersökningens frågeblock A, om kommunen som en plats att bo och leva på. Där ingår faktorn *Arbetsmöjligheter*. Låt säga att medborgarna i en kommun är missnöjda med arbetsmöjligheterna i kommunen och har ger låga betyg, men faktorn får samtidigt ett lågt effektmått (alltså har ett lågt samband med helhetsbetyget NRI). Det kan till exempel förklaras av att majoriteten av de svarande inte personligen är drabbade av arbetslöshet och inte lägger så stor vikt vid faktorn i sin helhetsbedömning av kommunen. Andra faktorer spelar större roll när de ger sitt helhetsbetyg. Sambandet (det vill säga effektmåttet) mellan medborgarnas betyg på faktorn *Arbetsmöjligheter* och deras helhetsbetyg på kommunen som en plats att bo och leva på (NRI) kan därför bli svagt trots att de gett låga betyg åt *Arbetsmöjligheter*.

Prioriteringsmatris

För att på ett enkelt sätt åskådliggöra resultaten placeras faktorerna in i ett fyrfältsdiagram, en så kallad prioriteringsmatris. De fyra områdena i prioriteringsmatrisen skapas av medelindex och medeleffekten för de faktorer som ingår i modellen. De fyra områdena visar vilken prioriteringsgrad faktorerna ska få i ett förbättringsarbete.

I prioriteringsmatrisen placeras varje faktor in efter sitt betygsindex och sitt effektmått. Ju högre upp i diagrammet en faktor ligger desto nöjdare är

medborgarna med faktorn. Ju längre åt höger i diagrammet en faktor ligger, desto större påverkan förväntas en förändring av dess betygsindex ha på NRI, NMI eller NII.



För att förbättra NRI, NMI eller NII bör man främst prioritera faktorer som ligger långt ner till höger i matrisen (*Prioritera*), det vill säga de med relativt låga betygsindex i kombination med höga effektmått. I en andra prioriteringsgrupp återfinns de faktorer som hamnar uppe till höger i matrisen (*Förbättra om möjligt*). Även dessa faktorer har förhållandevis höga effektmått och bör därför om möjligt förbättras, trots att de redan har relativt höga betygsindex.

Faktorer som hamnat i det nedre vänstra området av prioriteringsmatrisen (*Lägre prioritet*) kan ges lägre prioritet eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på NRI, NMI eller NII. I området högst uppe till vänster (*Bevara*) hamnar de faktorer som kan ges lägst prioritet i ett förbättringsarbete. Dock bör man försöka bevara dessa faktors höga betygsindex eftersom en sänkning kan leda till att effektmåttet ökar och faktorn då hamnar i det prioriterade området.

Felmarginaler

Felmarginalerna beaktar den osäkerhet som härrör från att endast ett urval av medborgarna har tillfrågats och att inte alla som ingår i urvalet har besvarat enkäten. Skattningarna plus/minus felmarginalen bildar ett så kallat 95-procentigt konfidensintervall. Om en faktor exempelvis har fått ett betygsindex som är 55 och felmarginalen är $\pm 2,1$ så innebär det att det sanna värdet med 95 procents säkerhet ligger i intervallet 52,9–57,1.

Statistiskt säkerställda skillnader

För att avgöra om skillnaderna i betygsindex mellan åren eller mellan olika kommuner är statistiskt säkerställda har följande förenklade förfarande använts i rapporten: om intervallen (indexvärdet $\pm$ felmarginalen) för två indexvärden inte överlappar varandra är skillnaden mellan indexvärdena

statistiskt säkerställd. Även om intervallen för två betygsindex tangerar varandra, till exempel ett intervall som är 53–57 och ett som är 57–61 anger vi att skillnaden är statistiskt säkerställd. Felmarginaler för betygsindex och effektmått finns angivna i diagram 1A-C.

Bortfall

Bortfallet i en undersökning delas in i två olika typer. Totalbortfallet består av de medborgare som inte har besvarat enkäten överhuvudtaget. Partiellt bortfall innebär att medborgarna har svarat på enkäten men inte besvarat samtliga frågor. Även svarsalternativet "Ingen åsikt" betraktas vid modellberäkningarna som partiellt bortfall.

Det partiella bortfallet ersätts med hjälp av en metod som kallas medelvärdesimputering. För att imputera en individs uteblivna svar på en fråga studeras de redovisningsgrupper där individen ingår. Det uteblivna svaret ersätts med medelvärdet för frågan i kommunen. De svarande som inte har besvarat eller angett "Ingen åsikt" på mer än 25 procent av frågorna utesluts vid beräkningen av faktorernas betygsindex och effektmått.

Anledningen till detta är att om dessa medborgare ska ingå i analysen måste deras stora partiella bortfall kompenseras genom imputering i så stor omfattning att det riskerar att snedvrider resultaten.

Totalt inkom 40 142 besvarade enkäter. För modellen Nöjd-Region-Index (NRI) var 37 153 av dessa tillräckligt ifyllda för att kunna ingå i beräkningen av betygsindex och effektmått. För Nöjd-Medborgar-Index (NMI) var motsvarande antal enkäter 21 897 och för Nöjd-Inflytande-Index (NII) var det 24 470.

Det partiella bortfallet, det vill säga den andel av de svarande som hoppat över en fråga, är inte stort. Däremot är andelen som markerat alternativet "Ingen åsikt" relativt stor på flera av frågorna (se tabell 1 A–C).

Viktning av svaren

För att korrigera för att andelen svarande skiljer sig åt mellan könen och åldersklasserna har svar från kvinnor och män i de olika åldersklasserna inom varje kommun tilldelats olika vikter. Viktningen innebär att inom varje åldersgrupp för kvinnor respektive män räknas antalet svarande om så att det viktade antalet svarande i gruppen summerar till den gruppens faktiska antal medborgare i kommunen.

Modellens förklaringsgrad

Modellens förklaringsgrad (R^2) är ett mått på hur väl modellen lyckas förklara den variation som finns bland medborgarna vad gäller deras helhetsbedömning av sin kommun (NRI, NMI och NII). Förklaringsgraden (R^2) kan variera mellan 0 och 1.

För Nöjd-Region-Index (NRI) blev förklaringsgraden för de deltagande kommunerna cirka 0,56 vilket innebär att modellens åtta faktorer förklarar 56 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunen som en plats att bo och leva på.

Förklaringsgraden för Nöjd-Medborgar-Index (NMI) blev för de deltagande kommunerna cirka 0,62 vilket innebär att modellens tretton faktorer (verksamheter) förklarar 62 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunens verksamheter.

Förklaringsgraden för Nöjd-Inflytande-Index (NII) blev för de deltagande kommunerna cirka 0,79 vilket innebär att modellen med fyra faktorer förklarar 79 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av det inflytande som medborgarna har över kommunens verksamheter.

Metoder bakom modellen

Beräkningarna av helhetsbetygen NRI, NMI och NII, betygsindex och effektmått skattas av en strukturekvationsmodell med latent variabler. Skattningarna görs med en algoritmisk metod som kallas Partial Least Squares (PLS). Kortfattat söker metoden maximera samvariationen mellan faktorerna och helhetsbetyget. Utifrån det stratifierade urvalet minus totalbortfallet skattas helhetsbetyget och faktorernas betygsindex genom att individernas svar viktas upp till hela populationen. Vikterna beräknas i enlighet med teorin om stratifierat urval med obundet slumpmässigt urval inom strata. Vid analysmodellens beräkning av betygsindex tilldelas varje delfråga en särskild vikt. Vikten tas fram utifrån hur stor betydelse delfrågan har för faktorns betygsindex. Metoden som används för att skatta felmarginalerna för betygsindex och effektmått kallas för Jack-knife-metoden.

Om undersökningen

Enheten för demokratistatistik vid Statistiska centralbyrån (SCB) genomförde under perioden september – november 2014 Medborgarundersökningen på uppdrag av 73 kommuner.

Den sammanlagda svarsandelen för de 73 kommunerna i höstens undersökning uppgick till 50 procent av nettourvalet (det vill säga urvalet minus övertäckning som till exempel avflyttade och avlidna).

Undersökningens resultat har bearbetats utifrån SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI). Modellanalyser har genomförts för var och en av undersökningens tre delar (A, B och C).

Modellanalyserna är inte i första hand konstruerade i syfte att ta fram sammanfattande mått på hur stor del av medborgarna som är nöjda eller missnöjda med sin kommun. Analyserna syftar till att peka ut vilka områden eller delar som kommunerna ska prioritera för att få nöjdare medborgare.

Population och urval

Målpopulationen (målgruppen) är kommunens medborgare i åldrarna 18–84 år.

Undersökningen genomfördes som en urvalsundersökning. SCB:s register över totalbefolkningen var urvalsramen. Som standard drogs ett urval på 600 personer i kommuner med färre än 10 000 invånare i åldrarna 18–84 år. I kommuner med 10 000 eller fler invånare i åldrarna 18–84 år drogs ett urval på 1 200 personer.

Urvalsstorlekarna utökades hösten 2013. Detta gjordes för att höja kvaliteten i undersökningen då det jämfört med tidigare har blivit svårare att få svar från dem som väljs ut. Urvalen utökades från 500 till 600 personer i mindre kommuner och från 1 000 till 1 200 personer i större kommuner.

Frågor/Variabler

En expertgranskning av mätteknisk expertis genomfördes när enkäten senast förändrades, inför hösten 2010. Syftet med en expertgranskning är att minska risken för mätfel. Grundläggande för bra kvalitet i en undersökning är kvaliteten på de data som samlas in. För att säkerställa att frågorna fungerar så bra som möjligt och enligt intentionerna har därför alla enkäter genomgått ett mättekniskt test.

Enkäten bestod av 88 frågor (plus eventuella kommunspecifika tillägsfrågor). Utöver de variabler som samlades in genom enkäten hämtades följande variabler från SCB:s register över totalbefolkningen:

- civilstånd
- födelseland (i grupper)
- medborgarskap (i grupper)
- inkomst

Se bifogad enkät för frågornas referensperioder. Med referensperiod menas vilken tidpunkt svaren avser, till exempel idag, förra veckan, senaste tre månaderna.

Datainsamling

Innan insamlingsstart skickades ett förbrev ut med information om undersökningen och syftet. Enkäterna skickades ut med post. I ett informationsbrev ombads uppgiftslämnarna att besvara frågorna och skicka svaren till SCB. Det första utskicket genomfördes den 22 september 2014. Ett tack- och påminnelsekort skickades den 1 oktober. En påminnelse med ny enkät skickades den 17 oktober. Insamlingen avslutades den 10 november 2014.

I informationsbrevet kunde uppgiftslämnarna läsa om undersökningens bakgrund, syfte och att undersökningen genomfördes i samarbete mellan kommunen och SCB. Brevet informerade också om att uppgifter hämtas från SCB:s register över totalbefolkningen och att en avidentifierad datafil kan komma levereras till forskare och andra som tar fram statistik.

Brevet informerade även om personuppgiftslagen samt offentlighets- och sekretesslagen och att det var frivilligt att medverka i undersökningen. För att SCB ska kunna lämna ut data från en enkätundersökning krävs informerat samtycke av uppgiftslämnarna. Det innebär att de genom att besvara och skicka in enkäten godkänner att deras svar kompletteras med de bakgrundsvariabler, och behandlas på det sätt, som beskrivs i informationsbrevet.

Datainsamlingen genomfördes av enkätenheten vid SCB. Datainsamlingen genomfördes via webb samt skanning av de enkäter som kommit in via post.

Bortfall

Bortfallet består dels av objektsbortfall, som innebär att enkäten inte är besvarad alls, och dels av partiellt bortfall som innebär att vissa frågor i enkäten inte är besvarade. Om bortfallet skiljer sig från de svarande, med avseende på undersökningsvariablerna, kan skattningarna som grundar sig på enbart de svarande vara skeva.

Objektsbortfall kan bland annat bero på att uppgiftslämnaren inte är villig att delta i undersökningen, att uppgiftslämnaren inte går att nå eller att uppgiftslämnaren är förhindrad att medverka. Svarsfrekvensen för respektive kommun som deltog i höstens undersökning redovisas i tabell D nedan.

Partiellt bortfall kan bero på att en fråga är svår att förstå, är känslig, eller att uppgiftslämnaren glömmer att besvara frågan. För samtliga kommuner varierar det partiella bortfallet mellan en och fem procent för de flesta av frågorna. För de olika kommunerna varierar det något mer, se tabell 1 A–C.

Statistikens tillförlitlighet

Ramtäckning

Täckningsfel, under- och övertäckning, innebär att urvalsram och population inte helt stämmer överens. Undertäckning innebär att vissa objekt som ingår i populationen saknas i urvalsramen. Övertäckning innebär att objekt som inte ingår i populationen ändå finns i urvalsramen.

Urval

Med urvalsfel avses fel som uppkommer på grund av att endast ett urval av populationen undersöks. Urvalsfel är den avvikelse mellan ett skattat värde och det faktiska värdet som beror på att man inte undersöker alla objekt i populationen. Urvalsfelets storlek minskar med en ökad urvalsstorlek.

Mätning

Ett fel som kan uppstå vid mätning är att lämnade uppgifter skiljer sig från faktiska uppgifter. Felet kallas mätfel och kan uppkomma då uppgiftslämnaren inte minns de faktiska uppgifterna, missförstår frågan eller medvetet svarar felaktigt. I Medborgarundersökningen är alla svarsalternativ fasta vilket minimerar risken för mätfel.

Bearbetning

Vid den manuella och maskinella bearbetningen av datamaterialet kan bearbetningsfel uppstå. Exempel på bearbetningsfel är registreringsfel och kodningsfel. Dessa fel kan förhindras och upptäckas i de kontroller som genomförs vid dataregistreringen. I den här undersökningen bedöms registreringsfelet vara litet eftersom enkäten endast hade fasta svarsalternativ.

Bortfall

Bortfallsfel inträffar om objekten i bortfallet och de svarande skiljer sig åt avseende frågorna/variablerna i undersökningen.

Beskrivning av tabeller och diagram/datafil

Tabeller och diagram

Tabellerna har räknats upp till populationsnivå, vilket innebär att resultatet avser hela populationen och inte endast de svarande.

Tabellerna har sekretessgranskats så att inga uppgifter för enskilda objekt röjs.

Redovisningsgrupper

Ofta redovisas statistik inte bara för hela populationen utan också för delgrupper (redovisningsgrupper). Redovisningsgrupper i den här undersökningen kan avgränsas med hjälp av bakgrundsfrågor i enkäten (kön, ålder, boendeort samt boendetid i kommunen).

Jämförbarhet över tid

Detta är nittonde gången som SCB genomför Medborgarundersökningen. Första omgången var hösten 2005 och därefter har undersökningen genomförts två gånger per år.

Sedan hösten 2010 har samma enkät använts och urvalsmetoden har varit densamma sedan undersökningen startade.

Tabell D. Urval och andel svarande per kommun. Hösten 2014

Kommun	Bruttourval	Övertäckning	Nettourval	Svarande Antal	Svarande Andel (%)
Alingsås kommun	1 200	16	1 184	622	53%
Askersunds kommun	600	15	585	321	55%
Bodens kommun	1 200	15	1 185	581	49%
Borgholms kommun	600	5	595	348	58%
Borlänge kommun	1 200	19	1 181	550	47%
Burlövs kommun	1 200	27	1 173	510	43%
Dals-Eds kommun	600	9	591	314	53%
Ekerö kommun	1 200	13	1 187	627	53%
Enköpings kommun	1 200	15	1 185	630	53%
Eskilstuna kommun	1 800	22	1 778	814	46%
Eslövs kommun	1 200	20	1 180	581	49%
Falkenbergs kommun	1 200	14	1 186	589	50%
Falköpings kommun	1 200	13	1 187	549	46%
Finspångs kommun	1 200	18	1 182	638	54%
Flens kommun	1 200	24	1 176	609	52%
Gislaveds kommun	1 200	11	1 189	584	49%
Gävle kommun	1 200	15	1 185	547	46%
Heby kommun	1 200	12	1 188	542	46%
Helsingborgs stad	1 200	9	1 191	465	39%
Hofors kommun	600	9	591	312	53%
Härjedalens kommun	600	7	593	321	54%
Härnösands kommun	1 200	16	1 184	561	47%
Härryda kommun	1 200	13	1 187	659	56%
Hässleholms kommun	1 200	19	1 181	577	49%
Höganäs kommun	1 200	18	1 182	687	58%
Höörns kommun	1 200	18	1 182	602	51%
Kalmar kommun	1 200	18	1 182	576	49%
Katrineholms kommun	1 200	12	1 188	577	49%
Kristinehamns kommun	1 200	15	1 185	594	50%
Kungsbacka kommun	1 200	16	1 184	604	51%
Köpings kommun	1 200	21	1 179	575	49%
Lilla Edets kommun	1 200	20	1 180	605	51%
Lindesbergs kommun	1 200	24	1 176	593	50%
Ljusdals kommun	1 200	15	1 185	571	48%
Lomma kommun	1 200	14	1 186	701	59%
Ludvika kommun	1 200	22	1 178	557	47%
Luleå kommun	1 200	21	1 179	573	49%
Lysekils kommun	1 200	14	1 186	646	54%
Mariestads kommun	1 200	22	1 178	622	53%
Marks kommun	1 200	14	1 186	598	50%
Nacka kommun	1 500	23	1 477	671	45%
Nora kommun	600	9	591	354	60%
Nykvarns kommun	600	16	584	274	47%
Nyköpings kommun	1 200	14	1 186	570	48%
Orsa kommun	600	12	588	311	53%
Region Gotland	1 200	10	1 190	668	56%
Ronneby kommun	1 200	13	1 187	639	54%
Sala kommun	1 200	17	1 183	593	50%
Salems kommun	1 200	25	1 175	561	48%
Sandvikens kommun	1 200	13	1 187	606	51%
Sigtuna kommun	1 200	20	1 180	484	41%
Skara kommun	1 200	15	1 185	589	50%
Skellefteå kommun	1 200	13	1 187	631	53%
Sollefteå kommun	1 200	13	1 187	590	50%
Sollentuna kommun	1 200	24	1 176	560	48%
Solna stad	1 200	32	1 168	468	40%
Strängnäs kommun	1 200	16	1 184	607	51%
Strömsunds kommun	600	8	592	320	54%
Sundsvalls kommun	1 200	12	1 188	532	45%
Säffle kommun	1 200	8	1 192	561	47%
Tierps kommun	1 200	13	1 187	603	51%
Tomelilla kommun	1 200	21	1 179	598	51%
Trollhättans stad	1 200	18	1 182	530	45%
Tyresö kommun	1 200	11	1 189	568	48%
Täby kommun	1 200	24	1 176	591	50%
Upplands Väsby kommun	1 200	19	1 181	521	44%
Varbergs kommun	1 200	15	1 185	604	51%
Vellinge kommun	1 200	21	1 179	620	53%
Vindelns kommun	600	6	594	347	58%
Västerviks kommun	1 200	15	1 185	612	52%
Västerås stad	1 200	19	1 181	519	44%
Åtvidabergs kommun	600	8	592	327	55%
Östersunds kommun	1 200	17	1 183	581	49%
Samtliga	81 900	1 160	80 740	40 142	50%

Tabell E. Andel svarande (%) efter kön och kommun. Hösten 2014

Kommun	Kön		Total
	Män	Kvinnor	
Alingsås kommun	49%	57%	53%
Askersunds kommun	48%	63%	55%
Bodens kommun	46%	52%	49%
Borgholms kommun	54%	64%	58%
Borlänge kommun	42%	51%	47%
Burlövs kommun	38%	49%	43%
Dals-Eds kommun	49%	58%	53%
Ekerö kommun	50%	55%	53%
Enköpings kommun	49%	58%	53%
Eskilstuna kommun	45%	47%	46%
Eslövs kommun	45%	53%	49%
Falkenbergs kommun	47%	52%	50%
Falköpings kommun	44%	48%	46%
Finspångs kommun	53%	56%	54%
Flens kommun	50%	54%	52%
Gislaveds kommun	46%	52%	49%
Gävle kommun	44%	48%	46%
Heby kommun	43%	48%	46%
Helsingborgs stad	37%	41%	39%
Hofors kommun	49%	57%	53%
Härjedalens kommun	50%	59%	54%
Hämsöands kommun	44%	51%	47%
Härnäs kommun	53%	58%	56%
Hässleholms kommun	48%	50%	49%
Höganäs kommun	54%	62%	58%
Hörs kommun	47%	56%	51%
Kalmar kommun	46%	52%	49%
Katrineholms kommun	47%	50%	49%
Kristinehamns kommun	47%	54%	50%
Kungsbacka kommun	48%	54%	51%
Köpings kommun	46%	52%	49%
Lilla Edets kommun	49%	54%	51%
Lindesbergs kommun	48%	53%	50%
Ljusdals kommun	43%	53%	48%
Lomma kommun	58%	60%	59%
Ludvika kommun	45%	49%	47%
Luleå kommun	43%	55%	49%
Lysekils kommun	55%	54%	54%
Mariestads kommun	51%	54%	53%
Marks kommun	46%	55%	50%
Nacka kommun	44%	47%	45%
Nora kommun	55%	65%	60%
Nykvarns kommun	45%	49%	47%
Nyköpings kommun	46%	50%	48%
Orsa kommun	47%	59%	53%
Region Gotland	55%	58%	56%
Ronneby kommun	50%	58%	54%
Sala kommun	50%	50%	50%
Salems kommun	46%	50%	48%
Sandvikens kommun	47%	55%	51%
Sigtuna kommun	38%	45%	41%
Skara kommun	47%	52%	50%
Skellefteå kommun	50%	56%	53%
Sollefteå kommun	48%	52%	50%
Sollentuna kommun	45%	50%	48%
Solna stad	40%	40%	40%
Strängnäs kommun	49%	53%	51%
Strömsunds kommun	53%	56%	54%
Sundsvalls kommun	42%	47%	45%
Säffle kommun	43%	51%	47%
Tierps kommun	49%	53%	51%
Tomelilla kommun	45%	56%	51%
Trollhättans stad	45%	45%	45%
Tyresö kommun	44%	51%	48%
Täby kommun	49%	51%	50%
Upplands Väsby kommun	40%	48%	44%
Varbergs kommun	51%	51%	51%
Vellinge kommun	49%	56%	53%
Vindelns kommun	53%	65%	58%
Västerviks kommun	49%	54%	52%
Västerås stad	42%	46%	44%
Ätvidabergs kommun	52%	60%	55%
Östersunds kommun	45%	53%	49%
Samtliga	47%	53%	50%

Tabell F. Andel svarande (%) efter ålder och kommun. Hösten 2014

Kommun	Ålder							Total
	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65-74	75-84	
Alingsås kommun	23%	39%	44%	51%	64%	73%	76%	53%
Askersunds kommun	21%	33%	43%	51%	63%	76%	73%	55%
Bodens kommun	23%	31%	36%	45%	61%	67%	71%	49%
Borgholms kommun	33%	39%	42%	54%	60%	76%	77%	58%
Borlänge kommun	25%	24%	33%	52%	62%	69%	65%	47%
Burlövs kommun	25%	26%	36%	45%	54%	65%	66%	43%
Dals-Eds kommun	27%	30%	42%	47%	67%	78%	66%	53%
Ekerö kommun	26%	24%	47%	54%	63%	78%	75%	53%
Enköpings kommun	35%	29%	41%	51%	67%	71%	76%	53%
Eskilstuna kommun	20%	28%	36%	47%	51%	69%	70%	46%
Eslövs kommun	25%	31%	38%	54%	60%	76%	65%	49%
Falkenbergs kommun	28%	32%	38%	48%	63%	70%	60%	50%
Falköpings kommun	18%	31%	37%	46%	55%	71%	64%	46%
Finspångs kommun	30%	25%	43%	52%	66%	78%	68%	54%
Flens kommun	28%	18%	40%	47%	65%	75%	63%	52%
Gislaveds kommun	29%	29%	36%	47%	61%	72%	79%	49%
Gävle kommun	23%	33%	42%	39%	54%	73%	66%	46%
Heby kommun	21%	27%	33%	45%	56%	69%	63%	46%
Helsingborgs stad	14%	26%	34%	38%	51%	65%	60%	39%
Hofors kommun	27%	27%	44%	56%	60%	66%	67%	53%
Härjedalens kommun	28%	29%	45%	48%	64%	78%	63%	54%
Härnösands kommun	20%	19%	45%	39%	63%	70%	66%	47%
Härryda kommun	35%	32%	54%	56%	58%	81%	74%	56%
Hässleholms kommun	18%	32%	34%	52%	62%	72%	63%	49%
Höganäs kommun	35%	35%	44%	55%	65%	79%	67%	58%
Hörs kommun	34%	35%	45%	55%	55%	66%	65%	51%
Kalmar kommun	25%	28%	42%	49%	63%	78%	64%	49%
Katrineholms kommun	21%	27%	36%	45%	63%	77%	72%	49%
Kristinehamns kommun	21%	30%	42%	50%	60%	69%	68%	50%
Kungsbacka kommun	28%	30%	41%	51%	70%	66%	73%	51%
Köpings kommun	23%	29%	38%	47%	58%	73%	67%	49%
Lilla Edets kommun	30%	35%	40%	50%	58%	75%	68%	51%
Lindesbergs kommun	19%	35%	43%	51%	58%	69%	61%	50%
Ljusdals kommun	25%	27%	30%	44%	56%	73%	67%	48%
Lomma kommun	32%	37%	55%	56%	73%	78%	76%	59%
Ludvika kommun	20%	20%	42%	47%	63%	71%	59%	47%
Luleå kommun	23%	36%	43%	45%	69%	75%	64%	49%
Lysekils kommun	29%	26%	47%	44%	68%	75%	62%	54%
Mariestads kommun	28%	32%	40%	51%	67%	69%	71%	53%
Marks kommun	20%	37%	50%	47%	59%	72%	62%	50%
Nacka kommun	20%	25%	37%	42%	62%	69%	74%	45%
Nora kommun	17%	46%	45%	54%	72%	81%	69%	60%
Nykvarns kommun	16%	32%	43%	39%	62%	67%	74%	47%
Nyköpings kommun	23%	27%	40%	51%	57%	75%	61%	48%
Orsa kommun	22%	32%	39%	55%	62%	75%	67%	53%
Region Gotland	32%	32%	44%	52%	70%	72%	76%	56%
Ronneby kommun	31%	36%	38%	49%	68%	78%	68%	54%
Sala kommun	21%	34%	33%	46%	66%	68%	69%	50%
Salems kommun	24%	23%	37%	47%	63%	81%	68%	48%
Sandvikens kommun	21%	27%	42%	48%	65%	75%	65%	51%
Sigtuna kommun	19%	24%	33%	40%	53%	72%	73%	41%
Skara kommun	24%	30%	45%	52%	64%	69%	56%	50%
Skellefteå kommun	28%	26%	45%	51%	66%	77%	71%	53%
Sollefteå kommun	25%	24%	48%	47%	63%	68%	58%	50%
Sollentuna kommun	24%	28%	41%	53%	61%	65%	71%	48%
Solna stad	20%	23%	40%	43%	57%	64%	65%	40%
Strängnäs kommun	21%	26%	42%	49%	64%	73%	71%	51%
Strömsunds kommun	25%	32%	36%	60%	66%	75%	58%	54%
Sundsvalls kommun	21%	24%	35%	44%	60%	66%	65%	45%
Säffle kommun	21%	26%	36%	47%	56%	66%	59%	47%
Tierps kommun	29%	26%	34%	48%	62%	75%	70%	51%
Tomelilla kommun	27%	39%	40%	45%	59%	69%	70%	51%
Trollhättans stad	17%	23%	35%	50%	67%	62%	74%	45%
Tyresö kommun	28%	35%	36%	48%	54%	74%	73%	48%
Täby kommun	30%	32%	38%	54%	54%	75%	73%	50%
Upplands Väsby kommun	25%	22%	31%	48%	63%	76%	57%	44%
Varbergs kommun	22%	35%	42%	54%	60%	73%	62%	51%
Vellinge kommun	20%	37%	36%	52%	59%	74%	73%	53%
Vindelns kommun	21%	37%	48%	53%	67%	81%	78%	58%
Västerviks kommun	24%	33%	39%	50%	60%	73%	62%	52%
Västerås stad	24%	30%	33%	40%	57%	70%	65%	44%
Åtvidabergs kommun	35%	29%	44%	46%	67%	77%	72%	55%
Östersunds kommun	22%	30%	42%	50%	61%	77%	63%	49%
Samtliga	24%	29%	40%	49%	62%	72%	67%	50%

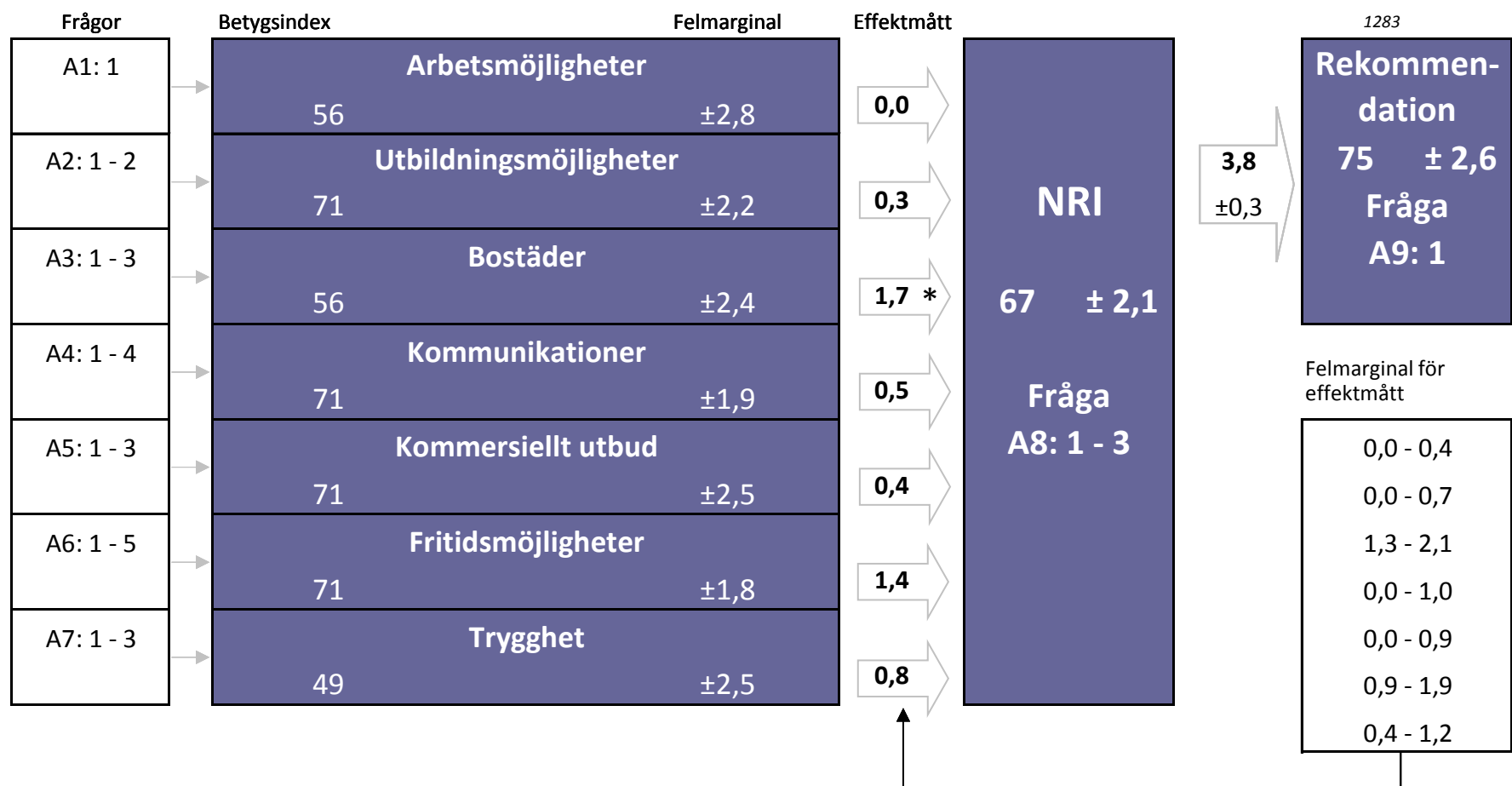
**A. Medborgarna om kommunen som en plats att bo
och leva på**

(Nöjd-Region-Index)

TABELLER OCH DIAGRAM

Diagram 1A: Modellbild

Nöjd-Region-Index (NRI)	
Medborgarna om att bo och leva i kommunen	
Del A	
Helsingborgs stad	
Hösten 2014	
Antal svarande	465
Andel svarande (%)	39
Medelindex	64
Medeleffekt	0,7



Tolkning av effektmått:

* Effektmåttet 1,7 innebär att om betygsindexet för faktorn Bostäder ökar med 5 enheter från 56 till 61 förväntas helhetsbetyget (NRI) öka med 1,7 enheter från 67 till 68,7.

Diagram 2A: Prioriteringsmatris

1283

Nöjd-Region-Index (NRI)

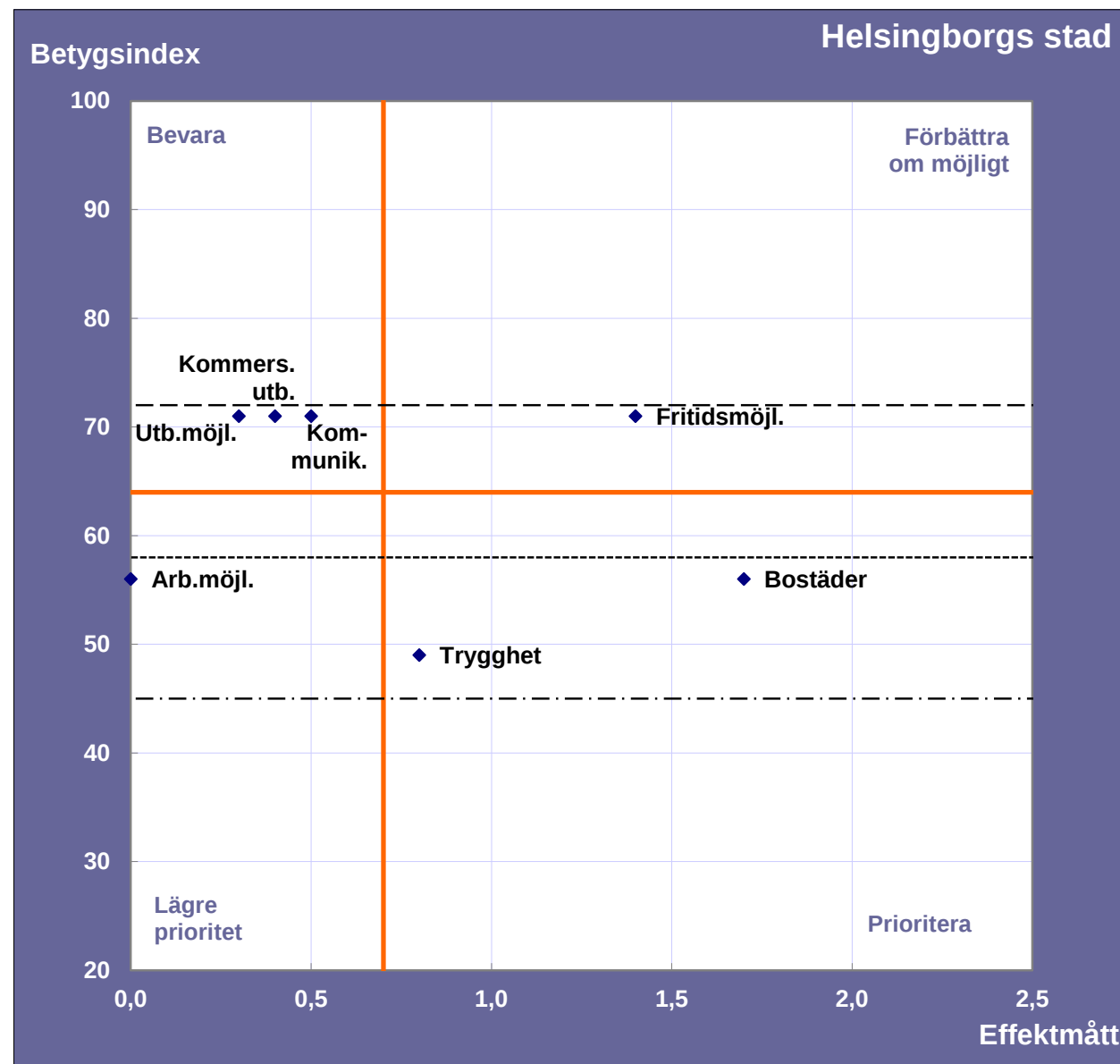
Medborgarna om att bo och leva i kommunen

Del A

Helsingborgs stad
Hösten 2014

NRI	67
Rekommendation	75
Antal svarande	465
Andel svarande (%)	39
Medelindex	64
Medeleffekt	0,7

Faktor	Betygsindex	Effekt-mått
Arbetsmöjligheter	56	0,0
Utbildningsmöjligheter	71	0,3
Bostäder	56	1,7
Kommunikationer	71	0,5
Kommersiellt utbud	71	0,4
Fritidsmöjligheter	71	1,4
Trygghet	49	0,8



— = kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner våren och hösten 2014

- - - - = lägsta kommunmedelindex våren och hösten 2014

— = högsta kommunmedelindex våren och hösten 2014

Tabell 1A: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

1283

I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga faktorer samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Region-Index (NRI)	
Medborgarna om att bo och leva i kommunen	
Del A	
Helsingborgs stad	
Hösten 2014	
Antal svarande	465
Andel svarande (%)	39
Medelindex	64

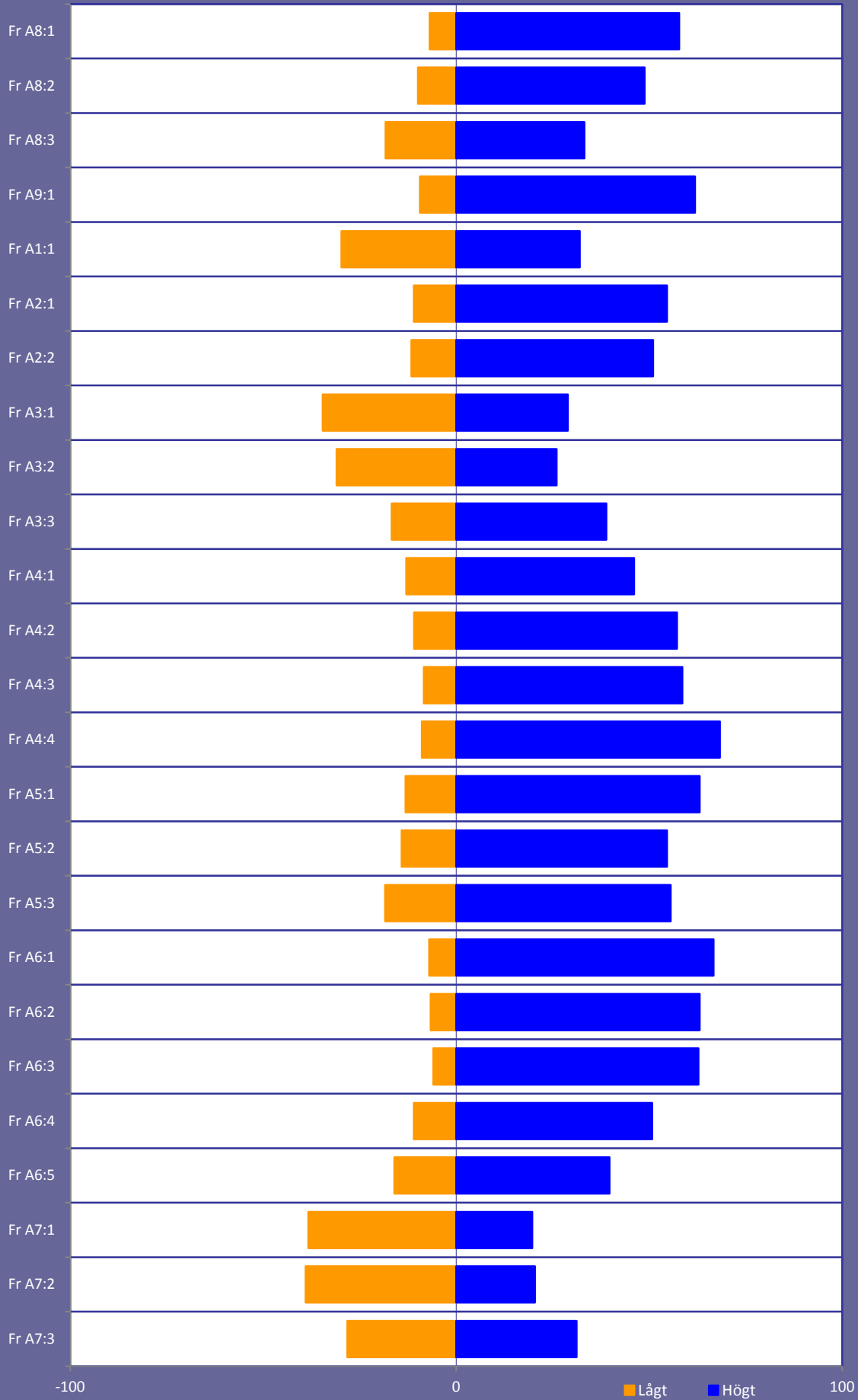
HELSINGBORGS STAD						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2014		
		Hösten 2014	Hösten 2013	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	67	66	61	41	77
A9: 1	REKOMMENDATION	75	75	65	38	85
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	56	53	49	29	77
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	71	71	60	32	87
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	56	56	56	39	69
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	71	72	61	38	75
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	71	70	63	43	76
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	71	71	61	43	72
A7: 1 - 3	TRYGGHET	49	50	61	41	82
	MEDELINDEX	64	63	59		

HELSINGBORGS STAD												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren 2014 och hösten 2014			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2014	Hösten 2013	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NRI, HELHETEN	67	66	61	41	77						
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	7,5	7,4	7,0	5,3	8,3	7	35	58	100	0	0
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	7,1	7,0	6,5	4,8	7,9	10	41	49	100	0	0
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	6,4	6,4	5,9	4,2	7,4	18	49	33	100	0	1
	REKOMMENDATION	75	75	65	38	85						
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	7,7	7,7	6,9	4,5	8,6	9	29	62	100	0	1
	ARBETSMÖJLIGHETER	56	53	49	29	77						
	<i>Hur ser du på...</i>											
Fr A1:1	...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	6,0	5,8	5,4	3,6	8,0	30	38	32	100	20	1
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	71	71	60	32	87						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A2:1	...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	7,4	7,4	6,3	3,1	9,3	11	34	55	100	14	2
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	7,3	7,4	6,5	4,3	8,6	12	38	51	100	19	8
	BOSTÄDER	56	56	56	39	69						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A3:1	...möjligheterna till att hitta bra boende?	5,7	5,7	5,7	3,3	7,2	35	37	29	100	7	2
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	5,7	5,8	5,4	3,4	7,1	31	43	26	100	7	3
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	6,6	6,5	6,8	5,6	8,3	17	45	39	100	6	2

HELSINGBORGS STAD												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren 2014 och hösten 2014			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2014	Hösten 2013	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KOMMUNIKATIONER	71	72	61	38	75						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	7,0	7,2	6,2	3,5	7,9	13	41	46	100	7	2
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)											
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	7,5	7,4	5,6	2,7	8,3	11	32	57	100	6	1
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	7,5	7,4	5,8	3,3	7,9	8	33	59	100	6	2
		7,8	7,8	8,0	4,7	8,8	9	23	68	100	7	3
	KOMMERSIELLT UTBUD	71	70	63	43	76						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	7,7	7,6	7,4	5,3	8,3	13	24	63	100	3	0
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	7,2	7,1	6,3	3,7	8,2	14	31	55	100	3	1
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	7,2	7,3	6,3	3,9	7,7	18	26	56	100	4	1
	FRITIDSMÖJLIGHETER	71	71	61	43	72						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	7,8	7,7	7,8	6,1	8,8	7	26	67	100	4	0
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	7,7	7,6	7,3	5,7	8,3	7	30	63	100	8	1
Fr A6:3	...tillgången till idrottsevenemang?	7,6	7,5	6,3	4,6	8,0	6	31	63	100	17	0
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	7,2	7,1	5,9	4,0	7,6	11	38	51	100	14	0
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	6,8	7,0	4,8	3,0	7,0	16	44	40	100	14	0
	TRYGGHET	49	50	61	41	82						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	5,2	5,2	6,5	4,3	8,6	38	42	20	100	5	0
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	5,1	5,1	6,5	4,3	8,6	39	41	20	100	3	0
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	5,9	6,1	6,3	4,2	8,0	28	41	31	100	3	0

Diagram 3 Modell A Andel som gett högt respektive lågt betyg

HELSINGBORGs STAD



Tabell 1A_Kvinnor: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

1283

I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga faktorer samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Region-Index (NRI)

Medborgarna om att bo och leva i kommunen

Del A

Helsingborgs stad

Hösten 2014

Kvinnor

Antal svarande 249
Andel svarande (%) 41
Medelindex 62

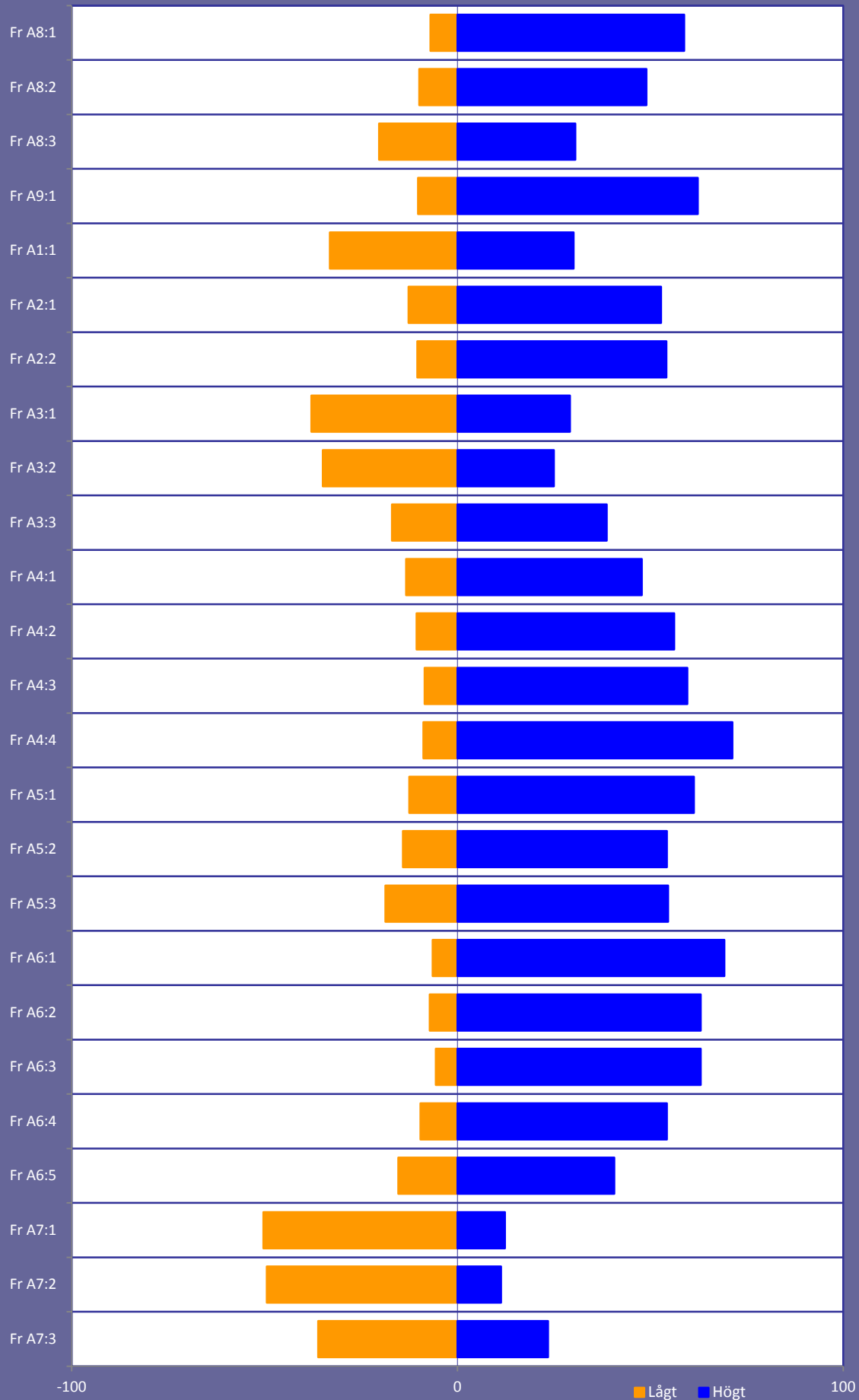
HELSINGBORGS STAD - Kvinnor						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2014 för kvinnor		
		Hösten 2014	Hösten 2013	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	66	68	62	43	78
A9: 1	REKOMMENDATION	75	77	66	42	86
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	54	51	49	30	75
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	71	74	61	32	88
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	55	57	56	39	71
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	72	74	61	38	76
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	70	71	64	42	79
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	72	72	62	44	74
A7: 1 - 3	TRYGGHET	41	48	58	36	81
	MEDELINDEX	62	64	59		

HELSINGBORGS STAD - Kvinnor												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2014 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2014	Hösten 2013	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NRI, HELHETEN	66	68	62	43	78						
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	7,5	7,4	7,1	5,5	8,4	7	34	59	100	0	0
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	7,1	7,0	6,7	5,0	8,0	10	41	49	100	0	0
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	6,3	6,6	6,1	4,4	7,5	20	49	31	100	0	0
	REKOMMENDATION	75	77	66	42	86						
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	7,8	7,9	7,0	4,8	8,7	10	28	62	100	0	1
	ARBETSMÖJLIGHETER	54	51	49	30	75						
	<i>Hur ser du på...</i>											
Fr A1:1	...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	5,9	5,6	5,4	3,7	7,8	33	37	30	100	15	1
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	71	74	61	32	88						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A2:1	...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	7,4	7,6	6,4	3,2	9,3	13	35	53	100	10	1
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	7,4	7,6	6,7	4,6	8,6	10	35	54	100	11	6
	BOSTÄDER	55	57	56	39	71						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A3:1	...möjligheterna till att hitta bra boende?	5,5	5,8	5,7	3,2	7,4	38	33	29	100	5	2
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	5,6	5,7	5,4	3,3	7,1	35	40	25	100	4	2
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	6,6	6,6	6,8	5,8	8,4	17	44	39	100	4	1

HELSINGBORGS STAD - Kvinnor												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2014 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2014	Hösten 2013	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KOMMUNIKATIONER	72	74	61	38	76						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	7,0	7,3	6,2	3,5	8,2	13	39	48	100	5	1
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	7,5	7,6	5,7	2,6	8,3	11	33	56	100	2	1
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	7,6	7,5	5,9	3,4	7,8	9	32	60	100	5	2
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	8,0	8,0	8,1	4,7	8,9	9	20	71	100	9	1
	KOMMERSIELLT UTBUD	70	71	64	42	79						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	7,6	7,7	7,4	5,0	8,5	13	26	61	100	2	0
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	7,2	7,1	6,3	3,7	8,2	14	32	54	100	2	1
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	7,1	7,4	6,5	3,9	8,0	19	27	55	100	3	1
	FRITIDSMÖJLIGHETER	72	72	62	44	74						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	7,8	7,8	7,9	6,1	8,8	6	24	69	100	2	0
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	7,7	7,7	7,4	5,7	8,4	7	30	63	100	7	1
Fr A6:3	...tillgången till idrottsevenemang?	7,6	7,7	6,5	4,5	7,9	6	31	63	100	16	1
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	7,3	7,2	6,1	4,0	7,9	10	36	54	100	10	1
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	6,9	7,0	4,9	3,1	7,2	15	44	41	100	14	0
	TRYGGHET	41	48	58	36	81						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	4,5	4,9	6,2	3,9	8,3	50	37	12	100	5	0
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	4,4	4,9	6,1	4,1	8,4	49	39	11	100	2	0
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	5,4	6,0	6,1	4,0	7,9	36	40	24	100	2	0

Diagram 3 Modell A Andel som gett högt respektive lågt betyg

HELSINGBORGs STAD - Kvinnor



Tabell 1A_Män: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

1283

I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga faktorer samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Region-Index (NRI)	
Medborgarna om att bo och leva i kommunen	
Del A	
Helsingborgs stad	
Hösten 2014	
Män	
Antal svarande	216
Andel svarande (%)	37
Medelindex	65

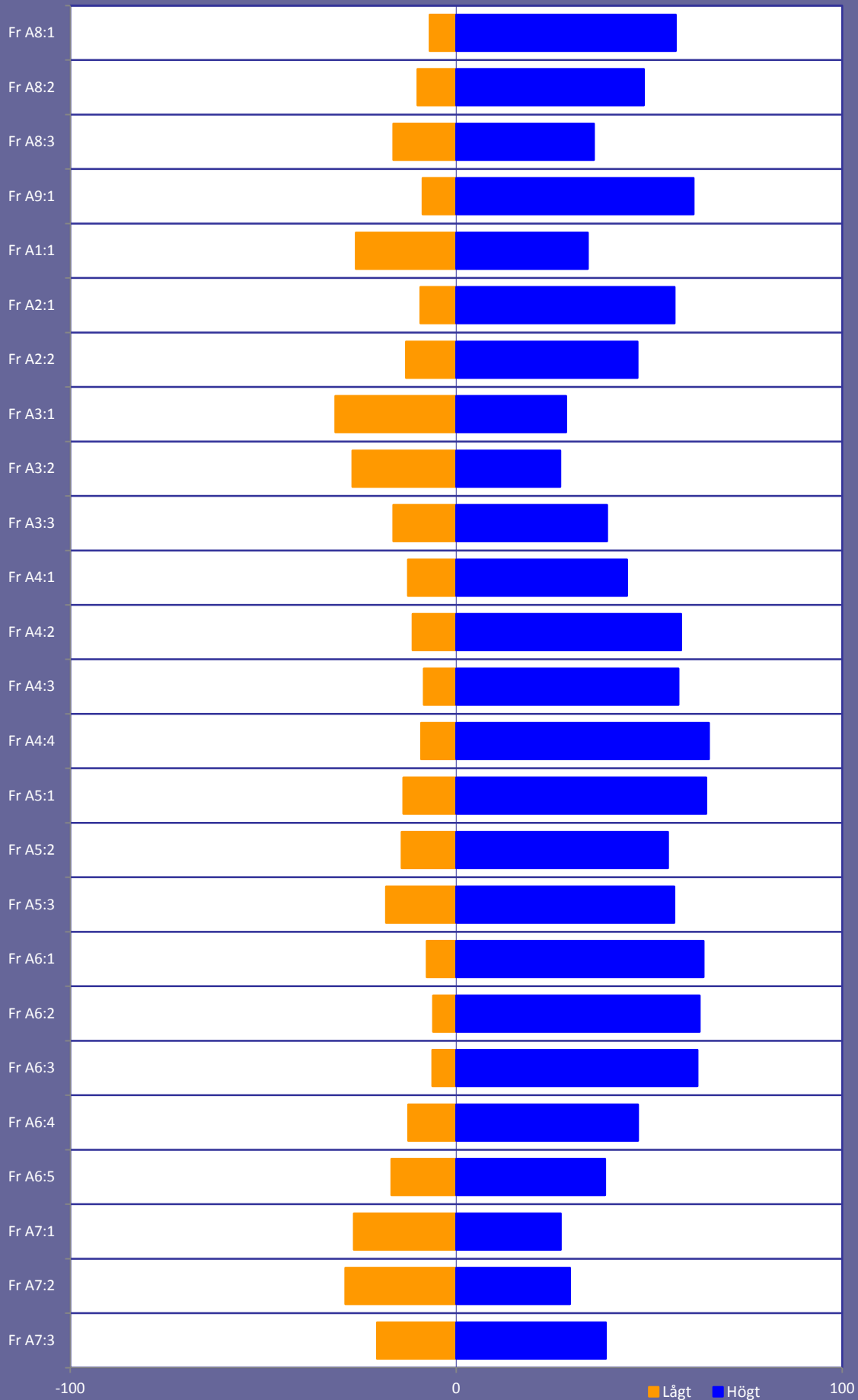
HELSINGBORGS STAD - Män						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga våren och hösten 2014 för män		
		Hösten 2014	Hösten 2013	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	67	64	60	39	76
A9: 1	REKOMMENDATION	76	73	64	35	85
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	58	55	48	28	79
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	71	69	59	32	88
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	57	55	56	40	68
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	70	69	60	37	74
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	72	70	62	41	75
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	70	70	59	43	71
A7: 1 - 3	TRYGGHET	56	52	64	42	84
	MEDELINDEX	65	63	58		

HELSINGBORGS STAD - Män												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga våren och hösten 2014 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2014	Hösten 2013	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NRI, HELHETEN	67	64	60	39	76						
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	7,5	7,3	6,9	5,1	8,2	7	36	57	100	0	0
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	7,1	6,9	6,4	4,6	7,9	10	41	49	100	0	1
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	6,5	6,2	5,8	4,0	7,3	16	48	36	100	0	1
	REKOMMENDATION	76	73	64	35	85						
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	7,7	7,6	6,8	4,2	8,6	9	30	62	100	0	1
	ARBETSMÖJLIGHETER	58	55	48	28	79						
	<i>Hur ser du på...</i>											
Fr A1:1	...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	6,2	6,0	5,3	3,5	8,1	26	40	34	100	24	1
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	71	69	59	32	88						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A2:1	...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	7,5	7,1	6,2	3,1	9,3	9	34	57	100	17	2
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	7,2	7,3	6,4	4,1	8,5	13	40	47	100	26	9
	BOSTÄDER	57	55	56	40	68						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A3:1	...möjligheterna till att hitta bra boende?	5,8	5,7	5,7	3,3	7,2	31	40	29	100	9	2
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	5,9	5,8	5,4	3,5	7,1	27	46	27	100	9	4
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	6,7	6,4	6,7	5,4	8,3	16	45	39	100	8	4

HELSINGBORGS STAD - Män												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga våren och hösten 2014 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2014	Hösten 2013	Betygs-index	Lägst betygs-index	Högst betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KOMMUNIKATIONER	70	69	60	37	74						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	7,0	7,1	6,2	3,3	7,9	13	43	44	100	10	2
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	7,4	7,1	5,6	2,8	8,2	11	30	58	100	10	1
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	7,4	7,2	5,8	3,2	8,1	8	34	58	100	6	3
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	7,6	7,5	8,0	4,6	8,8	9	25	66	100	5	5
	KOMMERSIELLT UTBUD	72	70	62	41	75						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	7,7	7,5	7,4	5,6	8,3	14	22	65	100	3	1
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	7,3	7,1	6,2	3,8	8,3	14	31	55	100	4	1
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	7,2	7,2	6,2	3,9	7,4	18	25	57	100	6	1
	FRITIDSMÖJLIGHETER	70	70	59	43	71						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	7,8	7,7	7,8	6,1	8,9	8	28	64	100	5	0
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	7,8	7,5	7,2	5,7	8,1	6	31	63	100	10	1
Fr A6:3	...tillgången till idrottsevenemang?	7,6	7,3	6,2	4,2	8,1	6	31	63	100	17	0
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	7,1	7,0	5,7	3,7	7,3	12	41	47	100	17	0
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	6,7	7,0	4,7	2,9	6,8	17	45	39	100	15	0
	TRYGGHET	56	52	64	42	84						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	5,9	5,4	6,9	4,6	8,9	27	47	27	100	5	0
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	5,8	5,3	6,8	4,4	8,8	29	42	30	100	4	0
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	6,4	6,2	6,4	4,5	8,2	21	41	39	100	4	0

Diagram 3 Modell A Andel som gett högt respektive lågt betyg

HELSINGBORGs STAD - Män



TABELL 2A.1 Faktorernas betygsindex och NRI efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NRI	67	±3,2	66	±2,7	67	±2,1
Rekommendation	76	±3,8	75	±3,4	75	±2,6
Arbetsmöjligheter	58	±4,3	54	±3,7	56	±2,8
Utbildningsmöjligheter	71	±3,2	71	±3,0	71	±2,2
Bostäder	57	±3,9	55	±3,0	56	±2,4
Kommunikationer	70	±2,9	72	±2,3	71	±1,9
Kommersiellt utbud	72	±4,0	70	±3,1	71	±2,5
Fritidsmöjligheter	70	±3,0	72	±2,2	71	±1,8
Trygghet	56	±4,0	41	±3,1	49	±2,5
ANTAL SVARANDE	216		249		465	

TABELL 2A.2 Faktorernas betygsindex och NRI efter ålder

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NRI	58	±8,6	64	±7,2	68	±5,1	66	±5,3	73	±5,4	68	±5,3	72	±6,6	67	±2,1
Rekommendation	63	±12,3	75	±7,9	75	±6,2	75	±6,5	82	±5,8	78	±5,4	81	±7,4	75	±2,6
Arbetsmöjligheter	57	±12,3	58	±9,7	60	±7,4	60	±6,9	53	±6,3	52	±5,6	46	±5,5	56	±2,8
Utbildningsmöjligheter	67	±9,7	74	±6,9	67	±6,2	73	±5,2	72	±5,4	71	±4,5	73	±7,1	71	±2,2
Bostäder	45	±11,6	54	±8,3	59	±6,0	60	±5,7	58	±5,4	57	±5,3	57	±7,1	56	±2,4
Kommunikationer	71	±5,6	71	±7,1	70	±5,2	69	±4,7	72	±4,8	72	±4,6	76	±5,8	71	±1,9
Kommersiellt utbud	75	±9,7	66	±8,8	70	±6,2	73	±6,0	74	±5,8	70	±5,4	71	±9,4	71	±2,5
Fritidsmöjligheter	63	±6,3	66	±7,5	72	±4,5	74	±4,3	76	±4,6	72	±4,3	75	±6,5	71	±1,8
Trygghet	47	±9,2	50	±9,4	56	±6,3	52	±5,9	47	±5,9	44	±5,9	37	±8,6	49	±2,5
ANTAL SVARANDE	22		50		70		86		90		101		46		465	

TABELL 2A.3 Faktorernas betygsindex och NRI efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	I kommunens centralort	I annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NRI	67	66	63	65	67
Rekommendation	76	75	70	83	75
Arbetsmöjligheter	56	56	62	36	56
Utbildningsmöjligheter	72	69	71	52	71
Bostäder	57	55	57	54	56
Kommunikationer	72	70	69	61	71
Kommersiellt utbud	73	70	54	78	71
Fritidsmöjligheter	72	70	71	72	71
Trygghet	48	51	47	54	49
ANTAL SVARANDE	307	111	38	9	465

TABELL 2A.4 Faktorernas betygsindex och NRI efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i din kommun?					Samtliga
	2 år eller kortare tid	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre tid	Uppgift saknas	
NRI	58	69	64	68	.	67
Rekommendation	68	81	68	77	.	75
Arbetsmöjligheter	57	53	61	56	.	56
Utbildningsmöjligheter	69	65	76	72	.	71
Bostäder	49	54	57	57	.	56
Kommunikationer	72	76	72	70	.	71
Kommersiellt utbud	64	77	69	71	.	71
Fritidsmöjligheter	64	76	70	71	.	71
Trygghet	53	52	52	47	.	49
ANTAL SVARANDE	28	34	41	356	6	465

TABELL 2A.5 Faktorernas betygsindex och NRI efter erfarenhet av kollektivtrafik

	Hur ofta åker du med kollektivtrafiken?						Samtliga
	Minst 4 ggr/vecka	1-3 ggr/vecka	1-4 ggr/månad	Mer sällan än 1 gång/månad	Aldrig	Uppgift saknas	
NRI	61	63	72	67	65	82	67
Rekommendation	67	72	82	77	75	82	75
Arbetsmöjligheter	47	49	64	56	58	72	56
Utbildningsmöjligheter	64	70	79	68	73	76	71
Bostäder	50	53	60	57	56	82	56
Kommunikationer	71	72	75	68	66	87	71
Kommersiellt utbud	64	69	78	70	71	83	71
Fritidsmöjligheter	64	69	75	72	72	86	71
Trygghet	46	47	50	49	47	77	49
ANTAL SVARANDE	79	44	126	140	62	14	465

**B. Medborgarna om kommunens verksamheter
(Nöjd-Medborgar-Index)**

TABELLER OCH DIAGRAM

Diagram 1B: Modellbild

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)

Medborgarna om kommunens verksamheter

Del B

Helsingborgs stad

Hösten 2014

Antal svarande	465
Andel svarande (%)	39
Medelindex	62
Medeleffekt	0,4

Tolkning av effektmått:

* Effektmåttet 1,2 innebär att om betygsindexet för verksamheten Renhållning och sophämtning ökar med 5 enheter från 65 till 70 förväntas helhetsbetyget (NMI) öka med 1,2 enheter från 60 till 61,2.

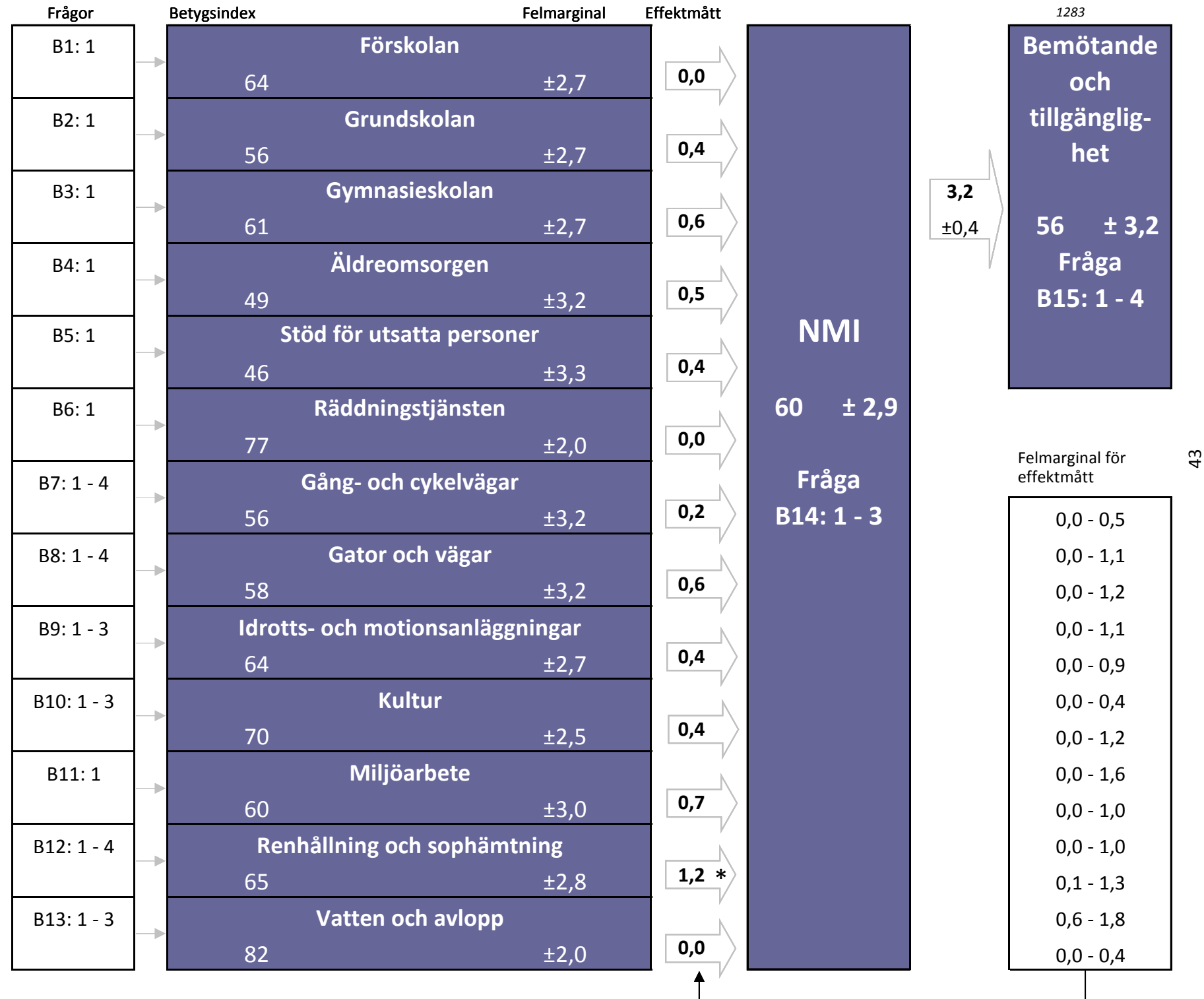


Diagram 2B: Prioriteringsmatris

1903-07-06

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)

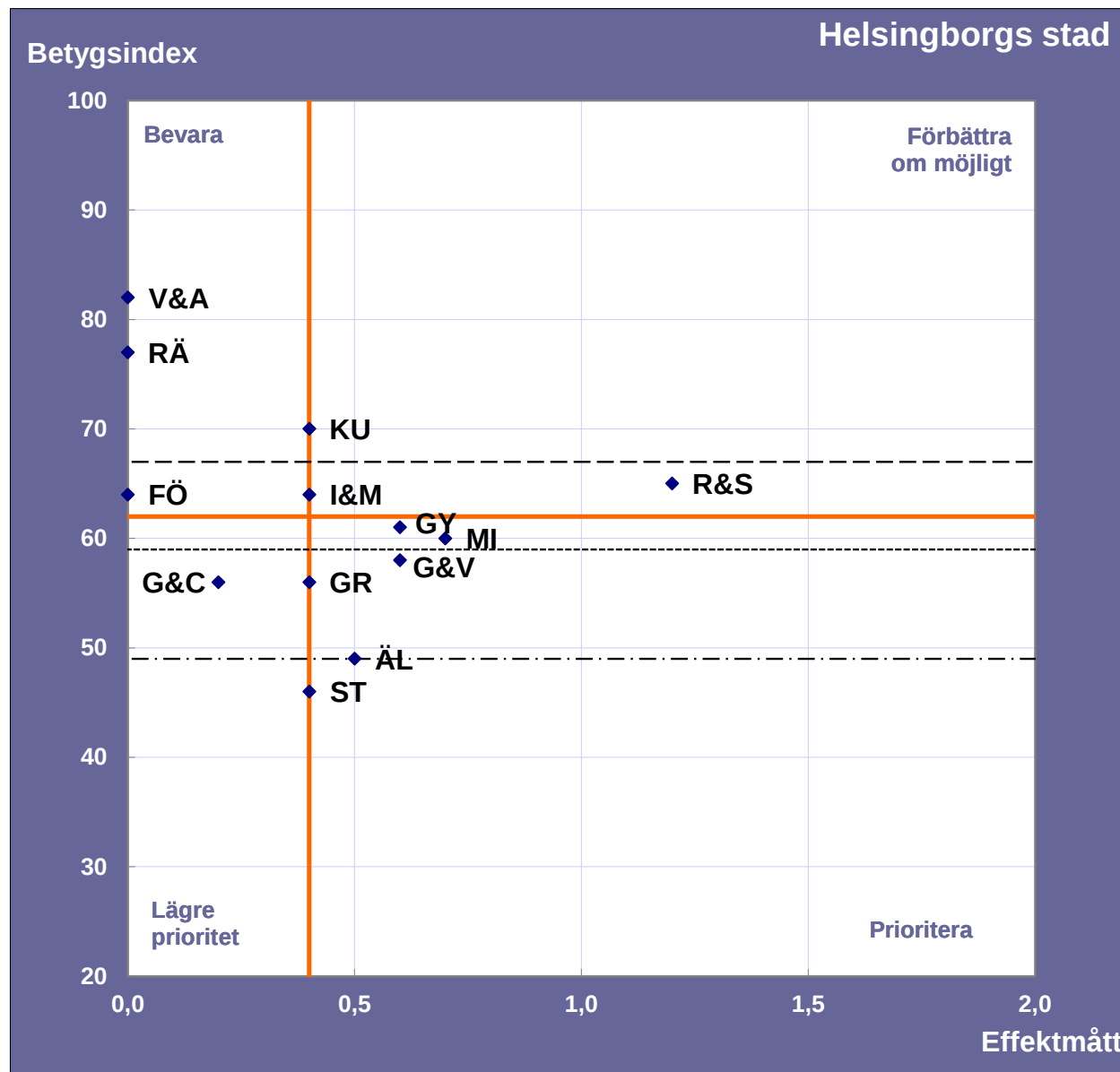
Medborgarna om kommunens verksamheter

Del B

Helsingborgs stad
Hösten 2014

NMI	60
Bemötande och tillgänglighet	56
Antal svarande	465
Andel svarande (%)	39
Medelindex	62
Medeleffekt	0,4

Verksamhet	Betygsindex	Effekt-mått
Förskolan = FÖ	64	0,0
Grundskolan = GR	56	0,4
Gymnasieskolan = GY	61	0,6
Äldreomsorgen = ÄL	49	0,5
Stöd för utsatta personer = ST	46	0,4
Räddningstjänsten = RÄ	77	0,0
Gång- och cykelvägar = G&C	56	0,2
Gator och vägar = G&V	58	0,6
Idrotts- och motionsanläggningar = I&M	64	0,4
Kultur = KU	70	0,4
Miljöarbete = MI	60	0,7
Renhållning och sophämtning = R&S	65	1,2
Vatten och avlopp = V&A	82	0,0



— = kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner våren och hösten 2014

- - - - = lägsta kommunmedelindex våren och hösten 2014

— = högsta kommunmedelindex våren och hösten 2014

Tabell 1B: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

1283

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Helsingborgs stad	
Hösten 2014	
Antal svarande	465
Andel svarande (%)	39
Medelindex	62

HELSINGBORGS STAD						
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2014		
		Hösten 2014	Hösten 2013	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
B14: 1 - 3	NMI, HELHETEN	60	60	55	37	68
B15: 1 - 4	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	56	54	57	44	67
B1: 1	FÖRSKOLAN	64	65	63	47	75
B2: 1	GRUNDSKOLAN	56	57	56	30	74
B3: 1	GYMNASIESKOLAN	61	62	58	40	76
B4: 1	ÄLDREOMSORGEN	49	48	51	36	69
B5: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	46	47	48	38	59
B6: 1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	77	77	74	62	81
B7: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	56	57	54	41	64
B8: 1 - 4	GATOR OCH VÄGAR	58	58	54	42	64
B9: 1 - 3	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	64	65	60	38	71
B10: 1 - 3	KULTUR	70	68	62	45	75
B11: 1	MILJÖARBETE	60	60	55	39	68
B12: 1 - 4	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	65	66	66	54	74
B13: 1 - 3	VATTEN OCH AVLOPP	82	81	78	61	88
	MEDELINDEX	62	62	60		

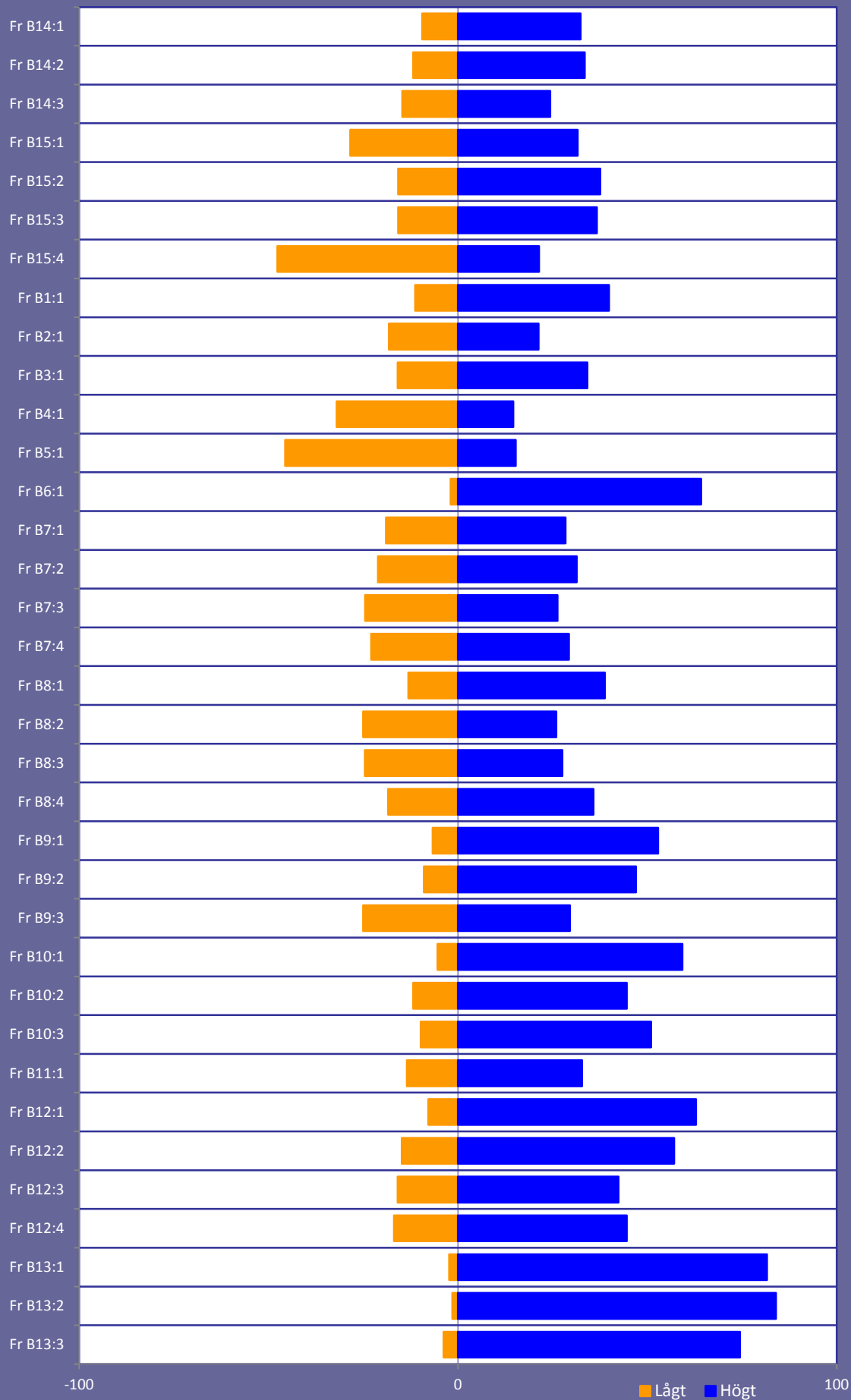
HELSINGBORGS STAD												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2014			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2014	Hösten 2013	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NMI, HELHETEN	60	60	55	37	68						
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	6,6	6,5	6,1	4,7	7,2	9	58	32	100	0	1
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	6,5	6,4	6,0	4,7	7,1	12	55	34	100	0	1
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	6,2	6,1	5,7	4,3	6,9	15	61	24	100	0	2
	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	56	54	57	44	67						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,0	5,8	6,0	4,7	7,0	28	40	32	100	32	0
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,6	6,4	6,6	5,7	7,4	16	47	38	100	34	0
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,5	6,4	6,4	5,5	7,2	16	48	37	100	33	0
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	4,7	4,6	5,1	3,5	6,8	48	31	21	100	60	1
	FÖRSKOLAN	64	65	63	47	75						
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	6,9	6,9	6,7	5,3	7,8	11	49	40	100	46	1
	GRUNDSKOLAN	56	57	56	30	74						
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	6,1	5,9	6,0	3,6	7,7	18	61	21	100	45	1
	GYMNASIESKOLAN	61	62	58	40	76						
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	6,5	6,5	6,2	4,3	7,9	16	50	34	100	44	1

HELSINGBORGS STAD												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2014			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2014	Hösten 2013	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	ÄLDREMSORGEN	49	48	51	36	69						
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,4	5,1	5,6	4,4	7,2	32	53	15	100	36	1
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	46	47	48	38	59						
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	4,9	4,9	5,3	4,4	6,4	46	39	15	100	48	2
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	77	77	74	62	81						
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	8,0	7,9	7,7	6,6	8,3	2	34	64	100	26	1
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	56	57	54	41	64						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,2	6,3	5,9	4,5	6,8	19	53	28	100	10	1
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,2	6,4	5,8	4,0	6,8	21	48	31	100	10	1
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,9	5,9	5,6	4,5	6,7	25	49	26	100	15	1
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	6,0	6,0	6,0	5,0	7,0	23	48	29	100	10	1
	GATOR OCH VÄGAR	58	58	54	42	64						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,8	6,8	6,3	5,0	7,3	13	48	39	100	5	1
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	5,9	5,5	5,5	3,9	6,6	25	49	26	100	5	1
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	6,0	5,8	5,6	4,6	6,5	25	48	28	100	7	1
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	6,4	6,3	6,1	5,1	7,1	18	46	36	100	5	1
	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	64	65	60	38	71						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B9:1	...öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,3	7,4	6,7	4,7	7,9	7	40	53	100	47	1
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,0	7,1	6,2	4,2	7,6	9	44	47	100	47	2
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	6,1	6,1	6,2	3,1	7,3	25	46	30	100	53	3

HELSINGBORGS STAD												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2014			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2014	Hösten 2013	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KULTUR	70	68	62	45	75						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	7,7	7,3	7,6	6,5	8,6	5	35	59	100	23	1
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	7,0	6,7	6,5	4,9	7,7	12	44	45	100	36	1
Fr B10:3	...teaterföreställningar och konserter?	7,3	7,1	5,8	3,2	7,8	10	39	51	100	26	1
	MILJÖARBETE	60	60	55	39	68						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt?	6,5	6,3	6,0	4,6	7,1	14	54	33	100	20	1
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	65	66	66	54	74						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	7,6	7,8	7,6	6,4	8,2	8	29	63	100	5	0
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,3	7,4	7,3	5,4	8,5	15	28	57	100	8	0
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	6,7	6,2	6,5	5,3	7,5	16	42	42	100	28	1
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	6,7	6,3	6,8	5,3	7,9	17	39	45	100	9	1
	VATTEN OCH AVLOPP	82	81	78	61	88						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	8,6	8,5	8,3	5,5	9,2	2	16	82	100	3	0
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,6	8,6	8,2	6,5	9,0	2	15	84	100	15	0
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	8,2	8,0	7,7	6,3	8,5	4	22	75	100	22	0

Diagram 3 Modell B Andel som gett högt respektive lågt betyg

HELSINGBORG'S STAD



Tabell 1B_Kvinnor: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

1283

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Helsingborgs stad	
Hösten 2014	
Kvinnor	
Antal svarande	249
Andel svarande (%)	41
Medelindex	60

HELSINGBORGS STAD - Kvinnor						
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner våren och hösten 2014 för kvinnor		
		Hösten 2014	Hösten 2013	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
B14: 1 - 3	NMI, HELHETEN	57	61	56	38	68
B15: 1 - 4	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	52	55	58	47	68
B1: 1	FÖRSKOLAN	65	67	64	44	75
B2: 1	GRUNDSKOLAN	57	56	57	30	73
B3: 1	GYMNASIESKOLAN	61	64	60	42	79
B4: 1	ÄLDREOMSORGEN	46	46	52	35	70
B5: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	41	46	48	34	59
B6: 1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	75	77	74	64	82
B7: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	52	56	54	40	64
B8: 1 - 4	GATOR OCH VÄGAR	55	58	54	43	66
B9: 1 - 3	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	64	66	61	41	73
B10: 1 - 3	KULTUR	70	70	65	46	80
B11: 1	MILJÖARBETE	57	61	56	38	68
B12: 1 - 4	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	61	67	67	53	75
B13: 1 - 3	VATTEN OCH AVLOPP	80	82	78	59	89
	MEDELINDEX	60	63	61		

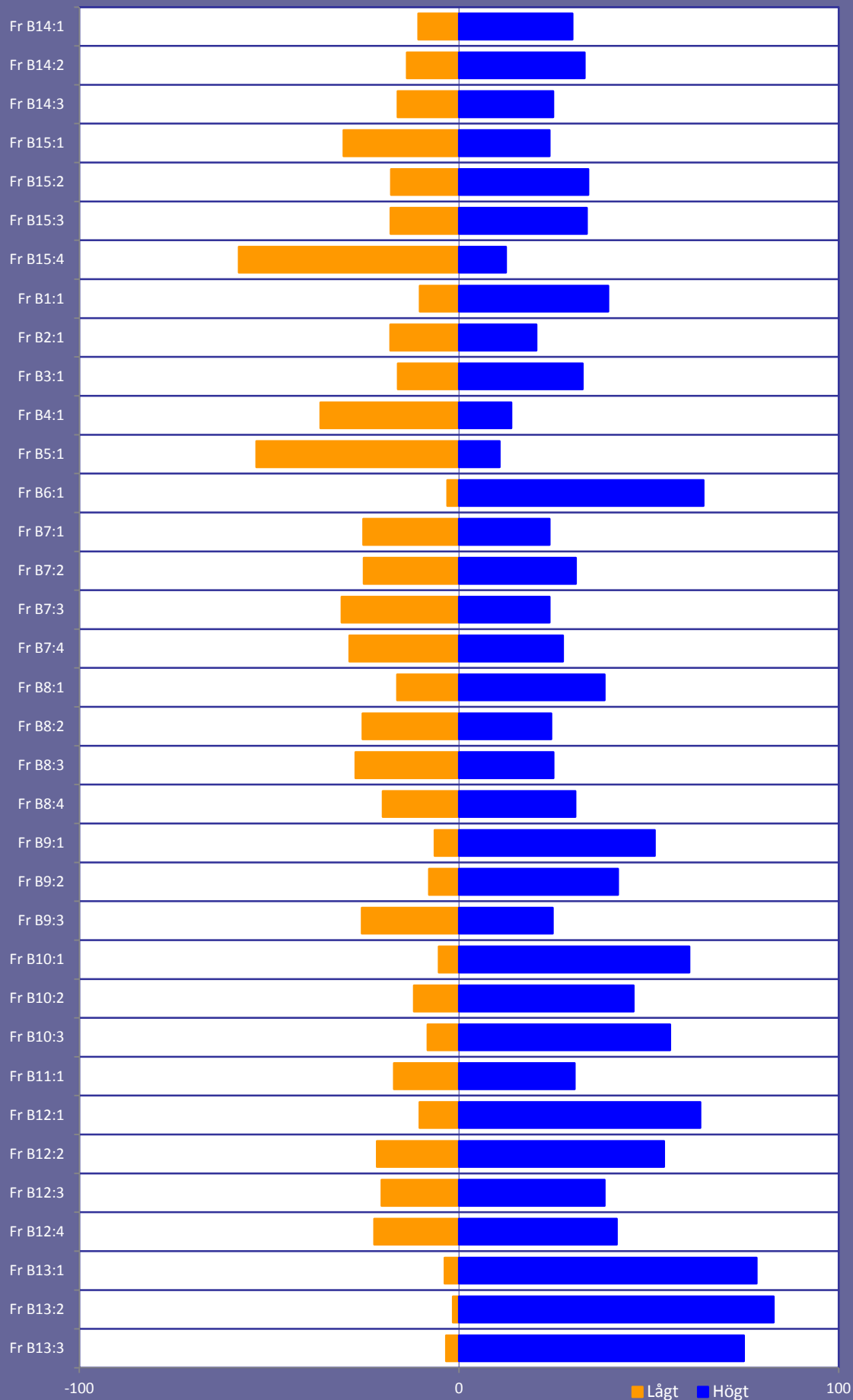
HELSINGBORGS STAD - Kvinnor												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner våren och hösten 2014 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2014	Hösten 2013	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NMI, HELHETEN	57	61	56	38	68						
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	6,5	6,6	6,2	4,9	7,2	11	59	30	100	0	1
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	6,5	6,4	6,0	4,8	7,1	14	53	33	100	0	2
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	6,1	6,2	5,8	4,5	7,1	16	59	25	100	0	1
	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	52	55	58	47	68						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	5,6	5,8	6,1	5,0	7,0	30	46	24	100	33	0
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,3	6,5	6,7	5,7	7,4	18	48	34	100	32	0
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,2	6,4	6,5	5,4	7,3	18	48	34	100	33	0
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	4,0	4,5	5,2	3,8	6,6	58	30	12	100	63	1
	FÖRSKOLAN	65	67	64	44	75						
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	6,9	7,0	6,8	5,1	7,8	10	50	39	100	41	1
	GRUNDSKOLAN	57	56	57	30	73						
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	6,1	5,9	6,1	3,5	7,6	18	62	20	100	44	1
	GYMNASIESKOLAN	61	64	60	42	79						
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	6,4	6,6	6,4	4,5	8,1	16	51	33	100	45	2

HELSINGBORGS STAD - Kvinnor													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner våren och hösten 2014 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2014	Hösten 2013	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	ÄLDREOMSORGEN	46	46	52	35	70							
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,2	4,9	5,6	4,2	7,2	37	50	14	100	33	1	
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	41	46	48	34	59							
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	4,5	4,7	5,3	4,3	6,4	53	36	11	100	46	2	
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	75	77	74	64	82							
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	8,0	8,0	7,7	6,3	8,4	3	33	64	100	29	0	
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	52	56	54	40	64							
	Vad tror eller tycker du om ...												
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,8	6,2	5,8	4,5	6,9	25	51	24	100	11	1	
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,0	6,2	5,9	4,0	6,9	25	44	31	100	13	1	
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,6	5,6	5,5	4,3	6,7	31	45	24	100	13	1	
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	5,7	6,0	6,0	4,9	7,0	29	44	27	100	12	0	
	GATOR OCH VÄGAR	55	58	54	43	66							
	Vad tror eller tycker du om ...												
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,6	6,7	6,3	5,0	7,4	16	45	38	100	3	2	
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	5,8	5,6	5,6	4,0	6,7	25	50	24	100	5	2	
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	5,8	5,7	5,6	4,5	6,6	27	48	25	100	6	2	
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	6,2	6,2	6,1	5,0	7,1	20	49	31	100	5	1	
	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	64	66	61	41	73							
	Vad tror eller tycker du om ...												
Fr B9:1	...öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,4	7,4	6,8	4,8	7,9	6	42	52	100	54	2	
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,0	7,3	6,3	4,3	7,8	8	50	42	100	59	2	
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	5,8	6,0	6,2	3,3	7,3	26	50	25	100	61	1	

HELSINGBORGS STAD - Kvinnor													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Samtliga kommuner våren och hösten 2014 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2014	Hösten 2013	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	KULTUR	70	70	65	46	80							
	Vad tror eller tycker du om ...												
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	7,8	7,6	7,8	6,6	8,7	5	34	61	100	19	1	
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	7,0	6,8	6,7	4,9	7,8	12	42	46	100	33	2	
Fr B10:3	...teaterföreställningar och konserter?	7,5	7,3	6,0	3,3	8,1	8	36	56	100	26	1	
	MILJÖARBETE	57	61	56	38	68							
	Vad tror eller tycker du om ...												
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt?	6,3	6,3	6,0	4,4	7,1	17	52	31	100	18	1	
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	61	67	67	53	75							
	Vad tror eller tycker du om ...												
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	7,5	7,9	7,7	6,2	8,3	10	26	64	100	6	0	
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun?												
	(Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,0	7,6	7,3	5,3	8,5	22	24	54	100	9	0	
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	6,4	6,3	6,6	5,2	7,7	20	41	38	100	30	1	
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?												
		6,5	6,3	6,9	5,1	8,0	22	36	42	100	9	1	
	VATTEN OCH AVLOPP	80	82	78	59	89							
	Vad tror eller tycker du om ...												
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	8,5	8,6	8,3	5,5	9,3	4	18	78	100	3	0	
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,6	8,6	8,3	6,8	9,1	2	16	83	100	20	0	
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	8,2	8,0	7,8	6,6	8,6	3	22	75	100	30	0	

Diagram 3 Modell B Andel som gett högt respektive lågt betyg

HELSINGBORGs STAD - Kvinnor



Tabell 1B_Män: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

1283

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Helsingborgs stad	
Hösten 2014	
Män	
Antal svarande	216
Andel svarande (%)	37
Medelindex	64

HELSINGBORGS STAD - Män						
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2014 för män		
		Hösten 2014	Hösten 2013	Betygs-index	Lägst betygs-index	Högst betygs-index
B14: 1 - 3	NMI, HELHETEN	62	60	54	37	67
B15: 1 - 4	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	60	53	56	42	69
B1: 1	FÖRSKOLAN	63	64	62	48	76
B2: 1	GRUNDSKOLAN	56	57	55	30	75
B3: 1	GYMNASIESKOLAN	62	61	57	34	75
B4: 1	ÄLDREOMSORGEN	51	51	51	37	69
B5: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	51	47	48	32	59
B6: 1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	78	78	73	59	81
B7: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	61	59	54	41	65
B8: 1 - 4	GATOR OCH VÄGAR	62	58	54	40	66
B9: 1 - 3	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	64	65	59	36	71
B10: 1 - 3	KULTUR	70	66	60	42	72
B11: 1	MILJÖARBETE	62	59	55	40	70
B12: 1 - 4	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	70	64	65	52	76
B13: 1 - 3	VATTEN OCH AVLOPP	83	80	77	57	86
	MEDELINDEX	64	62	59		

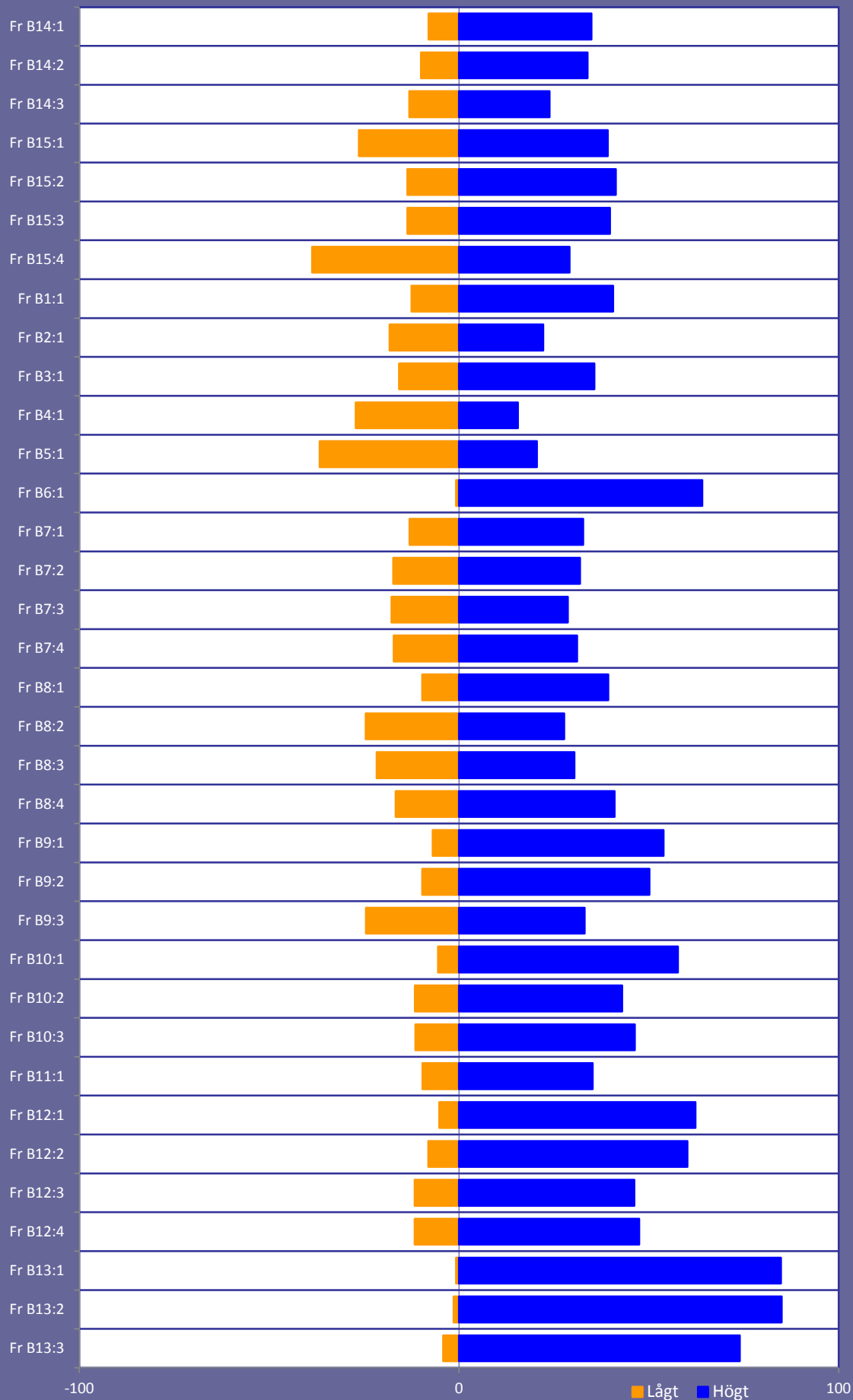
HELSINGBORGS STAD - Män												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2014 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2014	Hösten 2013	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NMI, HELHETEN	62	60	54	37	67						
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	6,7	6,4	6,0	4,4	7,3	8	57	35	100	0	1
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	6,6	6,3	5,9	4,5	7,2	10	56	34	100	0	0
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	6,2	6,1	5,6	4,1	6,8	13	63	24	100	0	2
	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	60	53	56	42	69						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,4	5,8	6,0	4,4	7,1	26	34	39	100	32	0
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,8	6,3	6,5	5,5	7,5	14	45	41	100	36	0
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,8	6,3	6,3	5,3	7,2	14	47	40	100	32	1
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	5,3	4,6	5,1	3,3	7,2	39	32	29	100	57	1
	FÖRSKOLAN	63	64	62	48	76						
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	6,8	6,9	6,6	5,5	7,9	13	47	41	100	51	0
	GRUNDSKOLAN	56	57	55	30	75						
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	6,1	5,9	5,9	3,8	7,8	18	59	22	100	45	0
	GYMNASIESKOLAN	62	61	57	34	75						
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	6,6	6,4	6,1	4,1	7,7	16	49	36	100	42	1

HELSINGBORGS STAD - Män													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2014 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2014	Hösten 2013	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	ÄLDREOMSORGEN	51	51	51	37	69							
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,6	5,3	5,5	4,4	7,2	27	57	16	100	39	0	
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	51	47	48	32	59							
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	5,3	5,2	5,3	4,2	6,6	37	43	21	100	51	2	
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	78	78	73	59	81							
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	8,0	7,9	7,6	6,6	8,3	1	35	64	100	22	1	
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	61	59	54	41	65							
	Vad tror eller tycker du om ...												
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,5	6,4	6,0	4,5	7,1	13	54	33	100	8	1	
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,4	6,5	5,8	4,0	6,8	17	51	32	100	8	1	
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,2	6,1	5,6	4,4	6,8	18	53	29	100	16	1	
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	6,3	6,0	6,0	4,9	7,0	17	52	31	100	8	1	
	GATOR OCH VÄGAR	62	58	54	40	66							
	Vad tror eller tycker du om ...												
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,9	6,8	6,3	5,0	7,3	10	51	39	100	7	1	
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	6,0	5,4	5,4	3,7	6,7	25	48	28	100	5	1	
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	6,2	5,8	5,6	4,4	6,6	22	48	30	100	9	1	
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	6,6	6,4	6,1	5,0	7,0	17	42	41	100	5	1	
	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	64	65	59	36	71							
	Vad tror eller tycker du om ...												
Fr B9:1	...öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,2	7,3	6,6	4,5	7,9	7	39	54	100	41	1	
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,0	6,9	6,1	4,1	7,5	10	40	50	100	35	3	
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	6,2	6,1	6,2	2,9	7,4	25	42	33	100	44	4	

HELSINGBORGS STAD - Män													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2014 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2014	Hösten 2013	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	KULTUR	70	66	60	42	72							
	Vad tror eller tycker du om ...												
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	7,6	7,0	7,4	6,3	8,5	6	37	58	100	28	1	
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	6,9	6,6	6,2	4,3	7,5	12	45	43	100	39	1	
Fr B10:3	...teaterföreställningar och konserter?	7,1	7,0	5,6	3,1	7,4	12	42	46	100	26	2	
	MILJÖARBETE	62	59	55	40	70							
	Vad tror eller tycker du om ...												
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt?	6,7	6,2	5,9	4,8	7,1	10	55	35	100	22	1	
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	70	64	65	52	76							
	Vad tror eller tycker du om ...												
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	7,7	7,6	7,5	6,3	8,1	5	33	62	100	3	0	
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,6	7,2	7,3	5,2	8,5	8	32	60	100	7	1	
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	7,0	6,1	6,4	5,2	7,4	12	42	46	100	26	0	
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	6,9	6,4	6,7	5,3	7,8	12	41	48	100	8	0	
	VATTEN OCH AVLOPP	83	80	77	57	86							
	Vad tror eller tycker du om ...												
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	8,6	8,4	8,2	5,6	9,2	1	14	85	100	4	0	
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,7	8,5	8,2	6,1	9,0	1	14	85	100	9	0	
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	8,2	7,9	7,7	6,0	8,5	4	22	74	100	14	0	

Diagram 3 Modell B Andel som gett högt respektive lågt betyg

HELSINGBORGs STAD - Män



TABELL 2B.1 Faktorernas betygsindex och NRI efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NMI	62	±4,7	57	±3,5	60	±2,9
Bemötande och tillgänglighet	60	±5,5	52	±3,5	56	±3,2
Förskolan	63	±4,3	65	±3,2	64	±2,7
Grundskolan	56	±4,5	57	±2,9	56	±2,7
Gymnasieskolan	62	±4,5	61	±3,0	61	±2,7
Äldreomsorgen	51	±5,1	46	±3,7	49	±3,2
Stöd för utsatta personer	51	±5,5	41	±3,5	46	±3,3
Räddningstjänsten	78	±2,8	75	±2,9	77	±2,0
Gång- och cykelvägar	61	±5,3	52	±3,8	56	±3,2
Gator och vägar	62	±5,2	55	±3,7	58	±3,2
Idrotts- och motionsanläggningar	64	±4,8	64	±2,5	64	±2,7
Kultur	70	±4,0	70	±3,1	70	±2,5
Miljöarbete	62	±4,1	57	±4,4	60	±3,0
Renhållning och sophämtning	70	±4,2	61	±3,8	65	±2,8
Vatten och avlopp	83	±2,8	80	±2,9	82	±2,0
ANTAL SVARANDE	216		249		465	

TABELL 2B.2 Faktorernas betygsindex och NRI efter ålder

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NMI	58	±8,3	59	±12,1	61	±6,9	58	±6,2	60	±7,3	62	±6,1	64	±9,2	60	±2,9
Bemötande och tillgänglighet	55	±10,5	57	±14,1	56	±6,8	53	±6,2	53	±7,2	58	±6,2	65	±8,8	56	±3,2
Förskolan	56	±7,4	65	±11,5	66	±6,3	64	±5,5	60	±6,0	64	±6,0	72	±9,2	64	±2,7
Grundskolan	56	±6,7	51	±11,3	61	±7,4	60	±5,5	48	±6,0	58	±6,0	63	±8,5	56	±2,7
Gymnasieskolan	63	±8,0	56	±11,7	60	±4,8	65	±6,0	59	±7,0	62	±5,8	69	±8,5	61	±2,7
Äldreomsorgen	53	±6,5	48	±13,3	52	±7,2	47	±5,9	44	±6,9	44	±8,0	57	±13,2	49	±3,2
Stöd för utsatta personer	55	±5,9	42	±14,7	42	±7,4	49	±5,8	44	±7,6	46	±7,2	47	±11,0	46	±3,3
Räddningstjänsten	72	±8,9	75	±6,7	73	±4,7	78	±4,6	84	±4,3	75	±6,1	80	±8,1	77	±2,0
Gång- och cykelvägar	61	±9,1	58	±13,1	56	±8,7	54	±6,6	54	±7,4	54	±7,4	57	±7,1	56	±3,2
Gator och vägar	64	±10,1	59	±13,4	64	±7,4	54	±6,6	56	±7,1	54	±6,2	56	±8,7	58	±3,2
Idrotts- och motionsanläggningar	65	±7,1	65	±12,1	62	±7,2	64	±4,9	66	±5,8	63	±5,7	66	±5,7	64	±2,7
Kultur	67	±10,5	76	±8,9	68	±6,7	66	±5,7	71	±5,4	72	±5,6	73	±7,4	70	±2,5
Miljöarbete	57	±11,6	64	±10,4	57	±8,6	58	±6,2	63	±7,0	59	±7,0	60	±8,3	60	±3,0
Renhållning och sophämtning	62	±10,4	63	±10,5	69	±7,4	64	±5,9	65	±6,7	68	±6,2	70	±9,4	65	±2,8
Vatten och avlopp	91	±4,9	80	±6,5	81	±6,7	78	±4,8	83	±5,4	80	±5,6	83	±7,6	82	±2,0
ANTAL SVARANDE	22		50		70		86		90		101		46		465	

TABELL 2B.3 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av förskolan

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av förskolan genom ...					Samtliga
	... eget/egna barn eller barnbarn?	... vänner/ bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom förskolan?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av förskolan under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	60	60	59	61	88	60
Bemötande och tillgänglighet	56	59	56	54	87	56
Förskolan	70	60	68	63	83	64
Grundskolan	56	53	62	58	86	56
Gymnasieskolan	58	62	68	63	84	61
Äldreomsorgen	50	48	49	49	78	49
Stöd för utsatta personer	45	47	41	47	65	46
Räddningstjänsten	77	75	75	78	85	77
Gång- och cykelvägar	58	59	57	55	87	56
Gator och vägar	59	60	56	57	91	58
Idrotts- och motionsanläggningar	63	66	70	64	86	64
Kultur	73	72	75	69	87	70
Miljöarbete	63	61	66	58	86	60
Renhållning och sophämtning	66	65	65	65	97	65
Vatten och avlopp	81	81	82	82	100	82
ANTAL SVARANDE	116	77	15	269	17	465

TABELL 2B.4 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av grundskolan

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av grundskolan genom ...					Samtliga
	... eget/egna barn eller barnbarn?	... vänner/ bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom grundskolan?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av grundskolan under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	61	60	60	60	.	60
Bemötande och tillgänglighet	56	58	60	54	.	56
Förskolan	65	61	65	65	.	64
Grundskolan	58	55	58	57	.	56
Gymnasieskolan	61	62	62	62	.	61
Äldreomsorgen	49	49	49	48	.	49
Stöd för utsatta personer	48	46	45	45	.	46
Räddningstjänsten	77	76	74	77	.	77
Gång- och cykelvägar	58	57	54	55	.	56
Gator och vägar	59	59	53	59	.	58
Idrotts- och motionsanläggningar	63	65	67	65	.	64
Kultur	73	71	78	68	.	70
Miljöarbete	64	60	65	58	.	60
Renhållning och sophämtning	69	64	71	64	.	65
Vatten och avlopp	83	81	81	81	.	82
ANTAL SVARANDE	129	85	21	255	5	465

TABELL 2B.5 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av gymnasieskolan

	Har du under de senaste <u>två åren</u> fått erfarenhet av gymnasieskolan genom ...						Samtliga
	... att du själv går/gått i gymnasieskolan?	... eget/egna barn eller barnbarn?	... vänner/bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom gymnasieskolan?	nej, jag har ingen sådan erfarenhet av gymnasieskolan under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	58	61	61	42	60	90	60
Bemötande och tillgänglighet	57	55	59	48	53	88	56
Förskolan	61	59	65	55	65	88	64
Grundskolan	57	54	58	52	57	77	56
Gymnasieskolan	65	64	61	54	60	82	61
Äldreomsorgen	54	49	48	39	48	88	49
Stöd för utsatta personer	58	50	45	34	42	70	46
Räddningstjänsten	78	80	75	72	77	86	77
Gång- och cykelvägar	68	56	57	42	54	82	56
Gator och vägar	71	57	58	43	57	88	58
Idrotts- och motionsanläggningar	67	65	68	56	62	94	64
Kultur	66	72	74	66	69	82	70
Miljöarbete	58	58	61	42	60	77	60
Renhållning och sophämtning	59	66	67	50	66	94	65
Vatten och avlopp	87	80	84	78	80	100	82
ANTAL SVARANDE	18	73	81	8	291	11	465

TABELL 2B.6 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av äldreomsorgen

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av äldreomsorgen genom ...						Samtliga
	... att du själv får/fått hjälp från äldreomsorgen?	... nära anhörig?	... vänner/bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom äldreomsorgen?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av äldreomsorgen under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	79	55	60	59	61	.	60
Bemötande och tillgänglighet	65	53	57	54	57	.	56
Förskolan	83	62	64	62	64	.	64
Grundskolan	70	50	58	53	59	.	56
Gymnasieskolan	80	55	60	56	65	.	61
Äldreomsorgen	81	38	50	42	52	.	49
Stöd för utsatta personer	59	41	46	45	47	.	46
Räddningstjänsten	98	78	79	72	77	.	77
Gång- och cykelvägar	80	52	57	59	58	.	56
Gator och vägar	74	52	58	55	61	.	58
Idrotts- och motionsanläggningar	81	64	67	63	63	.	64
Kultur	85	69	73	72	69	.	70
Miljöarbete	73	61	61	60	59	.	60
Renhållning och sophämtning	78	64	66	67	66	.	65
Vatten och avlopp	91	80	81	87	82	.	82
ANTAL SVARANDE	11	100	105	30	245	5	465

TABELL 2B.7 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av socialtjänsten

	Har du under de senaste <u>två</u> åren fått erfarenhet av socialtjänsten genom ...						Samtliga
	... att du själv får/fått hjälp från socialtjänsten?	... nära anhörig?	... vänner/bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom socialtjänsten?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av socialtjänsten under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	69	53	62	58	61	48	60
Bemötande och tillgänglighet	77	52	60	61	55	48	56
Förskolan	51	58	63	62	66	50	64
Grundskolan	54	47	60	55	59	37	56
Gymnasieskolan	72	57	62	54	63	36	61
Äldreomsorgen	74	40	49	49	50	32	49
Stöd för utsatta personer	74	38	51	58	44	41	46
Räddningstjänsten	73	79	77	69	77	79	77
Gång- och cykelvägar	74	55	59	61	56	38	56
Gator och vägar	74	57	58	58	59	39	58
Idrotts- och motionsanläggningar	78	64	65	63	66	40	64
Kultur	79	69	73	74	70	57	70
Miljöarbete	68	59	61	60	60	62	60
Renhållning och sophämtning	79	64	64	66	66	54	65
Vatten och avlopp	87	81	80	79	82	83	82
ANTAL SVARANDE	10	33	60	10	342	19	465

TABELL 2B.8 Verksamheternas betygsindex och NMI efter kontakt med tjänstemän eller annan personal i kommunen

	Har du under de senaste två åren haft kontakt med tjänstemän					Samtliga
	Ja	Nej	Ar själv/har varit anställd av kommunen	Minns ej	Uppgift saknas	
NMI	59	65	58	52	.	60
Bemötande och tillgänglighet	56	58	59	42	.	56
Förskolan	62	67	63	60	.	64
Grundskolan	55	63	56	47	.	56
Gymnasieskolan	60	66	60	54	.	61
Äldreomsorgen	47	53	47	47	.	49
Stöd för utsatta personer	45	47	44	44	.	46
Räddningstjänsten	77	78	77	68	.	77
Gång- och cykelvägar	57	57	56	48	.	56
Gator och vägar	58	61	54	50	.	58
Idrotts- och motionsanläggningar	64	66	68	56	.	64
Kultur	70	70	73	67	.	70
Miljöarbete	60	63	60	49	.	60
Renhållning och sophämtning	66	65	67	59	.	65
Vatten och avlopp	82	81	83	77	.	82
ANTAL SVARANDE	218	191	37	37	2	465

TABELL 2B.9 Verksamheternas betygsindex och NMI efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NMI	61	60	51	56	60
Bemötande och tillgänglighet	56	55	58	50	56
Förskolan	63	64	69	68	64
Grundskolan	57	57	52	51	56
Gymnasieskolan	62	61	55	59	61
Äldreomsorgen	49	50	40	40	49
Stöd för utsatta personer	46	47	41	52	46
Räddningstjänsten	76	77	78	81	77
Gång- och cykelvägar	55	58	55	59	56
Gator och vägar	59	58	46	60	58
Idrotts- och motionsanläggningar	67	59	58	64	64
Kultur	71	68	74	59	70
Miljöarbete	59	63	62	56	60
Renhållning och sophämtning	66	65	66	57	65
Vatten och avlopp	82	82	82	64	82
ANTAL SVARANDE	307	111	38	9	465

TABELL 2B.10 Verksamheternas betygsindex och NMI efter boendetid i kommunen

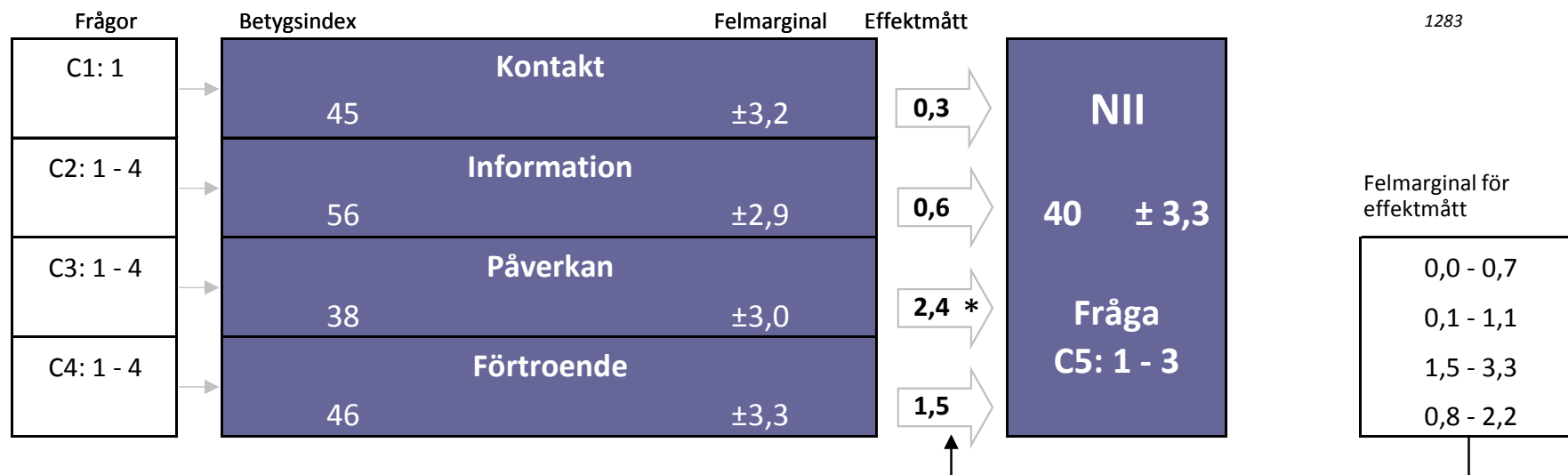
	Hur länge har du bott i kommunen?					Samtliga
	2 år eller kortare tid	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre tid	Uppgift saknas	
NMI	46	62	67	59	.	60
Bemötande och tillgänglighet	46	55	68	54	.	56
Förskolan	66	60	71	62	.	64
Grundskolan	57	59	58	56	.	56
Gymnasieskolan	57	59	68	61	.	61
Äldreomsorgen	52	51	62	46	.	49
Stöd för utsatta personer	49	36	55	44	.	46
Räddningstjänsten	79	65	81	76	.	77
Gång- och cykelvägar	50	56	68	54	.	56
Gator och vägar	59	60	71	56	.	58
Idrotts- och motionsanläggningar	59	60	72	63	.	64
Kultur	64	70	81	69	.	70
Miljöarbete	42	67	67	59	.	60
Renhållning och sophämtning	48	61	73	66	.	65
Vatten och avlopp	73	73	84	82	.	82
ANTAL SVARANDE	28	34	41	356	6	465

C. Medborgarna om inflytandet i kommunen (Nöjd-Inflytande-Index)

TABELLER OCH DIAGRAM

Diagram 1C: Modellbild

Nöjd-Inflytande-Index (NII) Medborgarna om inflytandet i kommunen Del C Helsingborgs stad Hösten 2014	
Antal svarande	465
Andel svarande (%)	39
Medelindex	46
Medeleffekt	1,2



Tolkning av effektmått:

* Effektmåttet 2,4 innebär att om betygsindexet för faktorn Påverkan ökar med 5 enheter från 38 till 43 förväntas helhetsbetyget (NII) öka med 2,4 enheter från 40 till 42,4.

Diagram 2C: Prioriteringsmatris

1283

Nöjd-Inflytande-Index (NII)

Medborgarna om inflytandet i kommunen

Del C

Helsingborgs stad
Hösten 2014

NII 40

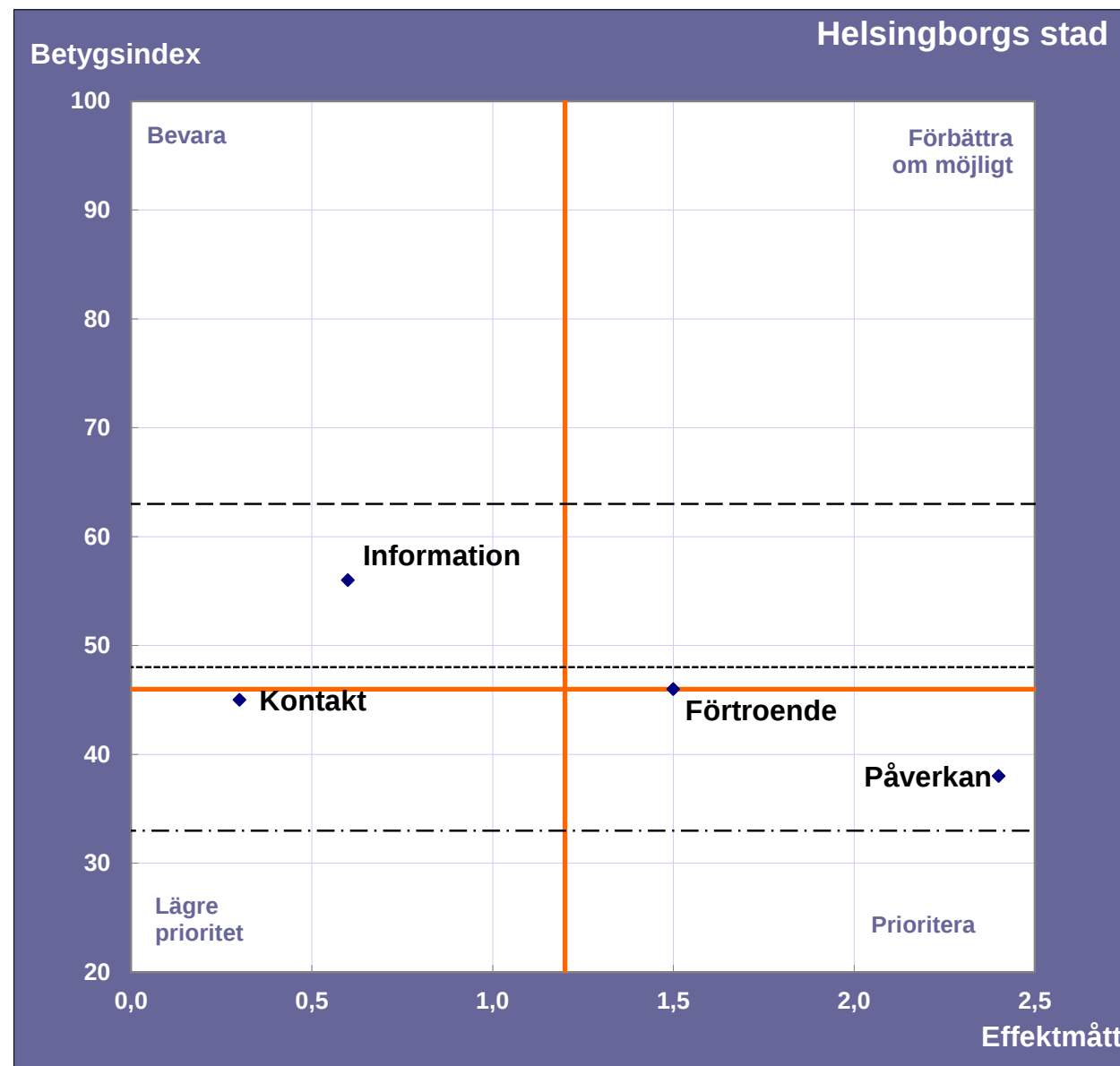
Antal svarande 465

Andel svarande (%) 39

Medelindex 46

Medeleffekt 1,2

Faktor	Betygsindex	Effekt-mått
Kontakt	45	0,3
Information	56	0,6
Påverkan	38	2,4
Förtroende	46	1,5



— = kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner våren och hösten 2014

- - - = lägsta kommunmedelindex våren och hösten 2014

— = högsta kommunmedelindex våren och hösten 2014

Tabell 1C: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

1283

I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga faktorer samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Inflytande-Index (NII)

Medborgarna om inflytandet i kommunen

Del C

Helsingborgs stad

Hösten 2014

Antal svarande	465
Andel svarande (%)	39
Medelindex	46

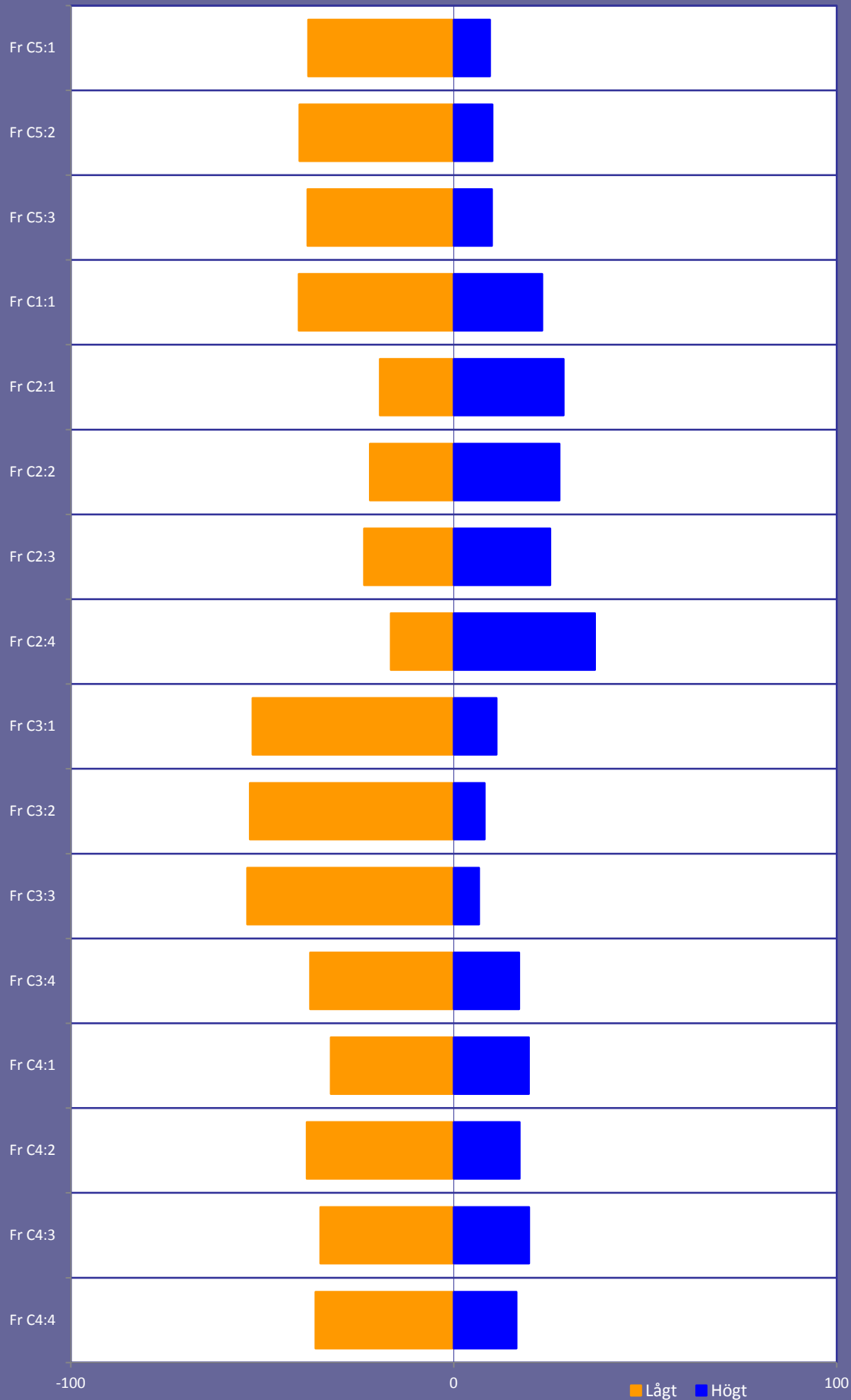
HELSINGBORGS STAD						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2014		
		Hösten 2014	Hösten 2013	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	40	40	41	25	56
C1: 1	KONTAKT	45	39	50	39	66
C2: 1 - 4	INFORMATION	56	56	54	41	67
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	38	35	40	26	58
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	46	42	46	25	66
	MEDELINDEX	46	43	48		

HELSINGBORGS STAD												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2014			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2014	Hösten 2013	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NII, HELHETEN	40	40	41	25	56						
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	4,4	5,1	4,8	3,5	6	38	53	10	100	0	3
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	4,8	5,1	4,8	3,6	6	40	50	10	100	0	3
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	4,8	5,0	4,7	3,4	6	38	52	10	100	0	4
	KONTAKT	45	39	50	39	66						
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	5,1	4,4	5,5	4,5	7	41	37	23	100	61	1
	INFORMATION	56	56	54	41	67						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr C2:1	...tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	6,2	6,2	6,2	5,0	7	19	52	29	100	20	1
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	6,0	6,3	6,0	4,8	7	22	51	28	100	20	1
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	5,9	6,0	5,8	4,6	7	23	51	25	100	26	2
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	6,5	6,5	6,2	4,9	7	16	47	37	100	35	2

HELSINGBORGS STAD													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2014			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2014	Hösten 2013	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	PÅVERKAN	38	35	40	26	58							
Fr C3:1	Hur nöjd är du medhur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,3	4,2	4,6	3,2	6	53	36	11	100	33	1	
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,1	4,0	4,4	3,2	6	53	39	8	100	32	1	
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,1	4,2	4,4	3,2	6	54	40	7	100	36	1	
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	5,0	4,5	5,1	4,2	7	38	45	17	100	36	2	
	FÖRTROENDE	46	42	46	25	66							
Fr C4:1	Vad tror eller tycker du om... ...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	5,4	5,2	5,4	3,5	7	32	48	20	100	27	3	
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	5,1	4,8	5,1	3,2	7	38	44	17	100	29	2	
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	5,2	5,0	5,3	3,5	7	35	46	20	100	34	2	
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	5,1	4,8	5,0	3,1	7	36	48	16	100	33	3	

Diagram 3 Modell C Andel som gett högt respektive lågt betyg

HELSINGBORGs STAD



Tabell 1C_Kvinnor: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

1283

I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga frågeområden samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Inflytande-Index (NII)

Medborgarna om inflytandet i kommunen Del C

Helsingborgs stad
 Hösten 2014
 Kvinnor

Antal svarande	249
Andel svarande (%)	41
Medelindex	41

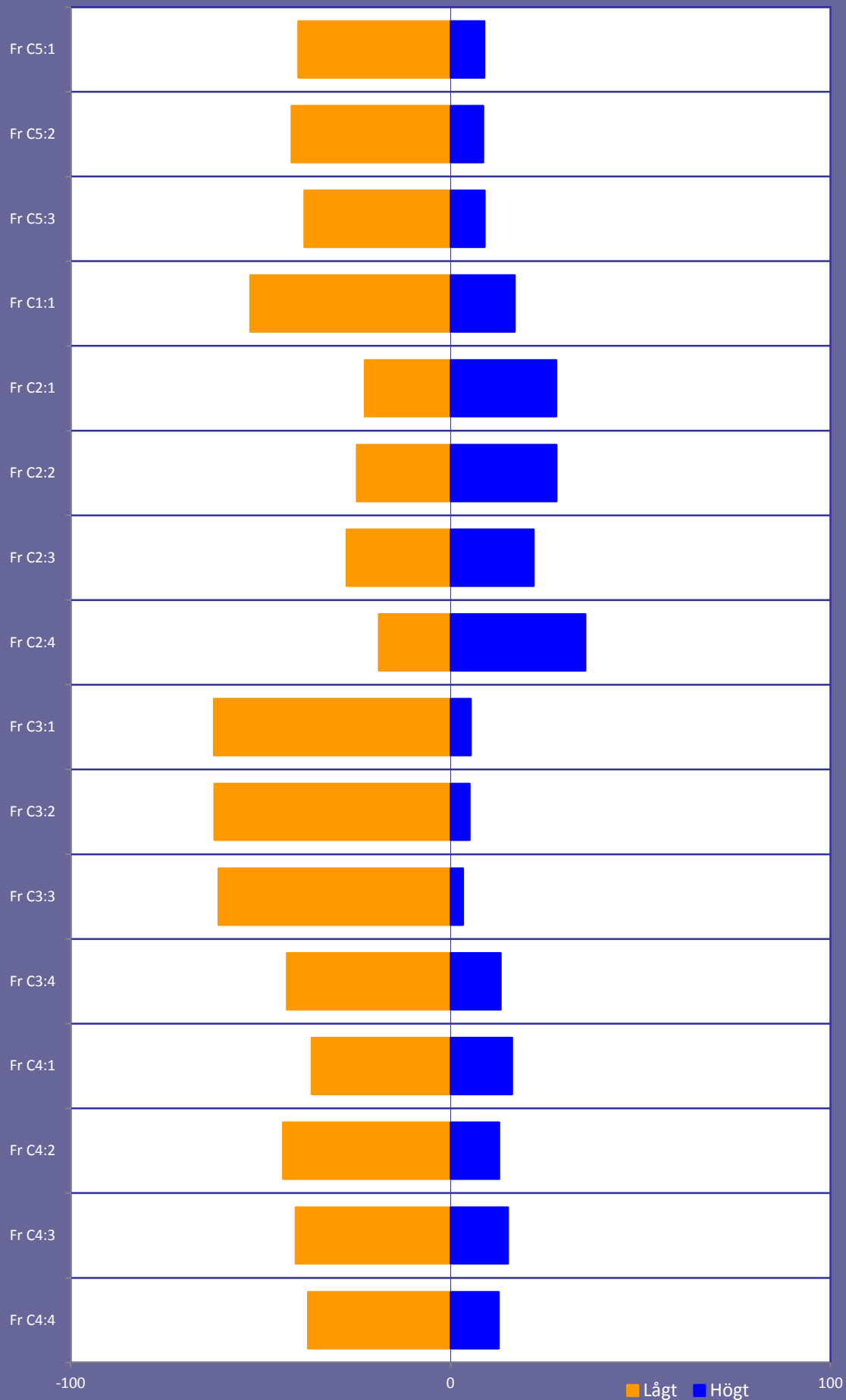
HELSINGBORGS STAD - Kvinnor						
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2014 för kvinnor		
		Hösten 2014	Hösten 2013	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	36	39	41	24	58
C1: 1	KONTAKT	39	38	51	37	63
C2: 1 - 4	INFORMATION	53	57	56	41	69
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	32	34	41	26	60
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	41	42	46	25	67
	MEDELINDEX	41	43	48		

HELSINGBORGS STAD - Kvinnor													
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2014 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2014	Hösten 2013	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	NII, HELHETEN	36	39	41	24	58							
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	4,7	5,2	4,8	3,5	6	40	51	9	100	0	3	
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	4,7	5,3	4,8	3,5	6	42	49	9	100	0	3	
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	4,8	5,2	4,8	3,4	6	39	53	9	100	0	3	
	KONTAKT	39	38	51	37	63							
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	4,5	4,1	5,6	4,5	7	53	30	17	100	68	1	
	INFORMATION	53	57	56	41	69							
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>												
Fr C2:1	...tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	6,0	6,1	6,3	5,2	7	23	50	28	100	21	0	
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	5,9	6,4	6,1	4,9	7	25	47	28	100	22	1	
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	5,7	6,1	5,9	4,8	7	27	51	22	100	31	2	
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	6,3	6,6	6,3	4,9	7	19	46	36	100	35	1	

HELSINGBORGS STAD - Kvinnor													
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2014 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2014	Hösten 2013	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	PÅVERKAN	32	34	41	26	60							
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>												
Fr C3:1	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	3,8	4,1	4,7	3,2	6	62	32	5	100	37	1	
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	3,7	4,0	4,4	3,1	6	62	33	5	100	36	1	
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	3,7	4,3	4,4	3,1	6	61	36	3	100	39	1	
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	4,6	4,4	5,1	4,0	7	43	44	13	100	43	1	
	FÖRTROENDE	41	42	46	25	67							
	<i>Vad tror eller tycker du om...</i>												
Fr C4:1	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	5,0	5,2	5,5	3,5	7	37	47	16	100	33	2	
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	4,7	4,8	5,2	3,1	7	44	43	13	100	37	2	
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänsteKvinnor arbetar för kommunens bästa?	4,8	5,1	5,4	3,4	7	41	44	15	100	39	1	
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	4,8	4,9	5,1	3,1	7	38	50	13	100	40	2	

Diagram 3 Modell C Andel som gett högt respektive lågt betyg

HELSINGBORGs STAD - Kvinnor



Tabell 1C_Män: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

1283

I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga faktorer samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Inflytande-Index (NII)

**Medborgarna om inflytandet i kommunen
Del C**

Helsingborgs stad
Hösten 2014
Män

Antal svarande **216**
Andel svarande (%) **37**
Medelindex **51**

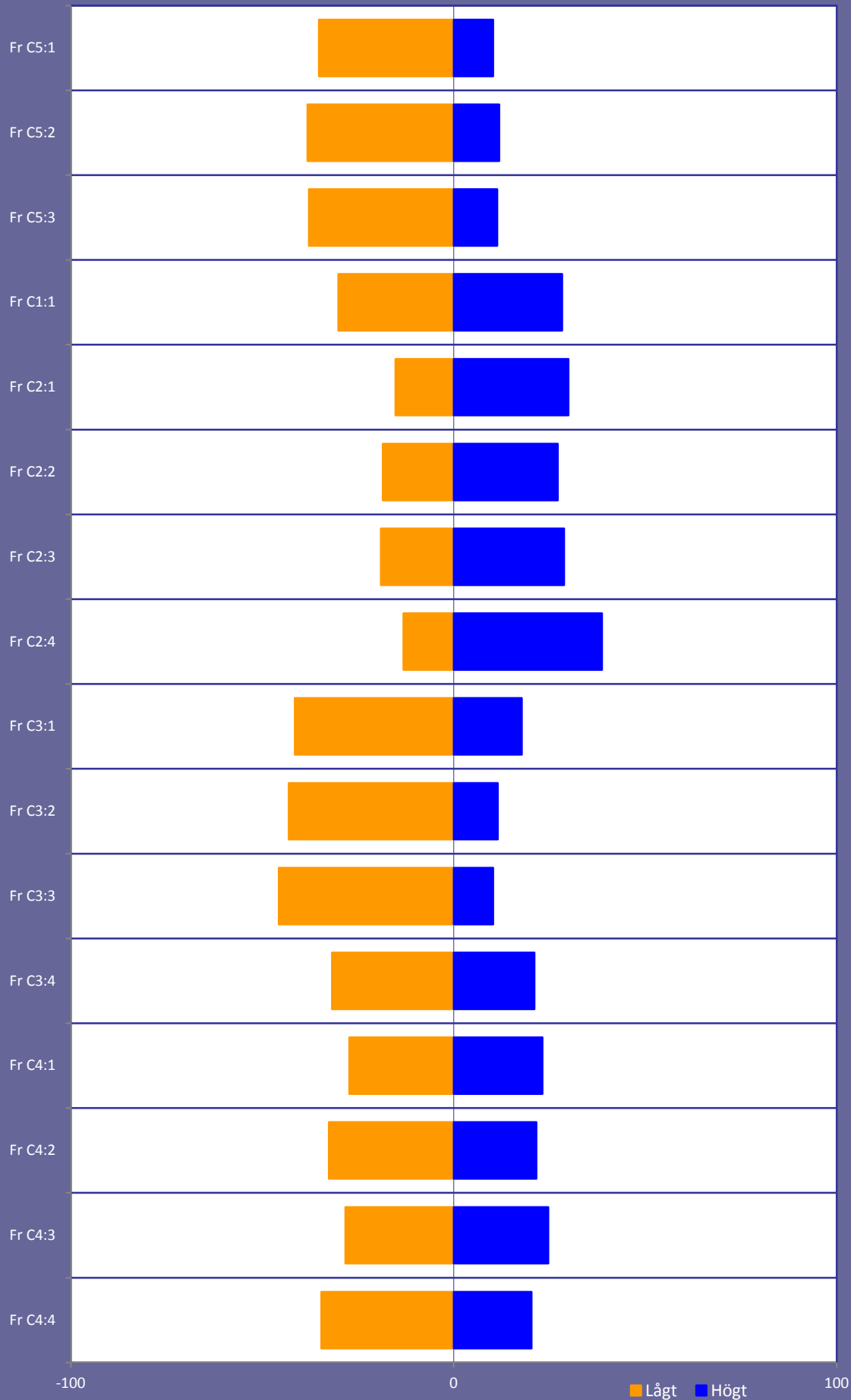
HELSINGBORGS STAD - Män						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2014 för män		
		Hösten 2014	Hösten 2013	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	44	40	40	26	59
C1: 1	KONTAKT	52	40	50	37	69
C2: 1 - 4	INFORMATION	58	55	53	40	69
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	43	36	40	26	60
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	51	41	45	25	68
	MEDELINDEX	51	43	47		

HELSINGBORGS STAD - Män												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2014 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2014	Hösten 2013	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NII, HELHETEN	44	40	40	26	59						
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	5,0	4,9	4,8	3,6	6	35	55	10	100	0	4
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	4,9	4,9	4,8	3,6	6	38	50	12	100	0	4
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	4,8	4,7	4,7	3,5	6	38	51	11	100	0	5
	KONTAKT	52	40	50	37	69						
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	5,7	4,7	5,5	4,4	7	30	42	28	100	52	1
	INFORMATION	58	55	53	40	69						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr C2:1	...tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	6,4	6,2	6,0	4,9	7	15	55	30	100	17	2
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	6,1	6,3	5,9	4,7	7	19	54	27	100	17	2
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	6,2	6,0	5,7	4,4	7	19	52	29	100	20	2
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	6,7	6,4	6,0	4,9	7	13	48	39	100	35	3

HELSINGBORGS STAD - Män													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2014 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2014	Hösten 2013	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	PÅVERKAN	43	36	40	26	60							
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>												
Fr C3:1	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,9	4,3	4,6	3,2	6	42	41	18	100	28	2	
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,6	4,1	4,4	3,2	6	43	45	12	100	26	2	
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,5	4,1	4,4	3,2	6	46	44	10	100	31	2	
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	5,4	4,6	5,1	4,1	7	32	47	21	100	27	3	
	FÖRTROENDE	51	41	45	25	68							
	<i>Vad tror eller tycker du om...</i>												
Fr C4:1	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	5,8	5,1	5,3	3,6	7	27	50	23	100	20	3	
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	5,5	4,8	5,0	3,2	7	33	46	22	100	20	3	
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	5,7	4,8	5,2	3,6	7	28	47	25	100	28	3	
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	5,4	4,6	5,0	3,0	7	35	45	20	100	24	5	

Diagram 3 Modell C Andel som gett högt respektive lågt betyg

HELSINGBORGs STAD - Män



TABELL 2C.1 Faktorernas betygsindex och NII efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NII	44	±5,1	36	±4,3	40	±3,3
Kontakt	52	±4,8	39	±4,1	45	±3,2
Informaton	58	±4,0	53	±4,1	56	±2,9
Påverkan	43	±4,6	32	±3,9	38	±3,0
Förtroende	51	±5,1	41	±4,2	46	±3,3
ANTAL SVARANDE	216		249		465	

TABELL 2C.2 Faktorernas betygsindex och NII efter ålder

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NII	33	±12,7	43	±11,6	43	±8,0	44	±7,3	40	±7,2	37	±6,9	38	±13,6	40	±3,3
Kontakt	44	±11,8	45	±12,3	44	±7,0	43	±6,5	46	±6,8	49	±6,2	49	±12,4	45	±3,2
Informaton	38	±11,7	55	±10,5	54	±7,1	57	±6,1	62	±6,8	62	±5,5	60	±8,9	56	±2,9
Påverkan	28	±13,6	44	±9,1	41	±7,7	38	±7,1	41	±7,1	35	±6,7	31	±10,8	38	±3,0
Förtroende	40	±13,6	46	±11,4	48	±8,6	48	±7,0	48	±7,5	43	±6,8	45	±10,1	46	±3,3
ANTAL SVARANDE	22		50		70		86		90		101		46		465	

TABELL 2C.3 Faktorernas betygsindex och NII efter kontakt med någon politiker i kommunen

	Har du under de senaste två åren haft kontakt med någon politiker i kommunen?					Samtliga
	Ja	Nej	Är själv/har varit politiker	Minns ej	Uppgift saknas	
NII	45	40	.	17	.	40
Kontakt	56	43	.	26	.	45
Information	59	55	.	42	.	56
Påverkan	41	38	.	12	.	38
Förtroende	49	46	.	23	.	46
ANTAL SVARANDE	80	360	2	18	9	465

TABELL 2C.4 Faktorernas betygsindex och NII efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NII	40	42	34	28	40
Kontakt	45	44	52	40	45
Information	56	54	56	69	56
Påverkan	38	37	35	30	38
Förtroende	47	45	37	21	46
ANTAL SVARANDE	307	111	38	9	465

TABELL 2C.5 Faktorernas betygsindex och NII efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i kommunen?					Samtliga
	2 år eller kortare tid	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre tid	Uppgift saknas	
NII	36	47	52	39	.	40
Kontakt	46	52	47	45	.	45
Information	47	57	56	56	.	56
Påverkan	39	41	47	36	.	38
Förtroende	48	56	54	44	.	46
ANTAL SVARANDE	28	34	41	356	6	465