



Statistiska centralbyrån
Statistics Sweden

SCB:s medborgarundersökning – hösten 2015

Helsingborgs stad

Rapportbilaga



Innehållsförteckning - Rapportbilaga

Allmänt om undersökningen

Inför eget arbete med resultaten	1
Förändringar i enkäten	4
SCB:s analysmodell med NKI	11
Om undersökningen	16

A. Hur ser medborgarna på kommunen som en plats att bo och leva på?

Diagram 1A. Modellbild A.....	24
Diagram 2A. Prioriteringsmatris A.....	25
Tabell 1A. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna - Samtliga	26
Diagram 3A. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga.....	29
Tabell 1A_Kvinnor. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån kvinnors svar.....	30
Diagram 3A_Kvinnor. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån kvinnors svar.....	33
Tabell 1A_Män. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån mäns svar	34
Diagram 3A_Män. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån mäns svar.....	37
Tabell 2A.1–5 Faktorens betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor	38

B. Hur ser medborgarna på kommunens verksamheter?

Diagram 1B. Modellbild B.....	42
Diagram 2B. Prioriteringsmatris B	43
Tabell 1B. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna - Samtliga	44
Diagram 3B. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga	48
Tabell 1B_Kvinnor. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån kvinnors svar.....	49
Diagram 3B_Kvinnor. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån kvinnors svar.....	53
Tabell 1B_Män. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån mäns svar.....	54
Diagram 3B_Män. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån mäns svar.....	58
Tabell 2B.1–10 Verksamheternas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor och erfarenhet	59

C. Hur ser medborgarna på sitt inflytande i kommunen?

Diagram 1C. Modellbild C.....	69
Diagram 2C. Prioriteringsmatris C	70
Tabell 1C. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna - Samtliga	71

Diagram 3C. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga.....	74
Tabell 1C_Kvinnor. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån kvinnors svar.....	75
Diagram 3C_Kvinnor. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån kvinnors svar.....	78
Tabell 1C_Män. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån mäns svar.....	79
Diagram 3C_Män. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån mäns svar.....	82
Tabell 2C.1-5. Faktorernas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor och erfarenhet	83

Inför eget arbete med resultaten

Undersökningen består av tre delar:

- A, medborgarnas syn på kommunen som en plats att bo och leva på
- B, medborgarnas syn på kommunens verksamheter
- C, medborgarnas syn på sitt inflytande i kommunen

Resultaten presenteras på samma sätt för de tre delarna, i följande tabeller och diagram.

- En modellbild (Diagram 1 A–C)
- En prioriteringsmatris (Diagram 2 A–C)
- En tabell (Tabell 1 A–C)
- Bakgrundstabeller (Tabell 2 A–C)

Starta gärna med att studera modellbild och prioriteringsmatris som ger överblick åt materialet. Nedan beskrivs vad de olika tabellerna och diagrammen innehåller och hur de kan användas. För mer ingående beskrivningar, se avsnittet "SCB:s analysmodell med NKI" längre ner.

Modellbild (Diagram 1 A–C)

Modellbilden ger en överskådlig bild av vilka betygsindex de olika faktorerna fått. Den visar även felmarginerna, det vill säga den osäkerhet som varje skattning har. Felmarginerna ska användas om man vill jämföra resultaten, till exempel mellan olika omgångar eller olika kommuner. I avsnittet "SCB:s analysmodell med NKI" står det mer om felmarginaler och statistiskt säkerställda skillnader.

Dessutom visar modellbilden vilka effektmått som varje faktor fått. Effektmåtten visar hur stor påverkan en förändring av betygsindex har på helhetsbetyget. Ju högre effektmått, desto större effekt får en förändring av betygsindex på helhetsbetyget.

Effektmåtten redovisas även i prioriteringsmatrisen.

Prioriteringsmatris (Diagram 2 A–C)

Prioriteringsmatrisen ger en överblick av vilka faktorer som kommunen bör prioritera för att få nöjdare medborgare.

Man bör i sitt förbättringsarbete uppmärksamma faktorer med stor effekt och relativt låga betygsindex, det vill säga i första hand de som hamnat i området *Prioritera* (nedre högra delen av diagrammet). Även faktorer med relativt höga betygsindex och stor effekt, det vill säga de som hamnat i området *Förbättra om möjligt* (övre högra delen), bör uppmärksammas om man tror att det finns en påtaglig potential för ytterligare förbättringar.

Om det finns faktorer som hamnat i området *Lägre prioritet* (nedre vänstra delen) kan de ges lägre prioritet eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på helhetsbetyget.

I området *Bevara*, högst upp till vänster, hamnar de faktorer som kan ges lägst prioritet i ett förbättringsarbete. Att en faktor hamnat i detta område innebär inte att den är oviktig, utan att den vid undersökningstillfället inte förväntas påverka helhetsbetyget i lika stor utsträckning som andra faktorer om den får högre betygsindex.

Tabell 1 A–C (Tabell 1 A–C)

Frågorna har besvarats på en 10-gradig skala på vilken 1–4 klassas som låga betyg, 5–7 som mellanbetyg och 8–10 som höga betyg.

I tabell 1 A–C redovisas medelvärden och svarsfördelningar för var och en av de frågor som ingår i de olika faktorerna. Studera framförallt betygen på frågorna för de olika faktorer som enligt prioriteringsmatrisen hör till dem som bör prioriteras.

Svarsfördelningarna i tabellen är användbara då de visar hur stor andel av medborgarna som gett låga, mellan respektive höga betyg på respektive fråga. Dessa är användbara när man ska tolka resultaten. Dels visar de tydligt vilka frågor som sticker ut med höga andelar nöjda eller missnöjda medborgare, sedan visar de om medborgarna svarat homogent eller inte. Om en fråga till exempel fått medelbetyg 5 på den 10-gradiga skalan är det intressant att veta om de allra flesta gett betyg runt 5 (mellanbetyg) eller om hälften har gett låga betyg och hälften har gett höga. Det senare indikerar att det finns ett missnöje bland medborgarna med det som frågan mäter. Finns det ett tydligt missnöje bör det finnas förbättringspotential. Observera att i en frågas procentfördelning för de tre betygsklasserna ingår inte svaren från de medborgare som uppgett "Ingen åsikt" eller valt att inte besvara den aktuella frågan.

Bakgrundstabeller (Tabell 2 A-C)

I bakgrundstabellerna redovisas hur betygsindexen för faktorerna varierar mellan kön, ålder, boendeort, boendetid i kommunen och utifrån vilken erfarenhet man har av olika verksamheter. För kön och ålder redovisas fel-marginaler.

För bakgrundstabeller som redovisas för mindre grupper är ofta fel-marginalerna större än de fel-marginaler som angetts för helheten. Det beror på att osäkerheten ökar när antalet individer som skattningarna görs på minskar.

Information om kön och ålder på de svarande har hämtats från SCB:s register över totalbefolkningen, medan övriga bakgrundsvariabler som till exempel boendeort uppges av medborgarna själva i enkäten.

Övrigt

Att höja en faktors betygsindex behöver inte nödvändigtvis vara kopplat till att en faktor eller ett verksamhetsområde förbättras. Det kan också vara så att medborgarna har en bristfällig kunskap om hur en viss faktor/ verksamhet fungerar och behöver mer information om den verksamheten. I och med den informationen kan verksamhetens betygsindex öka, trots att det inte gjorts några förändringar i verksamheten i fråga.

Studera gärna kommunens resultat i jämförelse med andra deltagande kommuner. I rapporten redovisas jämförelser för höstens undersökning, dels med samtliga 138 kommuner som var med våren eller hösten 2015 och dels med kommuner i samma storleksklass. Kom dock ihåg att man måste ta hänsyn till felmarginaler för att kunna dra slutsatser om statistiskt säkerställda skillnader mellan olika kommuner.

På SCB:s webbplats www.scb.se/medborgarundersokningen finns resultaten för de kommuner som har deltagit i undersökningen och godkänt publicering på webbplatsen.

Observera att jämförelser mellan enskilda kommuner ska göras med försiktighet då verksamheter och förhållanden kan variera mycket mellan olika kommuner. Det kan finnas skillnader mellan kommunerna som i sin tur förklarar skillnader i nöjdhet, vilka inte fångas av undersökningen. Utan att ta hänsyn till dessa är resultaten inte direkt jämförbara.

Förändringar i enkäten

SCB:s medborgarundersökning har genomförts två gånger om året sedan starten hösten 2005. Till undersökningen hösten 2010 genomgick enkäten en helhetsöversyn. Efter önskemål från flertalet av de kommuner som deltagit i undersökningen reviderade SCB då, tillsammans med en referensgrupp, enkäten för att passa kommunerna och dess verksamheter bättre. Referensgruppen bestod av representanter från Eskilstuna kommun, Piteå kommun, Järfälla kommun, Kungsbacka kommun och Region Gotland samt representanter från Sveriges Kommuner och Landsting.

Förändringarna i enkäten handlar främst om att frågor som inte bedömdes som relevanta för kommunerna togs bort samt att en stor andel frågor formulerades om och tydliggjordes. En del nya frågor tillkom.

Förändringarna i enkäten påverkar jämförbarheten med tidigare år, men vår förhoppning med översynen var att detta skulle kompenseras av att enkäten fick en högre kvalitet och blev mer användbar för kommunerna. Helhetsbetygen, NRI, NMI och NII är däremot helt jämförbara mellan samtliga undersökningsomgångar.

Större delen av de delfrågor som ingår i faktorerna kan däremot jämföras från och med hösten 2010 med senare år. I Tabell1 A–C redovisas kommunens resultat från det år då undersökningen gjordes senast i kommunen, för de frågor som bedöms kunna jämföras med tidigare år.

Nedan beskrivs vilka förändringar som har gjorts mellan åren.

Del A. Hur bedömer medborgarna sin kommun som en plats att bo och leva på? (Nöjd-Region-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Den inledande frågan för samtliga frågor har ändrats från "Hur nöjd är du vad gäller" till "Hur ser du på".

Faktorn Arbetsmöjligheter

Frågorna "hur väl möjligheterna till arbete uppfyller dina förväntningar" och "Föreställ dig en ideal arbetsmarknad. Hur nära sådana ideala förhållanden är arbetsmöjligheterna för invånarna i din kommun" har tagits bort.

Faktorn Utbildningsmöjligheter

Frågorna "utbildningsmöjligheterna inom rimligt avstånd", "hur väl möjligheterna till utbildning uppfyller dina förväntningar" samt "Föreställ dig ideala utbildningsmöjligheter. Hur nära sådana ideala förhållanden är utbildningsmöjligheterna för invånarna i din kommun" har tagits bort. Frågan "tillgången till högre utbildningar (universitets- eller

högskoleutbildning) inom rimligt avstånd” har omformulerats till “tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd”.

Frågan *“tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)”* har lagts till.

Faktorn Bostäder

Frågorna *“möjligheterna att hitta prisvärt boende”, “hur det planeras för bostäder”* samt *“Föreställ dig ideala bostadsförhållanden. Hur nära ett sådant ideal tycker du att boendet i din kommun kommer”* har tagits bort.

Frågorna *“möjligheterna att hitta bra boende”* och *“utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)”* har lagts till.

Faktorn Miljö

Faktorn har tagits bort. Frågan om *“tillgången till parker, grönområden och natur”* har flyttats till faktorn *Fritidsmöjligheter*.

Faktorn Kommunikationer

Frågan *“tillgången till gång- och cykelvägar”* har flyttats från faktorn *Gång- och cykelvägar*.

Frågorna *kollektivtrafikens “linjesträckning”, “turtäthet”* och *“biljettpriser”* har tagits bort och ersatts av frågan *“möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)”*.

Frågorna *“tillgången till förbindelser med fjärrtåg inom rimligt avstånd”, “tillgången till förbindelser med expressbuss (långfärdsbuss i linjetrafik)”* samt *“tillgången till flygförbindelser inom rimligt avstånd”* har tagits bort och ersatts av frågan *“tillgången till förbindelser för längre resor (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)”*.

Frågan *“vägnätet”* har tagits bort och ersatts med *“möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil”*.

Frågan *“Föreställ dig en kommun med ideala kommunikationer. Hur nära ett sådant ideal kommer kommunikationerna i din kommun”* har tagits bort.

Faktorn Kommersiellt utbud

Frågorna *“tillgången till bank och post inom rimligt avstånd”* och *“Föreställ dig en kommun med idealt kommersiellt utbud. Hur nära ett sådant*

ideal kommer det kommersiella utbudet i din kommun” har tagits bort.

Frågan *“nöjesutbudet inom rimligt avstånd”* har formulerats om till *“nöjesutbudet”* samt flyttats till faktorn *Fritidsmöjligheter*.

Faktorn Fritidsmöjligheter

Faktorn har ändrat namn, från *Fritid* till *Fritidsmöjligheter*.

Frågorna *“nöjesutbudet”* och *“tillgången till parker, grönområden och natur”* har lagts till från faktorn *Kommersiellt utbud* respektive *Miljö*.

Frågan *"möjligheterna att utöva dina fritidsaktiviteter"* har omformulerats till *"möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv"*.

Frågan *"tillgången till kulturaktiviteter"* har omformulerats till *"tillgången till kulturevenemang"*.

Frågan *"tillgången till sport- och idrottsevenemang"* har omformulerats till *"tillgången till idrottsevenemang"*.

Frågorna *"tillgången till utflyktsmål"* och *"Föreställ dig en kommun med ideala fritidsmöjligheter. Hur nära ett sådant ideal kommer fritidsmöjligheterna i din kommun"* har tagits bort.

Faktorn Trygghet

Frågorna *"hur trygg och säker du och dina närmaste kan känna er"* och *"Föreställ dig en kommun med ideal trygghet. Hur nära ett sådant ideal kommer tryggheten i din kommun"* har tagits bort.

Frågan *"hur tryggt du kan vistas utomhus på kvällar och nätter"* har omformulerats till *"hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter"*.

Frågan *"hur trygg och säker du kan känna dig mot stöld och inbrott"* har omformulerats till *"hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet"*.

Frågan *"hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel"* har lagts till.

Indexet Rekommendation

Ingen ändring har gjorts i frågan för detta index, *"Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun"*.

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Del A i enkäten har ändrats sedan första gången undersökningen genomfördes 2005. Detta gäller till exempel faktorn *Miljö* som 2005 även innehöll frågor om *bebyggelsens trivsamt* och *prisvärt boende*. Betygsindexet för faktorn *Miljö* har emellertid räknats om så det är jämförbart med åren 2006, 2007, 2008, 2009 och våren 2010.

Från och med 2006 har faktorn *Bostäder* tillkommit där ovan nämnda frågor ingår tillsammans med en fråga om *planering för bostäder*.

Vidare har faktorn *Kommersiellt utbud* utökats med två frågor om *utbud av livsmedelsaffärer* och *tillgång till post och bank*. Förändringen innebär att faktorn *Kommersiellt utbud* inte är helt jämförbar mellan åren 2005 och 2006, 2007, 2008, 2009 och våren 2010.

För faktorn *Kommunikationer* har det tillkommit en fråga om *tillgången till förbindelser med expressbuss*.

Från och med hösten 2007 har texten "din kommun" tagits bort i frågorna rörande *Arbetsmöjligheter* och *Utbildningsmöjligheter*. Detta måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Helhetsbetyget NRI har beräknats på samma sätt genom åren och är därmed jämförbart mellan alla undersökningsomgångar.

Del B. Vad tycker medborgarna om kommunens verksamheter? (Nöjd-Medborgar-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Verksamheten Förskolan

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Grundskolan

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Gymnasieskolan

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Äldreomsorgen

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Stöd för utsatta personer

Frågan "*Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta individer får i din kommun*" till "*Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun*".

Verksamheten Räddningstjänsten

Frågan "*Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten i din kommun*" till "*Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun*".

Verksamheten Gång- och cykelvägar

Frågan "*tillgången till gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i din kommun*" har flyttats till faktorn *Kommunikationer*.

Frågan "*belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun*" har lagts till.

Frågan "*gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i allmänhet i din kommun*" har tagits bort.

Verksamheten Gator och vägar

Frågan "*belysningen av gator och vägar i din kommun*" har lagts till.

Frågan "*gator och vägar i allmänhet i din kommun*" har tagits bort.

Verksamheten *Idrotts- och motionsanläggningar*

Faktorn har ändrat namn, från *Fritid – Idrott* till *Idrotts- och motionsanläggningar*.

Frågorna *"tillgången till idrotts- och motionsanläggningar"*, *"tillgången till friluftsområden och promenadvägar"* samt *"möjligheterna till idrotts- och friluftsliv"* har tagits bort.

Frågorna *"öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar"* och *"belysningen i kommunens motionsspår"* har lagts till.

Verksamheten *Kultur*

Faktorn har ändrat namn, från *Fritid – Kultur* till *Kultur*.

Frågan *"kulturaktiviteter i allmänhet"* har tagits bort.

Verksamheten *Miljöarbete*

Faktorns samtliga frågor har tagits bort och ersatts med frågan *"kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt"*.

Verksamheten *Renhållning och sophämtning*

Faktorn har bytt namn, från *Renhållning* till *Renhållning och sophämtning*.

Frågan *"renhållning av gator och vägar i din kommun"* har tagits bort.

Frågan om *"tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun (Där du t.ex. kan lämna farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)"* har lagts till.

Verksamheten *Vatten och avlopp*

Frågan *"kvaliteten på dricksvattnet i din kommun"* har formulerats om till *"dricksvattnet i din kommun"*.

Indexet *Bemötande och tillgänglighet*

Den inledande formuleringen för frågorna har ändrats till *"Hur nöjd är du med"*.

Frågan *"hur blir du bemött när du har kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"hur tycker du att servicen är när du har kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"den servicen du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"hur lätt är det att komma i kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer"* har lagts till.

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Enkätens andra del, del B, har ändrats genom åren. För varje verksamhet ställdes 2005 tre övergripande frågor. För undersökningar från och med våren 2006 är det endast den första av dessa tre frågor som ingår för verksamheterna *Förskolan, Grundskolan, Gymnasieskolan, Äldreomsorgen, Stöd för utsatta personer* och *Räddningstjänsten*.

För 2005 har dessa verksamheters betygsindex räknats om så att de är helt jämförbara med övriga undersökningsomgångar.

Från och med hösten 2007 till och med våren 2010 tillkom det ett antal frågor under verksamheterna *Gator och vägar, Gång- och cykelvägar, Fritid – Idrott, Fritid – Kultur, Miljöarbete, Vatten och avlopp* samt *Renhållning*. Ovanstående förändringar innebär att nämnda verksamheter för åren 2005, 2006 och våren 2007 inte är helt jämförbara med resultaten för hösten 2007 till och med våren 2010. Helhetsbetyget NMI har emellertid beräknats på samma sätt genom åren och är därmed jämförbart mellan alla undersökningsomgångar.

Del C. Vad tycker medborgarna om inflytandet i kommunen? (Nöjd-Inflytande-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts i del C jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Faktorn *Kontakt*

Faktorn har bytt namn och hette tidigare *Tillgänglighet*.

Frågan "*Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens ansvariga tjänstemän*" har tagits bort.

Frågan "*Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens politiker*" har omformulerats till "*Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker*".

Faktorn *Information*

Faktorn har bytt namn och hette tidigare *Information, Öppenhet*.

Frågorna "*kommunens information om sina verksamheter*", "*omfattningen av kommunens information*" och "*möjligheterna att få tag på information från kommunen*" har tagits bort.

Frågorna "*tillgången till information om kommunen och dess verksamheter*" och "*kommunens webbplats*" har lagts till.

Faktorn *Påverkan*

Frågan "*invånarnas möjligheter att påverka kommunala beslut*" har omformulerats till "*invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut*".

Faktorn Förtroende

Den inledande frågan för frågorna har ändrats från *"Vilken uppfattning har du om din kommun vad gäller"* till *"Vad tror eller tycker du om"*.

Frågan *"hur kunniga kommunens politiker är"* har tagits bort.

Frågan *"hur väl kommunala beslut genomförs"* har omformulerats till *"hur väl politiska beslut genomförs"*.

Frågan *"kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa"* har lagts till.

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Från och med våren 2006 till och med våren 2010 har ändringar gjorts i enkätens del C jämfört med 2005. För faktorn *Tillgänglighet* har en fråga tagits bort och dessutom har frågornas formuleringar ändrats något. Antalet frågor inom faktorn *Information – Öppenhet* har utökats från tre till fem frågor.

Faktorn *Inflytande* ändrade namn till *Påverkan* och innehöll en fråga om påverkan inom de kommunala verksamheterna. Förändringar innebär att nämnda faktorer inte är helt jämförbara mellan år 2005 och övriga undersökningsomgångar. Frågorna för faktorn *Förtroende* är helt jämförbara mellan 2005 och våren 2010. Helhetsbetyget NII går att jämföra mellan samtliga år.

SCB:s analysmodell med NKI

SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI) är uppbyggd dels av ett mått för totalnöjdheten, NKI, dels av ett antal faktorer som speglar olika delar av den undersökta verksamheten. Helhetsbetyget NKI mäts med tre specifika frågor. I denna undersökning finns tre helhetsbetyg, ett för varje modell. I modell A, med frågor om kommunen som en plats att bo och leva på, ingår helhetsbetyget Nöjd-Region-Index (NRI). I modell B, med frågor om kommunens verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Medborgar-Index (NMI) och i modell C, med frågor om medborgarnas inflytande på kommunala beslut och verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Inflytande-Index (NII).

Varje modell ovan består av ett antal faktorer. En faktor är ett frågeområde. Varje faktor mäts i regel med flera frågor som alla behandlar delar av det område som avses. De svarande medborgarna sätter sina betyg på de enskilda frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg.

Vilka frågor som ingår i respektive faktor framgår av tabell 1 samt hänvisningarna till enkäten i modellbilden för respektive modell. Enkäten finns sist i rapporten.

Indexberäkningar

Medborgarna besvarar frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg. Betygen räknas om till betygsindex, vilket innebär att resultaten omvandlas till en ny skala som går från 0 till 100. Ju högre indexvärdet är desto nöjdare är medborgarna med faktorn. Den 10-gradiga skalan får vid översättning till betygsindex följande indexvärden (inom parentes): 1 (0), 2 (11,1), 3 (22,2), 4 (33,3), 5 (44,4), 6 (55,6), 7 (66,7), 8 (77,8), 9 (88,9) samt 10 (100). Anledningen till att betyget 5 inte översätts till betygsindex 50 etc. är att den 10-gradiga skalan börjar på 1 och indexskalan startar på 0.

Tolkning av skalan

För att få en större förståelse för hur den 10-gradiga skalan tolkas har SCB genomfört undersökningar där de svarande fått ange var på skalan de ansåg att olika omdömen passade in. Resultaten indikerar att betyg under 5 kan klassas som "inte godkänt". Gränsen för "nöjd" går enligt undersökningarna vid betyget 6 och betyg på 8 eller högre kan tolkas som "mycket nöjd". Motsvarande tolkning av betygsindexen ger att betygsindex under 40 kan klassas som "inte godkänt". Gränsen för "nöjd" går vid 55 och betygsindex på 75 eller högre kan tolkas som "mycket nöjd".

Effektmått – grad av påverkan

För varje faktor beräknar analysmodellen ett effektmått. Effekten utgör ett mått på sambandet mellan helhetsbetyget (NRI, NMI eller NII) och respektive faktor. Bakom effektmåttet ligger inga specifika frågor om hur medborgarna prioriterar olika faktorer. En faktors effektmått anger i vilken utsträckning helhetsbetyget (NRI, NMI eller NII) förväntas förändras vid en förändring av faktorns betygsindex med 5 enheter. Om en faktor till exempel fått effektmåttet 1,0 innebär det att helhetsbetyget förväntas öka med 1 enhet om faktorns betygsindex ökar med 5 enheter. Sjunger däremot faktorns betygsindex med 5 enheter förväntas helhetsbetyget på motsvarande sätt minska med 1 enhet.

Tolkningen av faktorernas effektmått

Hur ska man då tolka att vissa faktorer har låga effektmått? Det ska inte tolkas som att de faktorerna inte är viktiga. Effektmåttet anger enbart vilken förväntad påverkan på helhetsbetyget som en förändring av faktorns betygsindex skulle innebära.

Vad kan ligga bakom att en faktor med lågt betygsindex får ett lågt effektmått? Svaret är att det beror på att medborgarnas betygsättning av den faktorn har ett lågt samband med deras helhetsbetyg. Medborgarnas sammanlagda svarsmönster, vad gäller sambandet mellan deras helhetsbetyg och deras betyg på faktorn, kan vara betydligt starkare för andra faktorer i modellen.

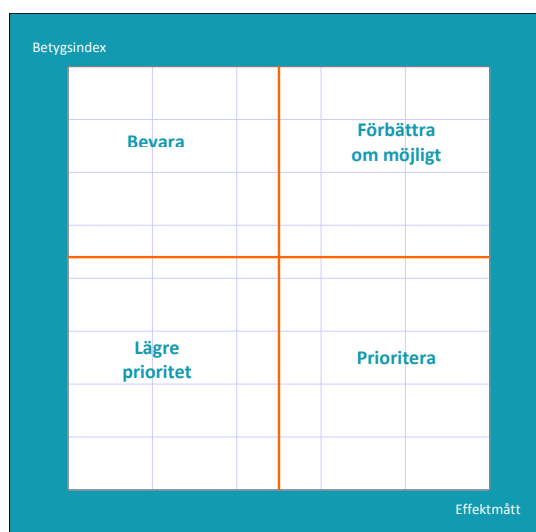
Ett exempel på när en faktor får både lågt betygsindex och lågt effektmått kan vara i undersökningens frågeblock A, om kommunen som en plats att bo och leva på. Där ingår faktorn *Arbetsmöjligheter*. Låt säga att medborgarna i en kommun är missnöjda med arbetsmöjligheterna i kommunen och har ger låga betyg, men faktorn får samtidigt ett lågt effektmått (alltså har ett lågt samband med helhetsbetyget NRI). Det kan till exempel förklaras av att majoriteten av de svarande inte personligen är drabbade av arbetslöshet och inte lägger så stor vikt vid faktorn i sin helhetsbedömning av kommunen. Andra faktorer spelar större roll när de ger sitt helhetsbetyg. Sambandet (det vill säga effektmåttet) mellan medborgarnas betyg på faktorn *Arbetsmöjligheter* och deras helhetsbetyg på kommunen som en plats att bo och leva på (NRI) kan därför bli svagt trots att de gett låga betyg åt *Arbetsmöjligheter*.

Prioriteringsmatris

För att på ett enkelt sätt åskådliggöra resultaten placeras faktorerna in i ett fyrfältsdiagram, en så kallad prioriteringsmatris. De fyra områdena i prioriteringsmatrisen skapas av medelindex och medeleffekten för de faktorer som ingår i modellen. De fyra områdena visar vilken prioriteringsgrad faktorerna ska få i ett förbättringsarbete.

I prioriteringsmatrisen placeras varje faktor in efter sitt betygsindex och sitt effektmått. Ju högre upp i diagrammet en faktor ligger desto nöjdare är

medborgarna med faktorn. Ju längre åt höger i diagrammet en faktor ligger, desto större påverkan förväntas en förändring av dess betygsindex ha på NRI, NMI eller NII.



För att förbättra NRI, NMI eller NII bör man främst prioritera faktorer som ligger långt ner till höger i matrisen (*Prioritera*), det vill säga de med relativt låga betygsindex i kombination med höga effektmått. I en andra prioriteringsgrupp återfinns de faktorer som hamnar uppe till höger i matrisen (*Förbättra om möjligt*). Även dessa faktorer har förhållandevis höga effektmått och bör därför om möjligt förbättras, trots att de redan har relativt höga betygsindex.

Faktorer som hamnat i det nedre vänstra området av prioriteringsmatrisen (*Lägre prioritet*) kan ges lägre prioritet eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på NRI, NMI eller NII. I området högst uppe till vänster (*Bevara*) hamnar de faktorer som kan ges lägst prioritet i ett förbättringsarbete. Dock bör man försöka bevara dessa faktors höga betygsindex eftersom en sänkning kan leda till att effektmåttet ökar och faktorn då hamnar i det prioriterade området.

Felmarginaler

Felmarginalerna beaktar den osäkerhet som härrör från att endast ett urval av medborgarna har tillfrågats och att inte alla som ingår i urvalet har besvarat enkäten. Skattningarna plus/minus felmarginalen bildar ett så kallat 95-procentigt konfidensintervall. Om en faktor exempelvis har fått ett betygsindex som är 55 och felmarginalen är $\pm 2,1$ så innebär det att det sanna värdet med 95 procents säkerhet ligger i intervallet 52,9–57,1.

Statistiskt säkerställda skillnader

För att avgöra om skillnaderna i betygsindex mellan åren eller mellan olika kommuner är statistiskt säkerställda har följande förenklade förfarande använts i rapporten: om intervallen (indexvärdet $\pm$ felmarginalen) för två indexvärden inte överlappar varandra är skillnaden mellan indexvärdena statistiskt säkerställd. Även om intervallen för två betygsindex tangerar

varandra, till exempel ett intervall som är 53–57 och ett som är 57–61 anger vi att skillnaden är statistiskt säkerställd. Felmarginaler för betygsindex och effektmått finns angivna i diagram 1A-C.

Bortfall

Bortfallet i en undersökning delas in i två olika typer. Totalbortfallet består av de medborgare som inte har besvarat enkäten överhuvudtaget. Partiellt bortfall innebär att medborgarna har svarat på enkäten men inte besvarat samtliga frågor. Även svarsalternativet "Ingen åsikt" betraktas vid modellberäkningarna som partiellt bortfall.

Det partiella bortfallet ersätts med hjälp av en metod som kallas medelvärdesimputering. För att imputera en individs uteblivna svar på en fråga studeras de redovisningsgrupper där individen ingår. Det uteblivna svaret ersätts med medelvärdet för frågan i kommunen. De svarande som inte har besvarat eller angett "Ingen åsikt" på mer än 25 procent av frågorna utesluts vid beräkningen av faktorernas betygsindex och effektmått. Anledningen till detta är att om dessa medborgare ska ingå i analysen måste deras stora partiella bortfall kompenseras genom imputering i så stor omfattning att det riskerar att snedvrider resultaten.

Totalt inkom 34 263 besvarade enkäter. För modellen Nöjd-Region-Index (NRI) var 31 515 av dessa tillräckligt ifyllda för att kunna ingå i beräkningen av betygsindex och effektmått. För Nöjd-Medborgar-Index (NMI) var motsvarande antal enkäter 18 371 och för Nöjd-Inflytande-Index (NII) var det 20 720.

Det partiella bortfallet, det vill säga den andel av de svarande som hoppat över en fråga, är inte stort. Däremot är andelen som markerat alternativet "Ingen åsikt" relativt stor på flera av frågorna (se tabell 1 A–C).

Viktning av svaren

För att korrigera för att andelen svarande skiljer sig åt mellan könen och åldersklasserna har svar från kvinnor och män i de olika åldersklasserna inom varje kommun tilldelats olika vikter. Viktningen innebär att inom varje åldersgrupp för kvinnor respektive män räknas antalet svarande om så att det viktade antalet svarande i gruppen summerar till den gruppens faktiska antal medborgare i kommunen.

Modellens förklaringsgrad

Modellens förklaringsgrad (R^2) är ett mått på hur väl modellen lyckas förklara den variation som finns bland medborgarna vad gäller deras helhetsbedömning av sin kommun (NRI, NMI och NII). Förklaringsgraden (R^2) kan variera mellan 0 och 1.

För Nöjd-Region-Index (NRI) blev förklaringsgraden för de deltagande kommunerna cirka 0,58 vilket innebär att modellens åtta faktorer förklarar

58 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunen som en plats att bo och leva på.

Förklaringsgraden för Nöjd-Medborgar-Index (NMI) blev för de deltagande kommunerna cirka 0,62 vilket innebär att modellens tretton faktorer (verksamheter) förklarar 62 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunens verksamheter.

Förklaringsgraden för Nöjd-Inflytande-Index (NII) blev för de deltagande kommunerna cirka 0,79 vilket innebär att modellen med fyra faktorer förklarar 79 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av det inflytande som medborgarna har över kommunens verksamheter.

Metoder bakom modellen

Beräkningarna av helhetsbetygen NRI, NMI och NII, betygsindex och effektmått skattas av en strukturekvationsmodell med latent variabler. Skattningarna görs med en algoritmisk metod som kallas Partial Least Squares (PLS). Kortfattat söker metoden maximera samvariationen mellan faktorerna och helhetsbetyget. Utifrån det stratifierade urvalet minus totalbortfallet skattas helhetsbetyget och faktorernas betygsindex genom att individernas svar viktas upp till hela populationen. Vikterna beräknas i enlighet med teorin om stratifierat urval med obundet slumpmässigt urval inom strata. Vid analysmodellens beräkning av betygsindex tilldelas varje delfråga en särskild vikt. Vikten tas fram utifrån hur stor betydelse delfrågan har för faktorns betygsindex. Metoden som används för att skatta felmarginalerna för betygsindex och effektmått kallas för Jack-knife-metoden.

Om undersökningen

Enheten för demokratistatistik vid Statistiska centralbyrån (SCB) genomförde under perioden september – november 2015 Medborgarundersökningen på uppdrag av 78 kommuner.

Den genomsnittliga svarsandelen för de 78 kommunerna i höstens undersökning uppgick till 44 procent av nettourvalet (det vill säga urvalet minus övertäckning som till exempel avflyttade och avlidna).

Undersökningens resultat har bearbetats utifrån SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI). Modellanalyser har genomförts för var och en av undersökningens tre delar (A, B och C).

Modellanalyserna är inte i första hand konstruerade i syfte att ta fram sammanfattande mått på hur stor del av medborgarna som är nöjda eller missnöjda med sin kommun. Analyserna syftar till att peka ut vilka områden eller delar som kommunerna ska prioritera för att få nöjdare medborgare.

Population och urval

Målpopulationen (målgruppen) är kommunens medborgare i åldrarna 18–84 år.

Undersökningen genomfördes som en urvalsundersökning. SCB:s register över totalbefolkningen var urvalsramen. Som standard drogs ett urval på 600 personer i kommuner med färre än 10 000 invånare i åldrarna 18–84 år. I kommuner med 10 000 eller fler invånare i åldrarna 18–84 år drogs ett urval på 1 200 personer.

Urvalsstorlekarna utökades hösten 2013. Detta gjordes för att höja kvaliteten i undersökningen då det jämfört med tidigare har blivit svårare att få svar från dem som väljs ut. Urvalen utökades från 500 till 600 personer i mindre kommuner och från 1 000 till 1 200 personer i större kommuner.

Frågor/variabler

En expertgranskning av mätteknisk expertis genomfördes när enkäten senast förändrades, inför hösten 2010. Syftet med en expertgranskning är att minska risken för mätfel. Grundläggande för bra kvalitet i en undersökning är kvaliteten på de data som samlas in. För att säkerställa att frågorna fungerar så bra som möjligt och enligt intentionerna har därför alla enkäter genomgått ett mättekniskt test.

Enkäten bestod av 88 frågor (plus eventuella kommunspecifika tillägsfrågor). Utöver de variabler som samlades in genom enkäten hämtades följande variabler från SCB:s register över totalbefolkningen:

- civilstånd
- födelseland (i grupper)
- medborgarskap (i grupper)
- inkomst

Se bifogad enkät för frågornas referensperioder. Med referensperiod menas vilken tidpunkt svaren avser, till exempel idag, förra veckan, senaste tre månaderna.

Datainsamling

Innan insamlingsstart skickades ett förbrev ut med information om undersökningen och syftet. Enkäterna skickades ut med post. I ett informationsbrev ombads uppgiftslämnarna att besvara frågorna och skicka svaren till SCB. Det första utskicket genomfördes den 16 september 2015. Ett tack- och påminnelsekort skickades den 30 september. En påminnelse med ny enkät skickades den 21 oktober. Insamlingen avslutades den 10 november 2015.

I informationsbrevet kunde uppgiftslämnarna läsa om undersökningens bakgrund, syfte och att undersökningen genomfördes i samarbete mellan kommunen och SCB. Brevet informerade också om att uppgifter hämtas från SCB:s register över totalbefolkningen och att en avidentifierad datafil kan komma levereras till forskare och andra som tar fram statistik.

Brevet informerade även om personuppgiftslagen samt offentlighets- och sekretesslagen och att det var frivilligt att medverka i undersökningen. För att SCB ska kunna lämna ut data från en enkätundersökning krävs informerat samtycke av uppgiftslämnarna. Det innebär att de genom att besvara och skicka in enkäten godkänner att deras svar kompletteras med de bakgrundsvariabler, och behandlas på det sätt, som beskrivs i informationsbrevet.

Datainsamlingen genomfördes av enkätenheten vid SCB. Datainsamlingen genomfördes via webb samt skanning av de enkäter som kommit in via post.

Bortfall

Bortfallet består dels av objektsbortfall, som innebär att enkäten inte är besvarad alls, och dels av partiellt bortfall som innebär att vissa frågor i enkäten inte är besvarade. Om bortfallet skiljer sig från de svarande, med avseende på undersökningsvariablerna, kan skattningarna som grundar sig på enbart de svarande vara skeva.

Objektsbortfall kan bland annat bero på att uppgiftslämnaren inte är villig att delta i undersökningen, att uppgiftslämnaren inte går att nå eller att uppgiftslämnaren är förhindrad att medverka. Svarsfrekvensen för respektive kommun som deltog i höstens undersökning redovisas i tabell A–C nedan.

Partiellt bortfall kan bero på att en fråga är svår att förstå, är känslig, eller att uppgiftslämnaren glömmer att besvara frågan. För samtliga kommuner varierar det partiella bortfallet mellan en och fem procent för de flesta av frågorna. För de olika kommunerna varierar det något mer, se tabell 1 A–C.

Statistikens tillförlitlighet

Ramtäckning

Täckningsfel, under- och övertäckning, innebär att urvalsram och population inte helt stämmer överens. Undertäckning innebär att vissa objekt som ingår i populationen saknas i urvalsramen. Övertäckning innebär att objekt som inte ingår i populationen ändå finns i urvalsramen.

Urval

Med urvalsfel avses fel som uppkommer på grund av att endast ett urval av populationen undersöks. Urvalsfel är den avvikelse mellan ett skattat värde och det faktiska värdet som beror på att man inte undersöker alla objekt i populationen. Urvalsfelets storlek minskar med en ökad urvalsstorlek.

Mätning

Ett fel som kan uppstå vid mätning är att lämnade uppgifter skiljer sig från faktiska uppgifter. Felet kallas mätfel och kan uppkomma då uppgiftslämnaren inte minns de faktiska uppgifterna, missförstår frågan eller medvetet svarar felaktigt. I SCB:s medborgarundersökning är alla svarsalternativ fasta vilket minimerar risken för mätfel.

Bearbetning

Vid den manuella och maskinella bearbetningen av datamaterialet kan bearbetningsfel uppstå. Exempel på bearbetningsfel är registreringsfel och kodningsfel. Dessa fel kan förhindras och upptäckas i de kontroller som genomförs vid dataregistreringen. I den här undersökningen bedöms registreringsfelet vara litet eftersom enkäten endast hade fasta svarsalternativ.

Bortfall

Bortfallsfel inträffar om objekten i bortfallet och de svarande skiljer sig åt avseende frågorna/variablerna i undersökningen.

Beskrivning av tabeller och diagram/datafil

Tabeller och diagram

Resultaten har räknats upp till populationsnivå, vilket innebär att tabellerna och diagrammen avser hela populationen och inte endast de svarande.

Tabellerna har sekretessgranskats så att inga uppgifter för enskilda objekt röjs.

Redovisningsgrupper

Ofta redovisas statistik inte bara för hela populationen utan också för delgrupper (redovisningsgrupper). Redovisningsgrupper i den här undersökningen kan avgränsas med hjälp av bakgrundsfrågor i enkäten (kön, ålder, boendeort samt boendetid i kommunen).

Jämförbarhet över tid

Detta är den tjugoförsta gången som SCB genomför undersökningen. Första omgången var hösten 2005 och därefter har undersökningen genomförts två gånger per år.

Sedan hösten 2010 har samma enkät använts och urvalsmetoden har varit densamma sedan undersökningen startade.

Tabell A. Urval och andel svarande per kommun. Hösten 2015

Kommun	Bruttourval	Övertäckning	Nettourval	Svarande Antal	Svarande Andel (%)
Alingsås kommun	1 200	10	1 190	536	45%
Arvidsjaurs kommun	600	14	586	273	47%
Arvika kommun	1 200	7	1 193	541	45%
Bjuvs kommun	1 200	17	1 183	469	40%
Bodens kommun	1 200	7	1 193	524	44%
Borås stad	1 200	9	1 191	486	41%
Boxholms kommun	600	3	597	293	49%
Bromölla kommun	600	5	595	268	45%
Burlövs kommun	1 200	20	1 180	444	38%
Degerfors kommun	600	9	591	266	45%
Eskilstuna kommun	1 200	5	1 195	440	37%
Eslövs kommun	1 200	14	1 186	491	41%
Falköpings kommun	1 200	9	1 191	541	45%
Finspångs kommun	1 200	16	1 184	549	46%
Flens kommun	1 200	16	1 184	568	48%
Forshaga kommun	600	2	598	254	42%
Gävle kommun	1 200	13	1 187	492	41%
Hammarö kommun	1 200	11	1 189	585	49%
Helsingborgs stad	1 200	18	1 182	390	33%
Hofors kommun	600	4	596	266	45%
Härnösands kommun	1 200	13	1 187	519	44%
Hörby kommun	1 200	15	1 185	551	46%
Jokkmokks kommun	600	9	591	230	39%
Kalmar kommun	1 200	16	1 184	494	42%
Karlsborgs kommun	600	9	591	297	50%
Kinda kommun	600	2	598	283	47%
Klippans kommun	1 200	9	1 191	533	45%
Kramfors kommun	1 200	10	1 190	538	45%
Kungsbacka kommun	1 200	8	1 192	534	45%
Köpings kommun	1 200	10	1 190	521	44%
Lerums kommun	1 200	14	1 186	531	45%
Lidingö stad	1 200	26	1 174	496	42%
Lidköpings kommun	1 200	12	1 188	559	47%
Ljusdals kommun	1 200	8	1 192	535	45%
Lomma kommun	1 200	13	1 187	649	55%
Ludvika kommun	1 200	13	1 187	520	44%
Luleå kommun	1 200	13	1 187	503	42%
Lycksele kommun	600	11	589	244	41%
Markaryds kommun	600	6	594	256	43%
Mjölby kommun	1 200	8	1 192	574	48%
Motala kommun	1 200	14	1 186	496	42%
Mölnåls stad	1 200	18	1 182	529	45%
Nacka kommun	1 500	29	1 471	583	40%
Nordanstigs kommun	600	11	589	251	43%
Nordmalings kommun	600	7	593	272	46%
Norsjö kommun	600	11	589	301	51%
Nykvarns kommun	600	5	595	263	44%
Nyköpings kommun	1 200	11	1 189	535	45%
Ockelbo kommun	600	5	595	299	50%
Region Gotland	1 200	14	1 186	586	49%
Rättviks kommun	600	2	598	315	53%
Salems kommun	1 200	8	1 192	483	41%
Sandvikens kommun	1 200	10	1 190	486	41%
Sigtuna kommun	1 200	24	1 176	367	31%
Sjöbo kommun	1 200	12	1 188	497	42%
Skellefteå kommun	1 200	7	1 193	517	43%
Solna stad	1 200	27	1 173	447	38%
Stenungsunds kommun	1 200	18	1 182	562	48%
Sundsvalls kommun	1 200	13	1 187	490	41%
Svenljunga kommun	600	10	590	270	46%
Säffle kommun	1 200	16	1 184	508	43%
Söderhamns kommun	1 200	13	1 187	500	42%
Tidaholms kommun	600	4	596	276	46%
Tingsryds kommun	600	5	595	300	50%
Torsås kommun	600	4	596	279	47%
Trelleborgs kommun	1 200	15	1 185	490	41%
Täby kommun	1 200	16	1 184	517	44%
Upplands Väsby kommun	1 200	16	1 184	435	37%
Uppsala kommun	1 200	14	1 186	487	41%
Vallentuna kommun	1 200	11	1 189	475	40%
Vänersborgs kommun	1 200	9	1 191	516	43%
Västerås stad	1 200	16	1 184	437	37%
Åre kommun	1 200	16	1 184	564	48%
Åtvidabergs kommun	600	8	592	300	51%
Älmhults kommun	1 200	9	1 191	575	48%
Älvkarleby kommun	600	5	595	249	42%
Östra Göinge kommun	1 200	15	1 185	496	42%
Övertorneå kommun	600	9	591	267	45%
Samtliga	79 500	891	78 609	34 263	44%

Tabell B. Andel svarande (%) efter kön och kommun. Hösten 2015

Kommun	Kön		Total
	Män	Kvinnor	
Alingsås kommun	42%	48%	45%
Arvidsjaurs kommun	44%	49%	47%
Arvika kommun	42%	48%	45%
Bjuvs kommun	37%	43%	40%
Bodens kommun	41%	47%	44%
Borås stad	40%	42%	41%
Boxholms kommun	42%	56%	49%
Bromölla kommun	45%	45%	45%
Burlövs kommun	35%	41%	38%
Degerfors kommun	46%	44%	45%
Eskilstuna kommun	33%	41%	37%
Eslövs kommun	39%	44%	41%
Falköpings kommun	42%	49%	45%
Finspångs kommun	41%	52%	46%
Flens kommun	48%	48%	48%
Forshaga kommun	40%	45%	42%
Gävle kommun	41%	42%	41%
Hammarö kommun	45%	54%	49%
Helsingborgs stad	33%	33%	33%
Hofors kommun	41%	48%	45%
Härnösands kommun	40%	47%	44%
Hörby kommun	44%	49%	46%
Jokkmokks kommun	37%	41%	39%
Kalmar kommun	39%	44%	42%
Karlsborgs kommun	44%	58%	50%
Kinda kommun	46%	49%	47%
Klippans kommun	42%	48%	45%
Kramfors kommun	41%	50%	45%
Kungsbacka kommun	42%	48%	45%
Köpings kommun	41%	47%	44%
Lerums kommun	41%	48%	45%
Lidingö stad	39%	45%	42%
Lidköpings kommun	45%	49%	47%
Ljusdals kommun	44%	45%	45%
Lomma kommun	53%	57%	55%
Ludvika kommun	42%	46%	44%
Luleå kommun	41%	44%	42%
Lycksele kommun	39%	44%	41%
Markaryds kommun	39%	46%	43%
Mjölby kommun	45%	52%	48%
Motala kommun	41%	43%	42%
Mölnåls kommun	42%	48%	45%
Nacka kommun	37%	42%	40%
Nordanstigs kommun	38%	48%	43%
Nordmalings kommun	36%	57%	46%
Norsjö kommun	47%	56%	51%
Nykvarns kommun	43%	46%	44%
Nyköpings kommun	43%	47%	45%
Ockelbo kommun	45%	55%	50%
Region Gotland	47%	51%	49%
Rättviks kommun	50%	55%	53%
Salems kommun	38%	44%	41%
Sandvikens kommun	39%	43%	41%
Sigtuna kommun	32%	31%	31%
Sjöbo kommun	42%	41%	42%
Skellefteå kommun	40%	47%	43%
Solna stad	38%	39%	38%
Stenungsunds kommun	44%	51%	48%
Sundsvalls kommun	40%	43%	41%
Svenljunga kommun	43%	49%	46%
Säffle kommun	40%	45%	43%
Söderhamns kommun	40%	44%	42%
Tidaholms kommun	44%	49%	46%
Tingsryds kommun	48%	53%	50%
Torsås kommun	44%	50%	47%
Trelleborgs kommun	40%	43%	41%
Täby kommun	41%	46%	44%
Upplands Väsby kommun	33%	40%	37%
Uppsala kommun	39%	43%	41%
Vallentuna kommun	36%	43%	40%
Vänersborgs kommun	41%	45%	43%
Västerås stad	36%	38%	37%
Åre kommun	45%	51%	48%
Ätvidabergs kommun	49%	53%	51%
Älmhults kommun	46%	50%	48%
Älvkarleby kommun	40%	44%	42%
Östra Göinge kommun	40%	44%	42%
Övertorneå kommun	42%	49%	45%
Samtliga	41%	47%	44%

Tabell C. Andel svarande (%) efter ålder och kommun. Hösten 2015

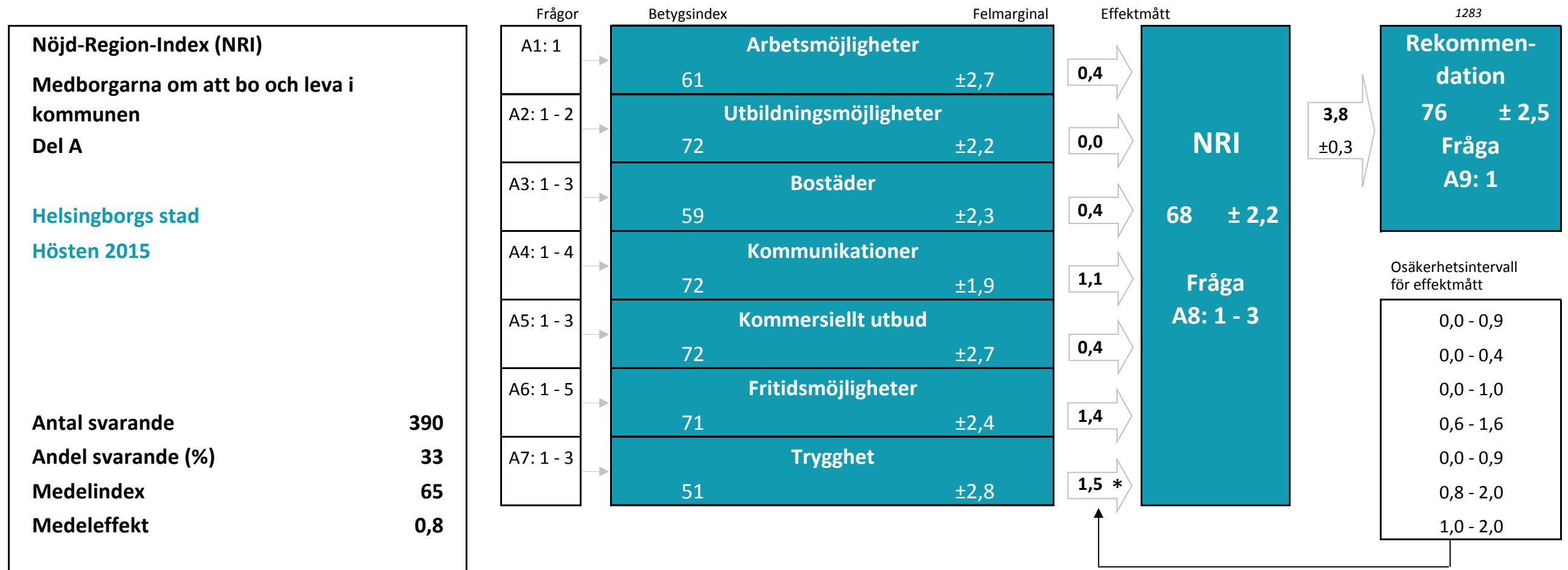
Kommun	Ålder							Total
	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65-74	75-84	
Alingsås kommun	27%	27%	39%	42%	50%	68%	67%	45%
Arvidsjaurs kommun	25%	28%	48%	41%	55%	61%	58%	47%
Arvika kommun	22%	20%	31%	42%	59%	68%	67%	45%
Bjuvs kommun	24%	16%	30%	43%	46%	67%	46%	40%
Bodens kommun	16%	26%	31%	44%	56%	65%	61%	44%
Borås stad	18%	24%	36%	44%	49%	63%	64%	41%
Boxholms kommun	30%	25%	45%	40%	58%	71%	70%	49%
Bromölla kommun	17%	25%	30%	41%	52%	71%	63%	45%
Burlövs kommun	12%	12%	30%	38%	52%	63%	62%	38%
Degerfors kommun	22%	19%	40%	41%	56%	68%	51%	45%
Eskestuna kommun	17%	26%	29%	34%	50%	59%	50%	37%
Eslövs kommun	16%	25%	36%	44%	49%	60%	66%	41%
Falköpings kommun	22%	26%	37%	49%	56%	64%	59%	45%
Finspångs kommun	25%	24%	32%	40%	60%	69%	71%	46%
Flens kommun	18%	19%	34%	47%	53%	70%	69%	48%
Forshaga kommun	16%	27%	33%	37%	49%	66%	63%	42%
Gävle kommun	23%	21%	32%	37%	57%	66%	65%	41%
Hammarö kommun	15%	35%	39%	44%	63%	73%	73%	49%
Helsingborgs stad	16%	15%	31%	30%	40%	62%	46%	33%
Hofors kommun	22%	25%	33%	36%	51%	74%	53%	45%
Härnösands kommun	15%	29%	35%	46%	51%	62%	51%	44%
Hörby kommun	23%	30%	29%	43%	62%	67%	68%	46%
Jokkmokks kommun	15%	18%	29%	42%	51%	57%	35%	39%
Kalmar kommun	19%	25%	32%	42%	62%	59%	64%	42%
Karlsborgs kommun	21%	26%	40%	47%	55%	71%	68%	50%
Kinda kommun	21%	24%	39%	54%	59%	59%	59%	47%
Klippans kommun	22%	23%	31%	42%	53%	68%	69%	45%
Kramfors kommun	15%	28%	33%	44%	55%	61%	56%	45%
Kungsbacka kommun	19%	26%	39%	42%	52%	65%	69%	45%
Köpings kommun	20%	23%	37%	42%	50%	66%	64%	44%
Lerums kommun	23%	28%	36%	47%	50%	66%	67%	45%
Lidingö stad	16%	22%	37%	47%	49%	61%	64%	42%
Lidköpings kommun	19%	32%	38%	44%	56%	73%	62%	47%
Ljusdals kommun	21%	24%	36%	46%	53%	63%	55%	45%
Lomma kommun	11%	38%	45%	56%	58%	75%	84%	55%
Ludvika kommun	14%	22%	29%	45%	58%	66%	64%	44%
Luleå kommun	26%	32%	34%	38%	54%	64%	56%	42%
Lycksele kommun	12%	21%	24%	44%	52%	61%	57%	41%
Markaryds kommun	19%	22%	35%	43%	60%	60%	48%	43%
Mjölby kommun	25%	32%	39%	45%	59%	71%	71%	48%
Motala kommun	17%	21%	29%	40%	60%	65%	61%	42%
Mölnåls stad	24%	27%	38%	47%	58%	64%	63%	45%
Nacka kommun	21%	17%	36%	40%	46%	64%	58%	40%
Nordanstigs kommun	16%	13%	39%	42%	55%	58%	59%	43%
Nordmalings kommun	22%	21%	41%	52%	50%	65%	62%	46%
Norsjö kommun	31%	33%	47%	34%	60%	72%	70%	51%
Nykvarns kommun	11%	17%	42%	38%	60%	70%	58%	44%
Nyköpings kommun	18%	23%	25%	49%	57%	64%	67%	45%
Ockelbo kommun	26%	29%	30%	51%	57%	72%	70%	50%
Region Gotland	24%	23%	45%	50%	55%	67%	71%	49%
Rättviks kommun	20%	33%	34%	55%	62%	68%	63%	53%
Sälems kommun	18%	18%	33%	42%	46%	67%	68%	41%
Sandvikens kommun	24%	19%	31%	39%	52%	65%	49%	41%
Sigtuna kommun	12%	13%	28%	31%	48%	62%	62%	31%
Sjöbo kommun	21%	23%	30%	35%	52%	61%	62%	42%
Skellefteå kommun	25%	25%	37%	43%	50%	67%	54%	43%
Solna stad	17%	28%	27%	44%	56%	67%	57%	38%
Stenungsunds kommun	20%	35%	37%	43%	61%	70%	63%	48%
Sundsvalls kommun	17%	23%	29%	44%	50%	61%	67%	41%
Svenljunga kommun	14%	35%	32%	46%	55%	62%	62%	46%
Säffle kommun	18%	23%	28%	44%	53%	59%	57%	43%
Söderhamns kommun	17%	23%	33%	41%	48%	65%	54%	42%
Tidaholms kommun	21%	31%	38%	39%	56%	69%	66%	46%
Tingsryds kommun	25%	33%	33%	47%	63%	69%	62%	50%
Torsås kommun	24%	37%	32%	43%	61%	63%	62%	47%
Trelleborgs kommun	15%	20%	31%	43%	54%	61%	58%	41%
Täby kommun	24%	25%	38%	44%	53%	63%	57%	44%
Upplands Väsby kommun	19%	24%	24%	39%	50%	56%	63%	37%
Uppsala kommun	24%	24%	38%	45%	53%	68%	58%	41%
Vallentuna kommun	21%	25%	35%	39%	50%	57%	66%	40%
Vänersborgs kommun	17%	25%	37%	43%	50%	68%	65%	43%
Västerås stad	14%	20%	31%	41%	47%	62%	56%	37%
Åre kommun	27%	29%	43%	47%	56%	70%	63%	48%
Åtvidabergs kommun	20%	24%	41%	45%	61%	71%	70%	51%
Älmhults kommun	23%	30%	45%	53%	56%	69%	57%	48%
Älvkarleby kommun	19%	26%	33%	41%	53%	65%	59%	42%
Östra Göinge kommun	11%	26%	36%	43%	49%	68%	55%	42%
Övertorneå kommun	20%	15%	44%	47%	51%	60%	56%	45%
Samtliga	20%	25%	35%	43%	54%	65%	61%	44%

**A. Hur ser medborgarna på kommunen som en
plats att bo och leva på?**

(Nöjd-Region-Index)

TABELLER OCH DIAGRAM

Diagram 1A: Modellbild



Tolkning av effektmått:

* Effektmåttet 1,5 innebär att om
 betygsindexet för faktorn Trygghet
 ökar med 5 enheter från 51 till 56
 förväntas helhetsbetyget (NRI) öka
 med 1,5 enheter från 68 till 69,5.

Diagram 2A: Prioriteringsmatris

1283

Nöjd-Region-Index (NRI)

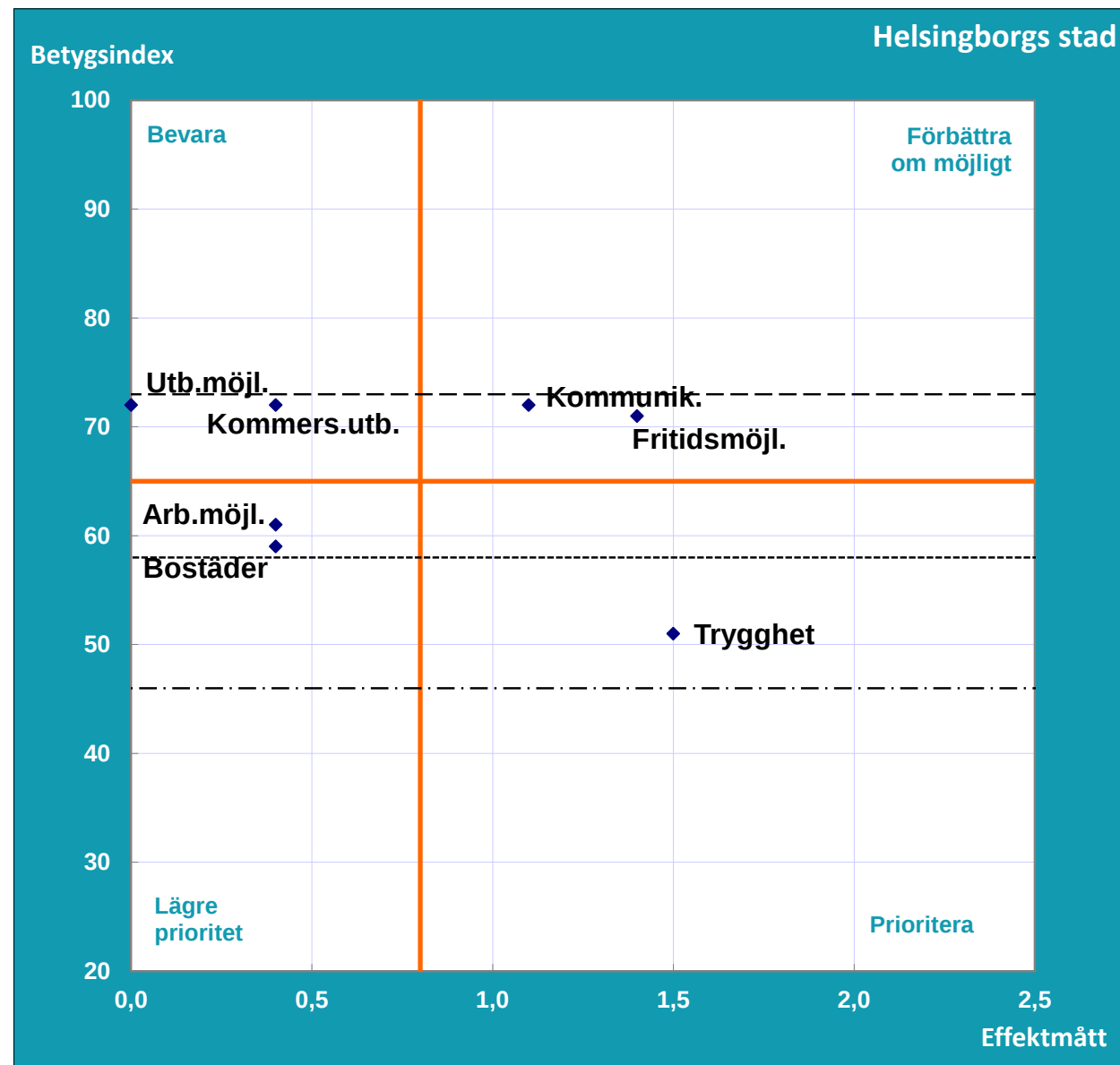
Medborgarna om att bo och leva i kommunen

Del A

Helsingborgs stad
Hösten 2015

NRI	68
Rekommendation	76
Antal svarande	390
Andel svarande (%)	33
Medelindex	65
Medeleffekt	0,8

Faktor	Betygsindex	Effekt-mått
Arbetsmöjligheter	61	0,4
Utbildningsmöjligheter	72	0,0
Bostäder	59	0,4
Kommunikationer	72	1,1
Kommersiellt utbud	72	0,4
Fritidsmöjligheter	71	1,4
Trygghet	51	1,5



— = kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner våren och hösten 2015

- - - - = lägsta kommunmedelindex våren och hösten 2015

— = högsta kommunmedelindex våren och hösten 2015

Tabell 1A: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

1283

I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga faktorer samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Region-Index (NRI)

Medborgarna om att bo och leva i kommunen

Del A

Helsingborgs stad
Hösten 2015

Antal svarande 390
Andel svarande (%) 33
Medelindex 65

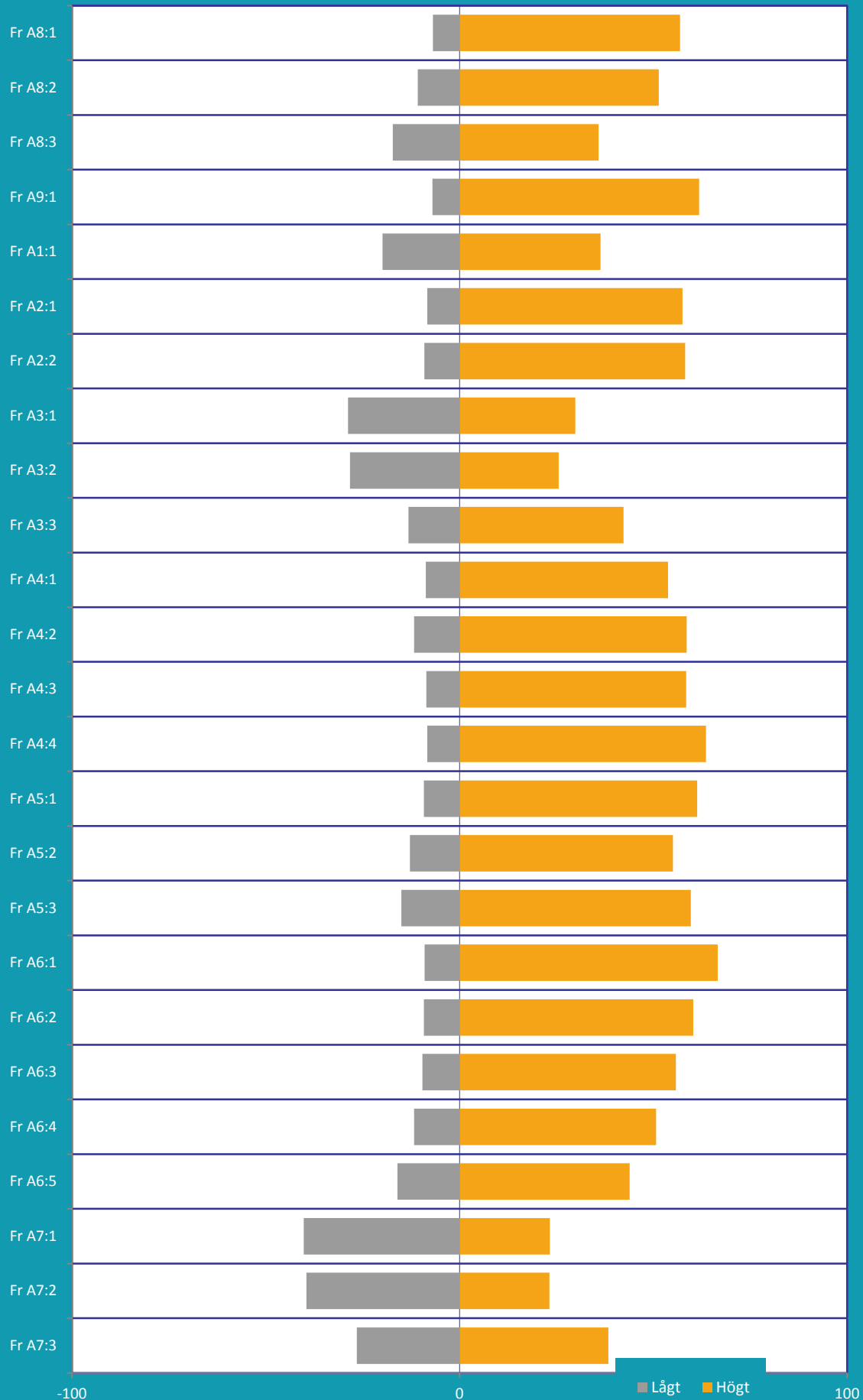
HELSINGBORGS STAD						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2015		
		Hösten 2015	Hösten 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	68	67	60	42	78
A9: 1	REKOMMENDATION	76	75	63	41	86
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	61	56	50	28	79
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	72	71	60	33	86
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	59	56	54	29	69
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	72	71	61	36	76
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	72	71	62	41	77
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	71	71	60	46	74
A7: 1 - 3	TRYGGHET	51	49	59	42	79
	MEDELINDEX	65	64	58		

HELSINGBORGS STAD												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2015			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2015	Hösten 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NRI, HELHETEN	68	67	60	42	78						
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	7,5	7,5	6,9	5,4	8,5	7	36	57	100	0	1
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	7,1	7,1	6,4	4,8	8,1	11	38	51	100	0	1
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	6,5	6,4	5,8	4,3	7,5	17	47	36	100	0	1
	REKOMMENDATION	76	75	63	41	86						
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	7,8	7,7	6,7	4,7	8,7	7	31	62	100	0	1
	ARBETSMÖJLIGHETER	61	56	50	28	79						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A1:1	...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	6,5	6,0	5,5	3,5	8,1	20	44	36	100	13	2
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	72	71	60	33	86						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A2:1	...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	7,5	7,4	6,2	3,3	9,2	8	34	58	100	10	5
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	7,4	7,3	6,5	4,3	8,5	9	33	58	100	20	9
	BOSTÄDER	59	56	54	29	69						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A3:1	...möjligheterna till att hitta bra boende?	5,9	5,7	5,5	2,2	7,3	29	41	30	100	4	3
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	5,8	5,7	5,1	2,6	7,1	28	46	26	100	6	5
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	6,8	6,6	6,6	4,9	8,3	13	44	42	100	5	5

HELSINGBORGS STAD												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2015			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2015	Hösten 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KOMMUNIKATIONER	72	71	61	36	76						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	7,2	7,0	6,2	2,4	8,6	9	37	54	100	3	2
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	7,4	7,5	5,6	2,5	8,3	12	30	59	100	2	3
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	7,4	7,5	5,8	2,8	7,9	9	33	59	100	3	3
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	7,7	7,8	8,1	6,8	8,9	8	28	64	100	7	2
	KOMMERSIELLT UTBUD	72	71	62	41	77						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	7,7	7,7	7,3	4,7	8,4	9	30	61	100	0	2
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	7,2	7,2	6,2	3,9	8,1	13	32	55	100	0	1
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	7,4	7,2	6,2	3,5	8,0	15	25	60	100	1	1
	FRITIDSMÖJLIGHETER	71	71	60	46	74						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	7,8	7,8	7,8	6,2	9,0	9	24	67	100	0	1
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	7,5	7,7	7,2	6,0	8,4	9	31	60	100	4	2
Fr A6:3	...tillgången till idrottsevenemang?	7,4	7,6	6,2	4,4	8,0	10	35	56	100	14	2
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	7,1	7,2	5,8	4,1	7,7	12	38	51	100	8	2
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	6,7	6,8	4,6	2,9	7,2	16	40	44	100	10	2
	TRYGGHET	51	49	59	42	79						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	5,2	5,2	6,5	4,2	8,6	40	37	23	100	2	1
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	5,2	5,1	6,4	4,2	8,4	40	37	23	100	2	1
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	6,1	5,9	6,1	4,5	7,3	27	35	38	100	1	1

Diagram 3 Modell A Andel som gett högt respektive lågt betyg

HELSINGBORGs STAD



I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga faktorer samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Region-Index (NRI)

Medborgarna om att bo och leva i kommunen

Del A

Helsingborgs stad

Hösten 2015

Kvinnor

Antal svarande 197
Andel svarande (%) 33
Medelindex 65

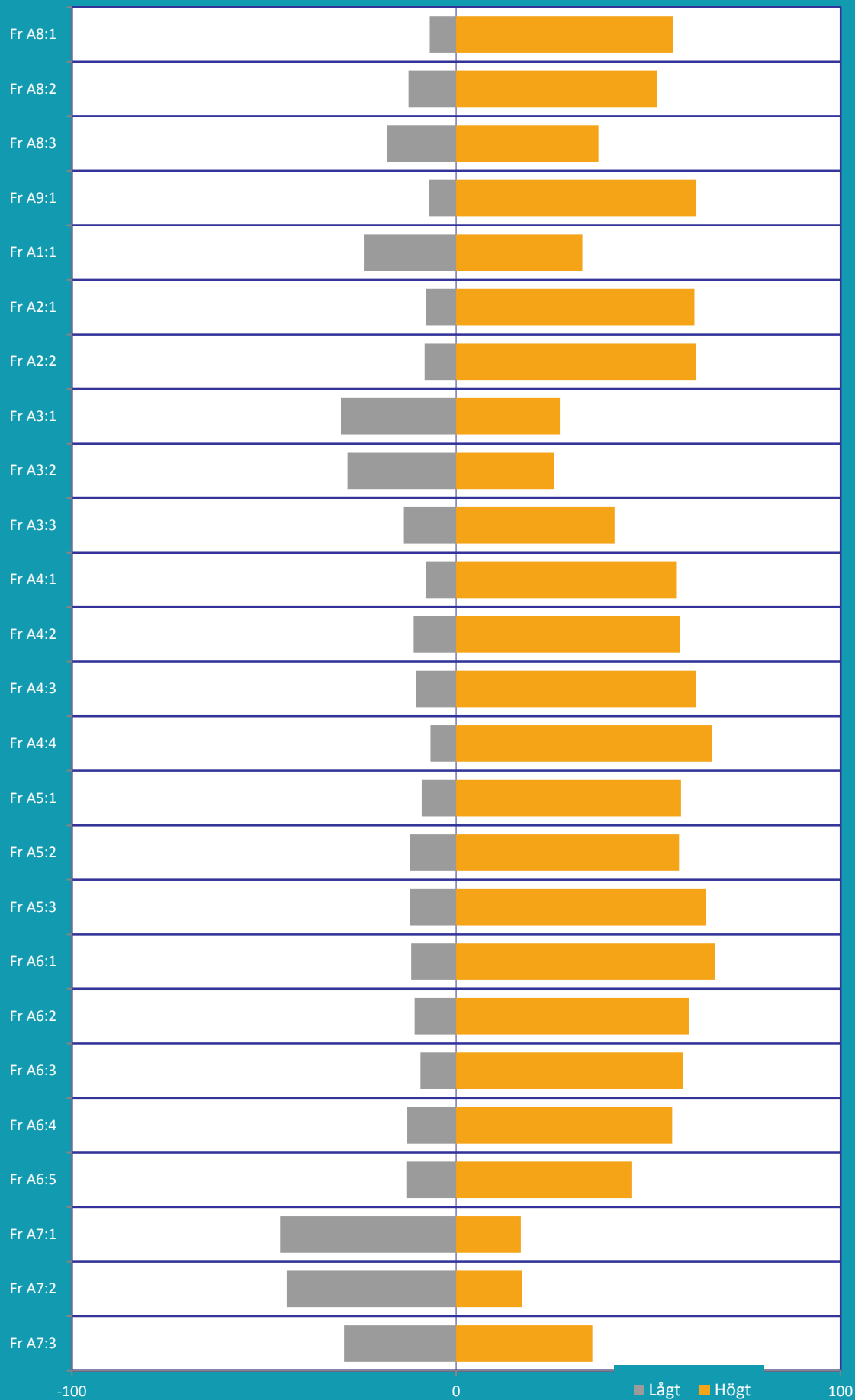
HELSINGBORGS STAD - Kvinnor						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2015 för kvinnor		
		Hösten 2015	Hösten 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	67	66	61	43	79
A9: 1	REKOMMENDATION	77	75	65	42	88
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	59	54	51	29	80
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	74	71	61	32	87
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	58	55	54	30	70
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	73	72	61	34	78
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	73	70	63	42	79
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	71	72	61	45	75
A7: 1 - 3	TRYGGHET	47	41	57	40	77
	MEDELINDEX	65	62	58		

HELSINGBORGS STAD - Kvinnor												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2015 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2015	Hösten 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NRI, HELHETEN	67	66	61	43	79						
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	7,4	7,5	7,0	5,4	8,6	7	37	57	100	0	2
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	7,0	7,1	6,5	4,9	8,1	12	35	52	100	0	2
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	6,5	6,3	5,9	4,5	7,6	18	45	37	100	0	2
	REKOMMENDATION	77	75	65	42	88						
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	7,9	7,8	6,8	4,8	8,8	7	31	63	100	0	2
	ARBETSMÖJLIGHETER	59	54	51	29	80						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A1:1	...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	6,3	5,9	5,6	3,6	8,2	24	43	33	100	14	3
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	74	71	61	32	87						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A2:1	...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	7,7	7,4	6,3	3,3	9,2	8	30	62	100	11	6
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	7,6	7,4	6,7	4,4	8,5	8	30	62	100	21	11
	BOSTÄDER	58	55	54	30	70						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A3:1	...möjligheterna till att hitta bra boende?	5,8	5,5	5,5	2,3	7,4	30	43	27	100	2	5
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	5,9	5,6	5,1	2,8	7,1	28	46	26	100	6	6
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	6,7	6,6	6,7	5,0	8,4	14	45	41	100	6	5

HELSINGBORGS STAD - Kvinnor												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2015 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2015	Hösten 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KOMMUNIKATIONER	73	72	61	34	78						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	7,3	7,0	6,2	2,4	8,6	8	35	57	100	2	3
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	7,4	7,5	5,7	2,6	8,5	11	31	58	100	3	4
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	7,4	7,6	5,9	2,9	7,8	10	27	62	100	3	4
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	7,9	8,0	8,2	6,8	9,0	7	27	67	100	8	2
	KOMMERSIELLT UTBUD	73	70	63	42	79						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	7,7	7,6	7,4	4,9	8,4	9	33	59	100	1	3
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	7,3	7,2	6,3	3,8	8,2	12	30	58	100	0	2
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	7,6	7,1	6,3	3,9	8,1	12	23	65	100	1	2
	FRITIDSMÖJLIGHETER	71	72	61	45	75						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	7,8	7,8	7,9	6,3	9,1	12	21	67	100	0	2
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	7,5	7,7	7,3	6,2	8,6	11	29	61	100	5	3
Fr A6:3	...tillgången till idrottsevenemang?	7,5	7,6	6,4	4,5	8,0	9	32	59	100	16	3
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	7,2	7,3	5,9	4,2	7,9	13	31	56	100	11	3
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	6,9	6,9	4,7	3,0	7,4	13	41	46	100	12	3
	TRYGGHET	47	41	57	40	77						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	4,8	4,5	6,1	4,0	8,3	46	37	17	100	3	2
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	4,9	4,4	6,1	3,9	8,2	44	39	17	100	3	2
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	5,9	5,4	6,0	4,5	7,3	29	35	35	100	1	2

Diagram 3 Modell A Andel som gett högt respektive lågt betyg

HELSINGBORG'S STAD - Kvinnor



I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga faktorer samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Region-Index (NRI)

Medborgarna om att bo och leva i kommunen

Del A

Helsingborgs stad

Hösten 2015

Män

Antal svarande 193
Andel svarande (%) 33
Medelindex 66

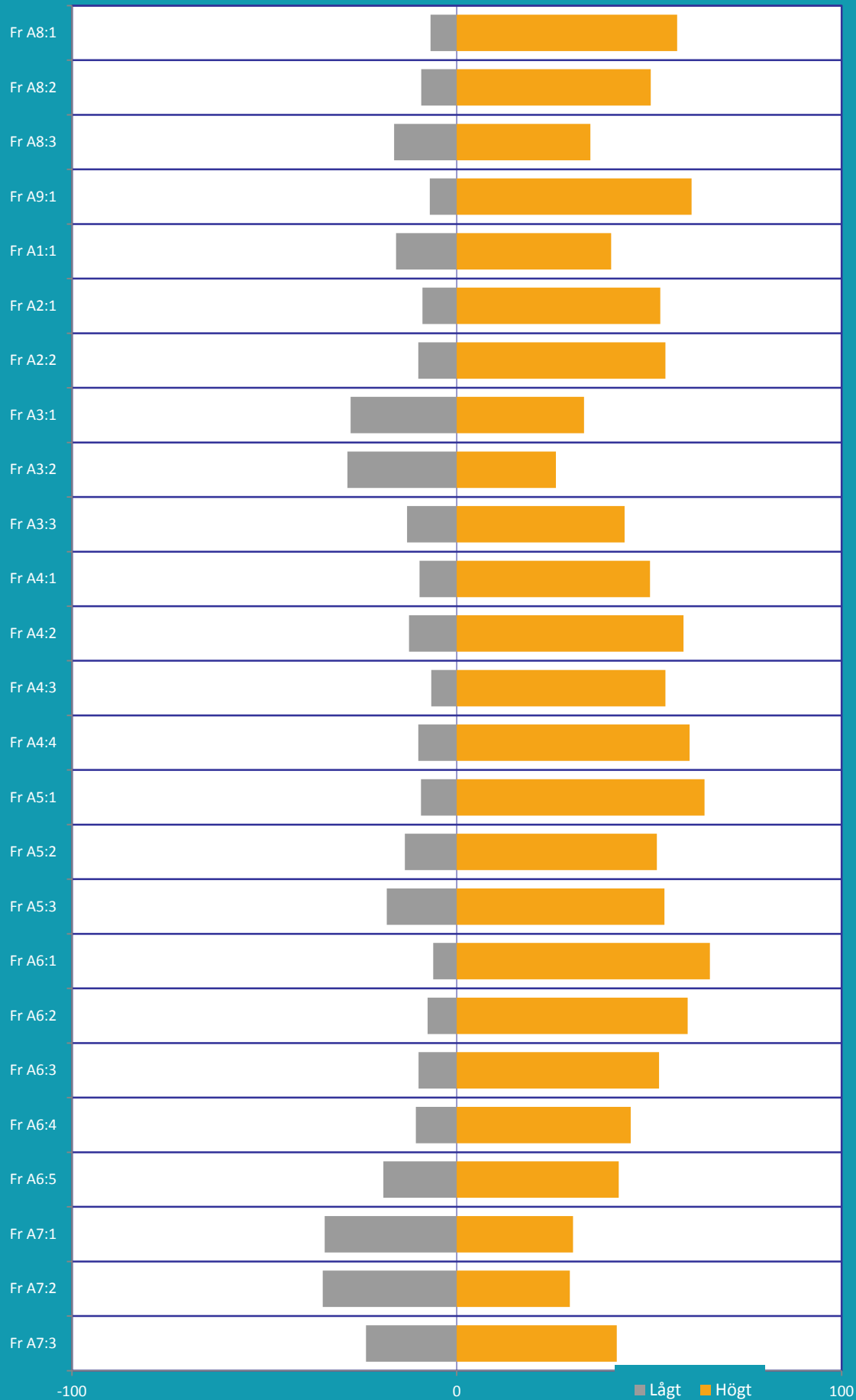
HELSINGBORGS STAD - Män						
FRÅGA	FRÅGEOMRÅDE	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2015 för män		
		Hösten 2015	Hösten 2014	Betygs-index	Lägst betygs-index	Högst betygs-index
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	68	67	58	41	77
A9: 1	REKOMMENDATION	75	76	62	40	85
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	62	58	49	27	79
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	70	71	59	33	86
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	60	57	53	28	68
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	71	70	60	35	75
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	70	72	61	38	76
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	70	70	58	44	73
A7: 1 - 3	TRYGGHET	55	56	62	42	80
	MEDELINDEX	66	65	58		

HELSINGBORGS STAD - Män												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2015 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2015	Hösten 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NRI, HELHETEN	68	67	58	41	77						
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	7,5	7,5	6,8	5,3	8,3	7	36	57	100	0	0
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	7,2	7,1	6,3	4,7	8,0	9	40	50	100	0	0
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	6,5	6,5	5,6	4,1	7,4	16	49	35	100	0	1
	REKOMMENDATION	75	76	62	40	85						
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	7,7	7,7	6,6	4,6	8,6	7	32	61	100	0	1
	ARBETSMÖJLIGHETER	62	58	49	27	79						
Fr A1:1	Hur ser du påmöjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	6,7	6,2	5,4	3,4	8,1	16	44	40	100	12	1
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	70	71	59	33	86						
Fr A2:1	Hur ser du påtillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	7,4	7,5	6,1	3,3	9,2	9	38	53	100	9	4
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	7,2	7,2	6,4	4,2	8,5	10	36	54	100	19	7
	BOSTÄDER	60	57	53	28	68						
Fr A3:1	Hur ser du påmöjligheterna till att hitta bra boende?	6,0	5,8	5,5	2,2	7,2	28	39	33	100	5	2
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	5,8	5,9	5,1	2,4	7,0	28	46	26	100	7	4
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	6,9	6,7	6,6	4,7	8,2	13	44	44	100	3	5

HELSINGBORGS STAD - Män												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2015 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2015	Hösten 2014	Betygs-index	Lägstabetyg-index	Högstabetyg-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KOMMUNIKATIONER	71	70	60	35	75						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	7,1	7,0	6,2	2,3	8,5	10	40	50	100	4	1
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	7,4	7,4	5,6	2,5	8,1	12	29	59	100	2	1
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	7,4	7,4	5,8	2,6	8,0	7	39	54	100	3	2
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	7,6	7,6	8,0	6,4	8,9	10	30	61	100	5	1
	KOMMERSIELLT UTBUD	70	72	61	38	76						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	7,7	7,7	7,3	4,4	8,4	9	26	64	100	0	0
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	7,1	7,3	6,1	4,0	8,0	14	35	52	100	0	0
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	7,1	7,2	6,1	3,2	7,8	18	28	54	100	2	0
	FRITIDSMÖJLIGHETER	70	70	58	44	73						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	7,8	7,8	7,8	6,0	8,9	6	28	66	100	1	1
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	7,5	7,8	7,2	5,8	8,1	8	32	60	100	3	0
Fr A6:3	...tillgången till idrottsevenemang?	7,3	7,6	6,1	4,2	8,1	10	38	53	100	12	1
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	6,9	7,1	5,6	3,9	7,4	11	44	45	100	6	1
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	6,6	6,7	4,5	2,9	7,0	19	39	42	100	8	1
	TRYGGHET	55	56	62	42	80						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	5,7	5,9	6,8	4,5	8,9	34	36	30	100	2	0
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	5,6	5,8	6,7	4,4	8,6	35	36	29	100	1	0
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	6,3	6,4	6,2	4,5	7,4	24	35	42	100	1	1

Diagram 3 Modell A Andel som gett högt respektive lågt betyg

HELSINGBORGs STAD - Män



SCB:s medborgarundersökning hösten 2015
Helsingborgs stad

Tabell 2A.1 Faktorernas betygsindex och NRI efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NRI	68	±2,8	67	±3,3	68	±2,2
Rekommendation	75	±3,5	77	±3,7	76	±2,5
Arbetsmöjligheter	62	±3,7	59	±3,9	61	±2,7
Utbildningsmöjligheter	70	±3,3	74	±2,9	72	±2,2
Bostäder	60	±3,2	58	±3,3	59	±2,3
Kommunikationer	71	±2,6	73	±2,6	72	±1,9
Kommersiellt utbud	70	±4,1	73	±3,4	72	±2,7
Fritidsmöjligheter	70	±3,4	71	±3,3	71	±2,4
Trygghet	55	±4,3	47	±3,7	51	±2,8
ANTAL SVARANDE	193		197		390	

Tabell 2A.2 Faktorernas betygsindex och NRI efter ålder

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NRI	74	±8,2	71	±6,7	65	±5,8	67	±6,1	66	±5,8	64	±5,1	67	±7,2	68	±2,2
Rekommendation	75	±10,4	84	±7,3	76	±6,5	72	±7,6	74	±6,3	72	±5,5	79	±8,0	76	±2,5
Arbetsmöjligheter	58	±9,8	67	±9,2	58	±7,2	63	±7,4	58	±6,7	56	±5,3	63	±6,4	61	±2,7
Utbildningsmöjligheter	70	±9,9	71	±7,1	75	±5,4	67	±6,3	71	±5,0	74	±4,4	81	±5,2	72	±2,2
Bostäder	61	±7,5	66	±7,6	59	±6,1	57	±6,3	57	±6,4	55	±5,0	54	±8,6	59	±2,3
Kommunikationer	78	±6,8	77	±5,4	69	±5,8	68	±5,6	71	±4,7	70	±4,4	77	±5,7	72	±1,9
Kommersiellt utbud	72	±9,5	75	±9,1	74	±7,5	70	±6,8	72	±6,1	69	±5,4	68	±9,4	72	±2,7
Fritidsmöjligheter	69	±7,1	73	±8,7	69	±6,2	70	±6,2	72	±5,3	71	±4,8	69	±9,1	71	±2,4
Trygghet	64	±9,1	54	±10,6	50	±7,0	51	±6,9	49	±6,2	44	±5,9	38	±9,8	51	±2,8
ANTAL SVARANDE	23		30		63		63		66		106		39		390	

SCB:s medborgarundersökning hösten 2015
Helsingborgs stad

TABELL 2A.3 Faktorernas betygsindex och NRI efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NRI	68	70	64	.	68
Rekommendation	77	81	66	.	76
Arbetsmöjligheter	59	65	61	.	61
Utbildningsmöjligheter	72	73	71	.	72
Bostäder	56	62	66	.	59
Kommunikationer	74	73	65	.	72
Kommersiellt utbud	73	75	63	.	72
Fritidsmöjligheter	72	70	68	.	71
Trygghet	50	52	54	.	51
ANTAL SVARANDE	250	88	49	3	390

TABELL 2A.4 Faktorernas betygsindex och NRI efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i din kommun?					Samtliga
	2 år eller kortare tid	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre tid	Uppgift saknas	
NRI	79	76	64	66	.	68
Rekommendation	91	83	72	74	.	76
Arbetsmöjligheter	65	70	62	58	.	61
Utbildningsmöjligheter	72	76	74	71	.	72
Bostäder	60	65	62	57	.	59
Kommunikationer	81	79	71	70	.	72
Kommersiellt utbud	77	72	71	71	.	72
Fritidsmöjligheter	75	71	70	70	.	71
Trygghet	58	59	53	48	.	51
ANTAL SVARANDE	28	21	39	296	6	390

TABELL 2A.5 Faktorernas betygsindex och NRI efter erfarenhet av kollektivtrafik

	Hur ofta åker du med kollektivtrafiken?						Samtliga
	Minst 4 ggr/vecka	1-3 ggr/vecka	1-4 ggr/månad	Mer sällan än 1 gång/månad	Aldrig	Uppgift saknas	
NRI	70	68	69	67	61	72	68
Rekommendation	78	73	79	75	73	76	76
Arbetsmöjligheter	63	57	65	61	49	64	61
Utbildningsmöjligheter	76	71	75	73	59	69	72
Bostäder	61	58	61	60	49	59	59
Kommunikationer	75	76	71	72	66	61	72
Kommersiellt utbud	69	73	73	74	66	67	72
Fritidsmöjligheter	71	71	71	72	68	55	71
Trygghet	56	49	50	52	40	71	51
ANTAL SVARANDE	54	57	109	120	43	7	390

B. Hur ser medborgarna på kommunens verksamheter?
(Nöjd-Medborgar-Index)

TABELLER OCH DIAGRAM

Diagram 1B: Modellbild

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)**Medborgarna om kommunens verksamheter****Del B****Helsingborgs stad****Hösten 2015**

Antal svarande 390
Andel svarande (%) 33
Medelindex 62
Medeleffekt 0,5

Tolkning av effektmått:

* Effektmåttet 1,6 innebär att om betygsindexet för verksamheten Gator och vägar ökar med 5 enheter från 58 till 63 förväntas helhetsbetyget (NMI) öka med 1,6 enheter från 60 till 61,6.

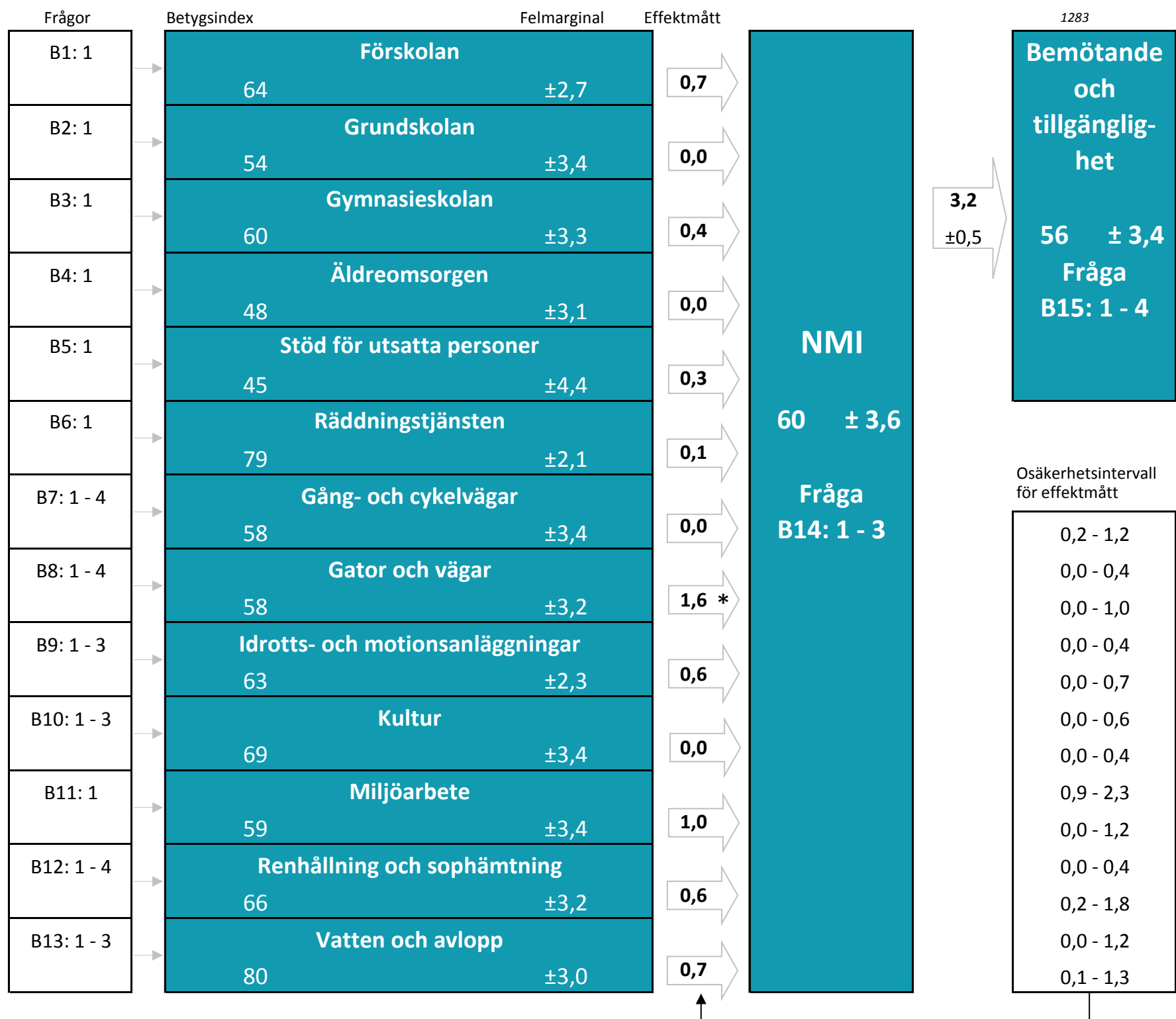


Diagram 2B: Prioriteringsmatris

1903-07-06

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)

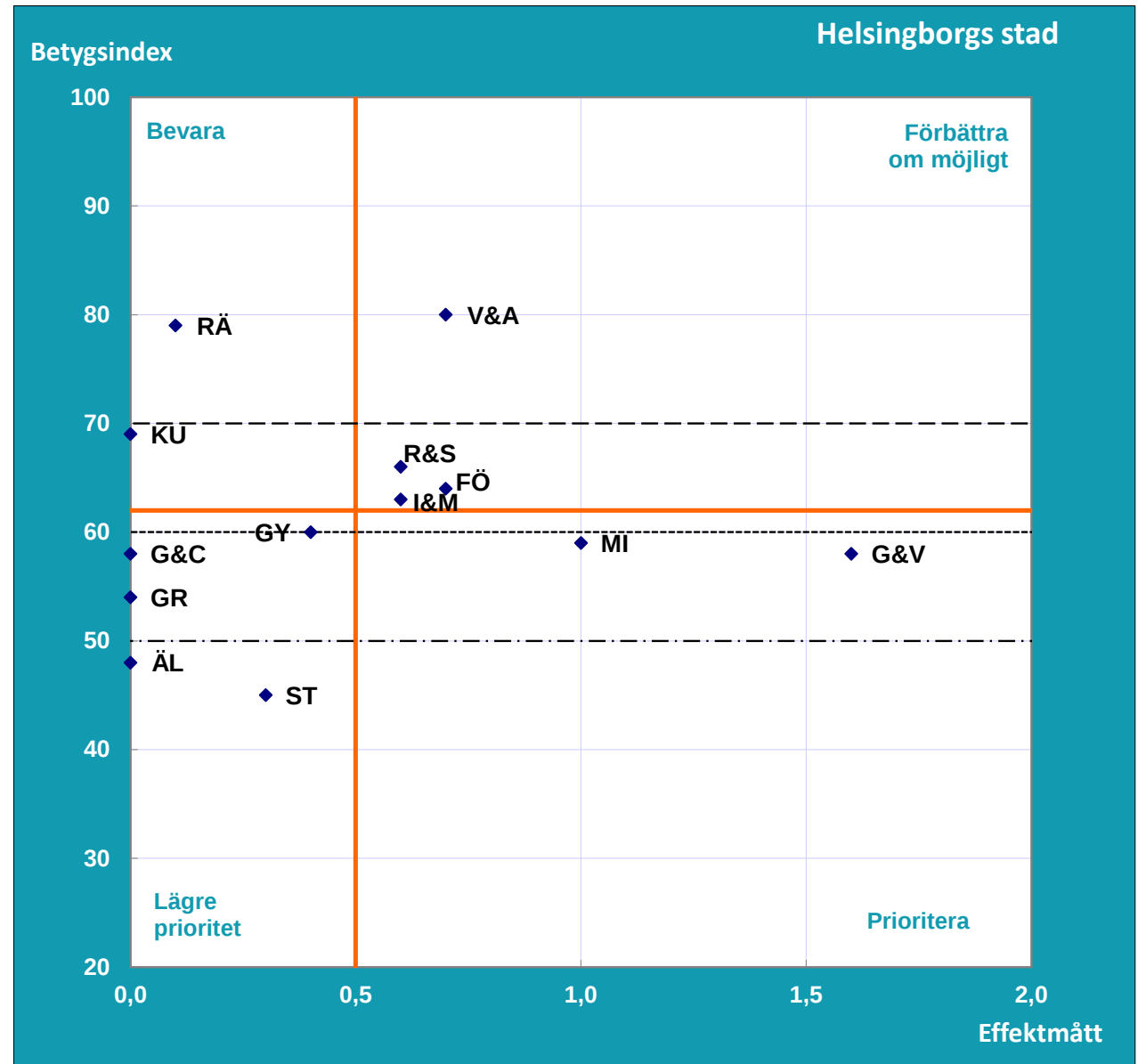
Medborgarna om kommunens verksamheter

Del B

Helsingborgs stad
Hösten 2015

NMI	60
Bemötande och tillgänglighet	56
Antal svarande	390
Andel svarande (%)	33
Medelindex	62
Medeleffekt	0,5

Verksamhet	Betygsindex	Effekt-mått
Förskolan = FÖ	64	0,7
Grundskolan = GR	54	0,0
Gymnasieskolan = GY	60	0,4
Äldreomsorgen = ÄL	48	0,0
Stöd för utsatta personer = ST	45	0,3
Räddningstjänsten = RÄ	79	0,1
Gång- och cykelvägar = G&C	58	0,0
Gator och vägar = G&V	58	1,6
Idrotts- och motionsanläggningar = I&M	63	0,6
Kultur = KU	69	0,0
Miljöarbete = MI	59	1,0
Renhållning och sophämtning = R&S	66	0,6
Vatten och avlopp = V&A	80	0,7



Tabell 1B: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

1283

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Helsingborgs stad	
Hösten 2015	
Antal svarande	390
Andel svarande (%)	33
Medelindex	62

HELSINGBORGS STAD						
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2015		
		Hösten 2015	Hösten 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
B14: 1 - 3	NMI, HELHETEN	60	60	54	38	69
B15: 1 - 4	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	56	56	57	47	69
B1: 1	FÖRSKOLAN	64	64	64	51	80
B2: 1	GRUNDSKOLAN	54	56	57	42	78
B3: 1	GYMNASIESKOLAN	60	61	58	35	80
B4: 1	ÄLDREOMSORGEN	48	49	52	39	69
B5: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	45	46	48	35	64
B6: 1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	79	77	74	62	84
B7: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	58	56	54	30	67
B8: 1 - 4	GATOR OCH VÄGAR	58	58	54	37	67
B9: 1 - 3	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	63	64	60	43	71
B10: 1 - 3	KULTUR	69	70	62	44	74
B11: 1	MILJÖARBETE	59	60	56	41	69
B12: 1 - 4	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	66	65	67	54	77
B13: 1 - 3	VATTEN OCH AVLOPP	80	82	78	61	89
	MEDELINDEX	62	62	60		

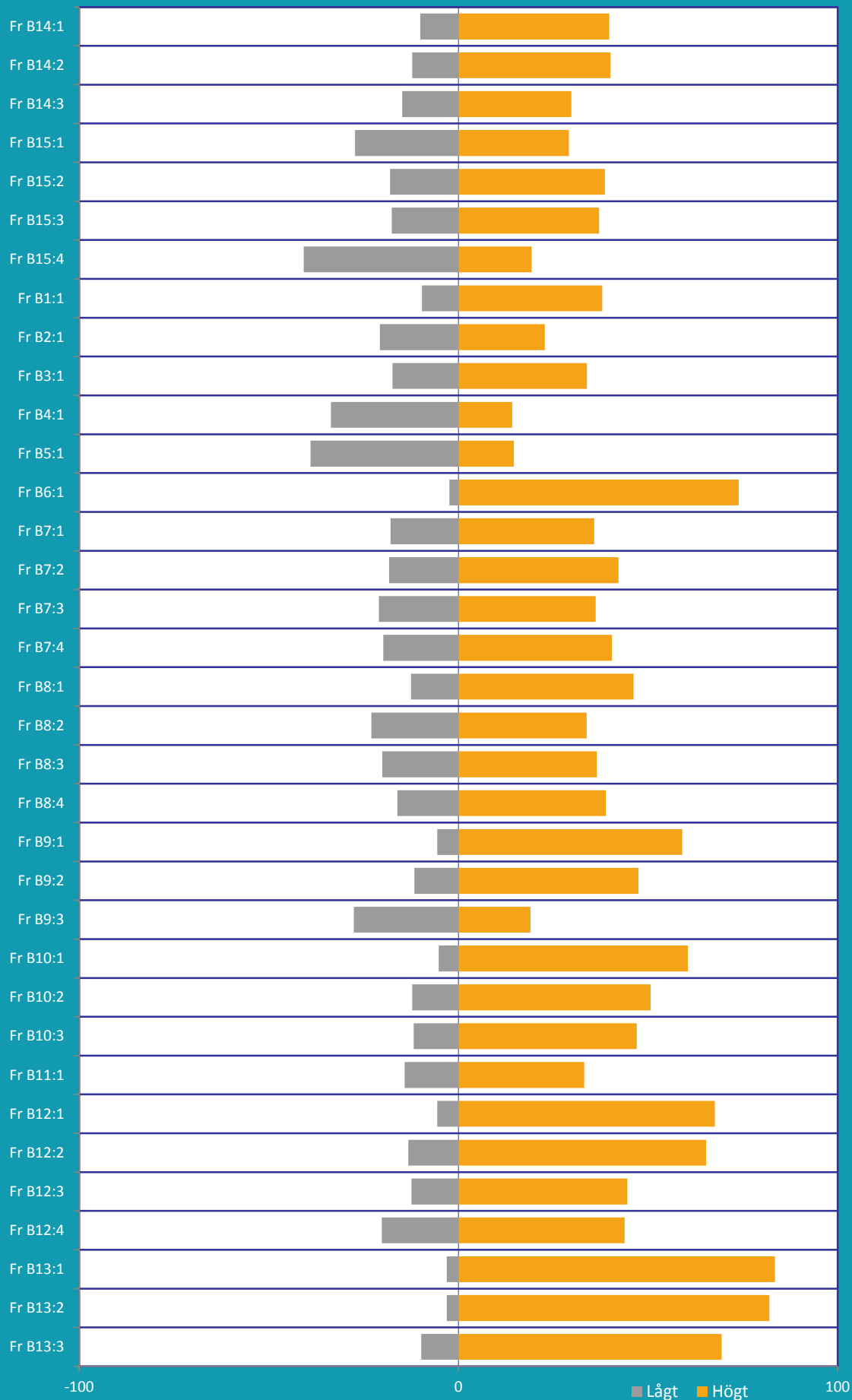
HELSINGBORGS STAD												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2015			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2015	Hösten 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NMI, HELHETEN	60	60	54	38	69						
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	6,8	6,6	6,1	4,9	7,2	10	50	40	100	0	2
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	6,7	6,5	5,9	4,7	7,2	12	48	40	100	0	2
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	6,4	6,2	5,6	4,4	6,9	15	55	30	100	0	2
	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	56	56	57	47	69						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	5,9	6,0	6,1	5,0	7,0	27	44	29	100	37	1
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,6	6,6	6,6	5,8	7,5	18	43	39	100	38	1
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,4	6,5	6,4	5,4	7,3	18	45	37	100	37	1
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	4,7	4,7	5,2	3,7	6,9	41	40	19	100	69	1
	FÖRSKOLAN	64	64	64	51	80						
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	6,8	6,9	6,8	5,6	8,2	10	52	38	100	50	2
	GRUNDSKOLAN	54	56	57	42	78						
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	6,0	6,1	6,1	4,7	7,9	21	57	23	100	47	3
	GYMNASIESKOLAN	60	61	58	35	80						
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	6,4	6,5	6,2	4,2	8,1	17	49	34	100	49	3

HELSINGBORGS STAD												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2015			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2015	Hösten 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	ÄLDREOMSORGEN	48	49	52	39	69						
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,2	5,4	5,6	4,5	7,3	34	52	14	100	41	3
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	45	46	48	35	64						
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	5,1	4,9	5,3	4,0	6,7	39	46	15	100	46	4
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	79	77	74	62	84						
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	8,1	8,0	7,7	6,4	8,6	2	24	74	100	34	1
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	58	56	54	30	67						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,3	6,2	5,9	3,2	7,4	18	46	36	100	5	1
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,6	6,2	5,9	3,4	7,2	18	40	42	100	5	1
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,3	5,9	5,6	4,0	7,1	21	43	36	100	17	1
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	6,4	6,0	6,1	3,7	7,0	20	40	41	100	6	1
	GATOR OCH VÄGAR	58	58	54	37	67						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,8	6,8	6,3	4,2	7,5	13	41	46	100	2	1
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	6,1	5,9	5,5	3,5	6,8	23	43	34	100	4	2
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	6,3	6,0	5,7	4,5	6,9	20	44	37	100	8	2
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	6,5	6,4	6,1	4,8	7,1	16	45	39	100	4	2
	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	63	64	60	43	71						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B9:1	...öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,4	7,3	6,7	5,0	7,7	6	35	59	100	51	1
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,1	7,0	6,3	4,4	7,6	12	41	48	100	53	1
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	5,9	6,1	6,2	3,6	7,5	28	53	19	100	52	1

HELSINGBORGS STAD												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2015			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2015	Hösten 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KULTUR	69	70	62	44	74						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	7,6	7,7	7,7	6,3	8,6	5	34	61	100	23	1
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	7,0	7,0	6,4	4,6	7,8	12	37	51	100	37	1
Fr B10:3	...teaterföreställningar och konserter?	7,0	7,3	5,7	3,2	7,8	12	41	47	100	25	1
	MILJÖARBETE	59	60	56	41	69						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt?	6,4	6,5	6,0	4,7	7,1	14	53	33	100	15	1
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	66	65	67	54	77						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	7,9	7,6	7,8	6,1	8,5	6	27	68	100	4	1
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,5	7,3	7,3	5,4	8,4	13	22	65	100	9	2
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	6,8	6,7	6,5	5,3	7,4	12	43	45	100	23	3
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	6,6	6,7	6,8	5,4	8,3	20	36	44	100	4	2
	VATTEN OCH AVLOPP	80	82	78	61	89						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	8,7	8,6	8,4	5,9	9,3	3	13	84	100	1	1
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,6	8,6	8,3	6,6	9,1	3	15	82	100	18	1
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	7,9	8,2	7,8	6,3	8,7	10	21	69	100	21	1

Diagram 3 Modell B Andel som gett högt respektive lågt betyg

HELSINGBORGs STAD



I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Helsingborgs stad	
Hösten 2015	
Kvinnor	
Antal svarande	197
Andel svarande (%)	33
Medelindex	62

HELSINGBORGS STAD - Kvinnor						
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2015 för kvinnor		
		Hösten 2015	Hösten 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
B14: 1 - 3	NMI, HELHETEN	60	57	56	41	70
B15: 1 - 4	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	55	52	58	45	70
B1: 1	FÖRSKOLAN	66	65	65	51	81
B2: 1	GRUNDSKOLAN	53	57	58	43	78
B3: 1	GYMNASIESKOLAN	60	61	60	41	80
B4: 1	ÄLDREOMSORGEN	51	46	52	40	73
B5: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	43	41	48	36	66
B6: 1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	80	75	75	60	85
B7: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	58	52	54	33	68
B8: 1 - 4	GATOR OCH VÄGAR	58	55	54	38	68
B9: 1 - 3	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	66	64	61	48	74
B10: 1 - 3	KULTUR	72	70	65	46	79
B11: 1	MILJÖARBETE	60	57	56	39	68
B12: 1 - 4	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	67	61	68	53	78
B13: 1 - 3	VATTEN OCH AVLOPP	80	80	80	62	91
	MEDELINDEX	62	60	61		

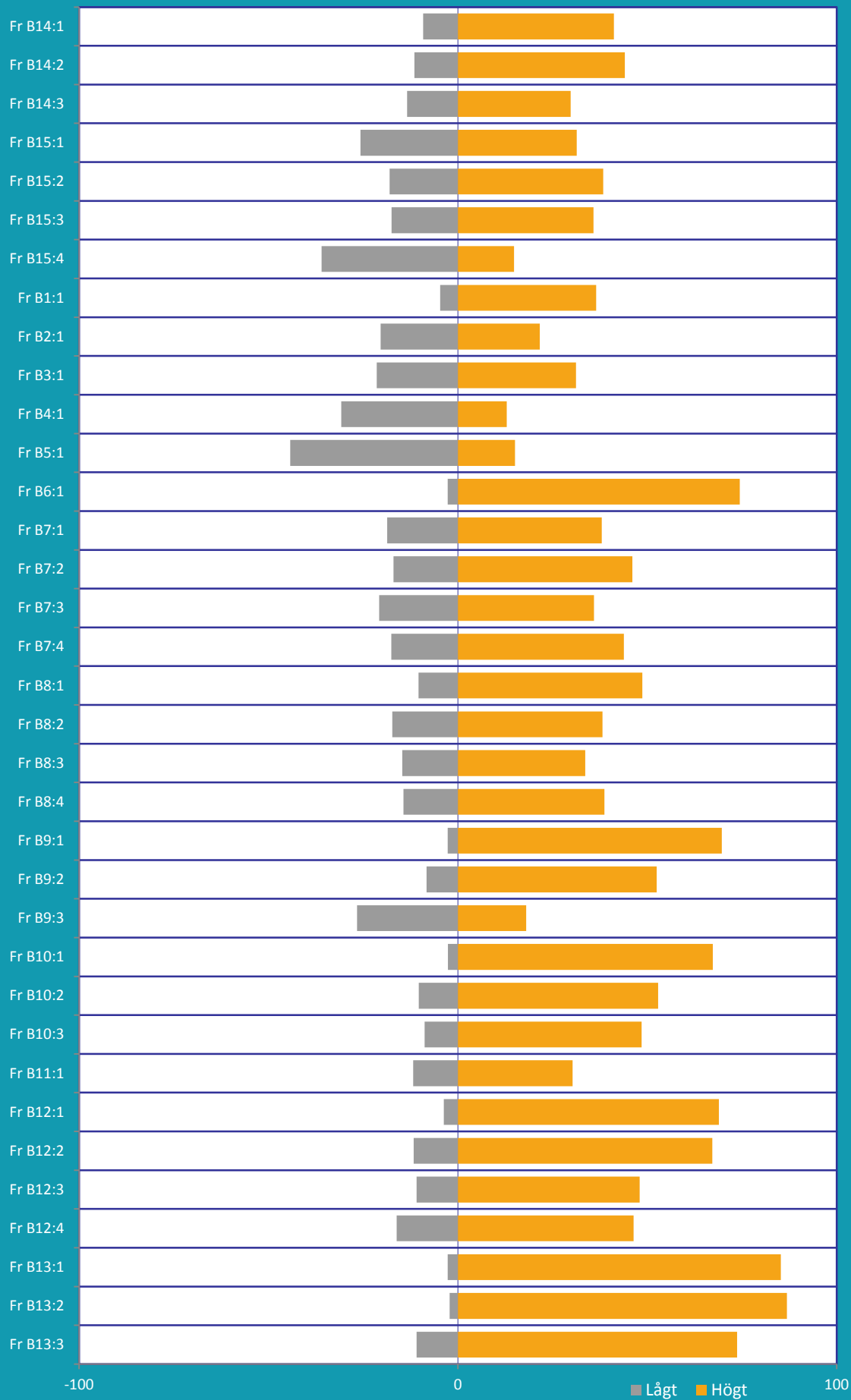
HELSINGBORGS STAD - Kvinnor												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2015 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2015	Hösten 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NMI, HELHETEN	60	57	56	41	70						
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	6,9	6,5	6,2	5,0	7,3	9	50	41	100	0	2
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	6,9	6,5	6,0	4,8	7,2	12	44	44	100	0	2
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	6,4	6,1	5,8	4,3	7,1	13	57	30	100	0	1
	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	55	52	58	45	70						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,0	5,6	6,2	5,0	7,2	26	43	31	100	34	1
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,7	6,3	6,7	5,7	7,7	18	44	38	100	37	1
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,4	6,2	6,6	5,4	7,4	18	47	36	100	35	1
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	4,7	4,0	5,2	3,3	7,2	36	49	15	100	71	1
	FÖRSKOLAN	66	65	65	51	81						
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	6,9	6,9	6,9	5,6	8,3	5	59	37	100	52	1
	GRUNDSKOLAN	53	57	58	43	78						
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	5,9	6,1	6,2	5,0	8,0	20	58	22	100	49	3
	GYMNASIESKOLAN	60	61	60	41	80						
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	6,3	6,4	6,3	4,6	8,0	21	47	31	100	49	3

HELSINGBORGSTAD - Kvinnor												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2015 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2015	Hösten 2014	Betygsindex	Lägstabetygindex	Högstabetygindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	ÄLDREOMSORGEN	51	46	52	40	73						
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,4	5,2	5,7	4,7	7,5	31	56	13	100	42	3
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	43	41	48	36	66						
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	5,1	4,5	5,3	4,2	6,8	44	41	15	100	43	5
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	80	75	75	60	85						
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	8,2	8,0	7,8	6,5	8,6	3	23	74	100	41	2
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	58	52	54	33	68						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,4	5,8	5,9	3,4	7,4	19	43	38	100	7	1
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,7	6,0	5,9	3,3	7,4	17	37	46	100	6	1
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,3	5,6	5,6	3,9	7,2	21	43	36	100	20	1
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	6,5	5,7	6,1	3,9	7,1	18	39	44	100	7	1
	GATOR OCH VÄGAR	58	55	54	38	68						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,9	6,6	6,3	4,3	7,5	10	41	49	100	2	1
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	6,4	5,8	5,6	4,1	7,0	17	45	38	100	6	2
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	6,3	5,8	5,7	4,5	6,9	15	52	34	100	9	3
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	6,5	6,2	6,1	4,5	7,1	14	47	39	100	5	2
	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	66	64	61	48	74						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B9:1	...öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,7	7,4	6,8	5,5	7,8	3	28	70	100	56	1
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,4	7,0	6,4	4,6	7,9	8	39	53	100	61	1
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	5,9	5,8	6,2	3,8	7,7	27	55	18	100	58	2

HELSINGBORGS STAD - Kvinnor												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2015 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2015	Hösten 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KULTUR	72	70	65	46	79						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	7,8	7,8	7,8	6,2	8,8	3	30	67	100	16	1
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	7,1	7,0	6,7	4,7	8,0	10	37	53	100	33	1
Fr B10:3	...teaterföreställningar och konserter?	7,1	7,5	5,9	3,3	8,0	9	43	49	100	22	1
	MILJÖARBETE	60	57	56	39	68						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt?	6,4	6,3	6,1	4,6	7,1	12	58	30	100	18	1
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	67	61	68	53	78						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	7,9	7,5	7,9	6,5	8,7	4	27	69	100	3	1
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,6	7,0	7,4	5,2	8,4	12	21	67	100	11	3
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	6,9	6,4	6,6	5,0	7,6	11	41	48	100	24	3
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	6,8	6,5	6,9	5,5	8,5	16	37	46	100	3	0
	VATTEN OCH AVLOPP	80	80	80	62	91						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	8,8	8,5	8,4	5,9	9,4	3	12	85	100	0	1
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,8	8,6	8,4	6,9	9,2	2	11	87	100	25	1
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	8,0	8,2	8,0	6,7	8,9	11	15	74	100	29	1

Diagram 3 Modell B Andel som gett högt respektive lågt betyg

HELSINGBORG'S STAD - Kvinnor



Tabell 1B_Män: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

1283

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Helsingborgs stad	
Hösten 2015	
Män	
Antal svarande	193
Andel svarande (%)	33
Medelindex	61

HELSINGBORGS STAD - Män						
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2015 för män		
		Hösten 2015	Hösten 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
B14: 1 - 3	NMI, HELHETEN	60	62	53	32	69
B15: 1 - 4	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	56	60	56	42	69
B1: 1	FÖRSKOLAN	61	63	63	46	79
B2: 1	GRUNDSKOLAN	56	56	56	39	78
B3: 1	GYMNASIESKOLAN	60	62	57	25	80
B4: 1	ÄLDREOMSORGEN	44	51	51	35	68
B5: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	47	51	48	32	62
B6: 1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	78	78	74	59	85
B7: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	58	61	54	28	67
B8: 1 - 4	GATOR OCH VÄGAR	57	62	53	33	67
B9: 1 - 3	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	61	64	59	36	70
B10: 1 - 3	KULTUR	66	70	59	41	72
B11: 1	MILJÖARBETE	59	62	55	40	69
B12: 1 - 4	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	66	70	66	51	76
B13: 1 - 3	VATTEN OCH AVLOPP	81	83	77	57	90
	MEDELINDEX	61	64	59		

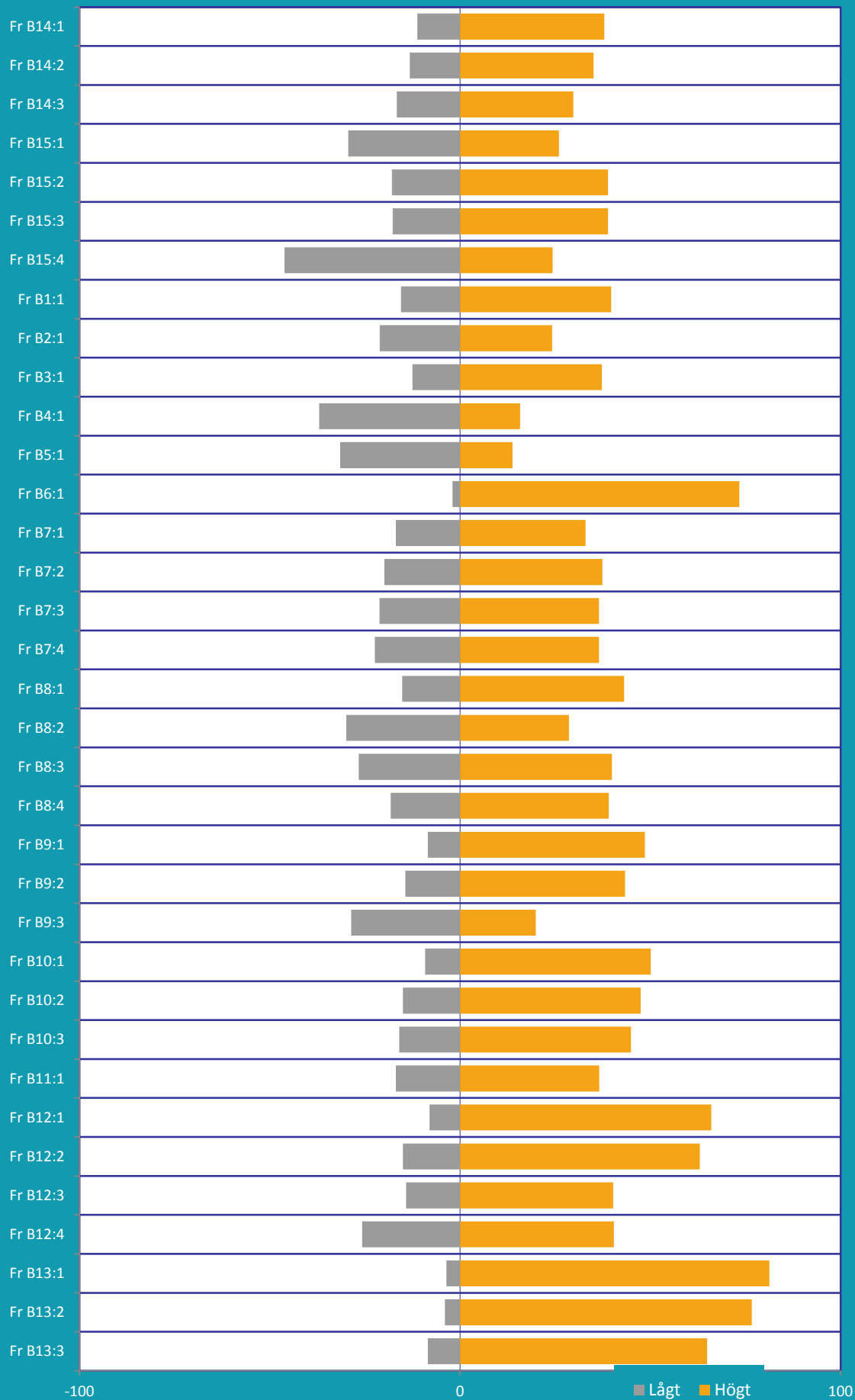
HELSINGBORGS STAD - Män												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2015 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2015	Hösten 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NMI, HELHETEN	60	62	53	32	69						
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	6,6	6,7	5,9	4,5	7,2	11	51	38	100	0	2
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	6,5	6,6	5,8	4,5	7,1	13	52	35	100	0	2
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	6,3	6,2	5,5	4,0	6,8	17	54	30	100	0	2
	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	56	60	56	42	69						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	5,8	6,4	6,0	4,7	7,1	29	45	26	100	40	0
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,6	6,8	6,5	5,6	7,5	18	43	39	100	39	0
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,5	6,8	6,3	5,4	7,3	18	43	39	100	40	1
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	4,7	5,3	5,2	3,7	7,0	46	30	24	100	67	0
	FÖRSKOLAN	61	63	63	46	79						
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	6,6	6,8	6,7	4,8	8,1	16	45	40	100	48	3
	GRUNDSKOLAN	56	56	56	39	78						
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	6,1	6,1	6,0	4,4	7,9	21	55	24	100	45	3
	GYMNASIESKOLAN	60	62	57	25	80						
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	6,5	6,6	6,1	3,8	8,2	13	50	37	100	48	3

HELSINGBORGS STAD - Män												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2015 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2015	Hösten 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	ÄLDREOMSORGEN	44	51	51	35	68						
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,1	5,6	5,6	4,2	7,1	37	47	16	100	39	4
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	47	51	48	32	62						
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	5,3	5,3	5,3	3,4	6,6	32	55	14	100	50	3
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	78	78	74	59	85						
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	8,1	8,0	7,6	6,4	8,6	2	25	73	100	25	1
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	58	61	54	28	67						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,3	6,5	6,0	3,0	7,4	17	50	33	100	4	1
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,4	6,4	5,8	3,1	7,1	20	43	37	100	3	1
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,3	6,2	5,7	3,9	7,0	21	42	37	100	13	0
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	6,4	6,3	6,1	3,5	7,1	22	41	37	100	4	1
	GATOR OCH VÄGAR	57	62	53	33	67						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,7	6,9	6,3	4,0	7,5	15	42	43	100	1	0
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	5,8	6,0	5,4	2,7	6,7	30	42	29	100	2	1
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	6,2	6,2	5,6	4,0	6,8	27	34	40	100	7	0
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	6,5	6,6	6,1	4,9	7,1	18	43	39	100	3	1
	IDROTTS- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	61	64	59	36	70						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B9:1	...öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,1	7,2	6,6	4,6	7,7	9	43	49	100	44	0
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,9	7,0	6,2	4,0	7,3	14	42	43	100	42	0
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	5,8	6,2	6,2	3,4	7,4	29	52	20	100	45	1

HELSINGBORGS STAD - Män												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2015 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2015	Hösten 2014	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KULTUR	66	70	59	41	72						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	7,3	7,6	7,4	6,2	8,6	9	41	50	100	31	0
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	6,8	6,9	6,2	4,4	7,6	15	38	48	100	41	1
Fr B10:3	...teaterföreläsningar och konserter?	6,7	7,1	5,4	3,2	7,6	16	39	45	100	29	0
	MILJÖARBETE	59	62	55	40	69						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt?	6,4	6,7	5,9	4,7	7,1	17	47	37	100	11	0
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	66	70	66	51	76						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	7,8	7,7	7,6	5,8	8,4	8	26	66	100	6	0
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	7,4	7,6	7,3	5,5	8,5	15	22	63	100	6	1
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	6,6	7,0	6,4	5,1	7,7	14	46	40	100	23	2
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	6,3	6,9	6,7	5,2	8,2	26	34	40	100	6	3
	VATTEN OCH AVLOPP	81	83	77	57	90						
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>											
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	8,6	8,6	8,3	5,9	9,3	4	15	81	100	2	1
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,3	8,7	8,2	6,4	9,1	4	19	77	100	10	0
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	7,8	8,2	7,7	6,0	8,6	9	27	65	100	11	2

Diagram 3 Modell B Andel som gett högt respektive lågt betyg

HELSINGBORGSTAD - Män



SCB:s medborgarundersökning hösten 2015
Helsingborgs stad

TABELL 2B.1 Faktorernas betygsindex och NRI efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NMI	60	±4,6	60	±5,4	60	±3,6
Bemötande och tillgänglighet	56	±3,6	55	±5,8	56	±3,4
Förskolan	61	±4,8	66	±2,7	64	±2,7
Grundskolan	56	±4,2	53	±5,2	54	±3,4
Gymnasieskolan	60	±4,5	60	±4,9	60	±3,3
Äldreomsorgen	44	±4,7	51	±3,9	48	±3,1
Stöd för utsatta personer	47	±3,6	43	±8,0	45	±4,4
Räddningstjänsten	78	±3,2	80	±2,7	79	±2,1
Gång- och cykelvägar	58	±5,4	58	±4,2	58	±3,4
Gator och vägar	57	±4,9	58	±4,0	58	±3,2
Idrotts- och motionsanläggningar	61	±4,0	66	±2,3	63	±2,3
Kultur	66	±4,5	72	±4,8	69	±3,4
Miljöarbete	59	±5,1	60	±4,5	59	±3,4
Renhållning och sophämtning	66	±4,4	67	±4,5	66	±3,2
Vatten och avlopp	81	±3,7	80	±4,7	80	±3,0
ANTAL SVARANDE	193		197		390	

TABELL 2B.2 Faktorernas betygsindex och NRI efter ålder

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NMI	63	±18,0	62	±9,9	65	±6,9	56	±9,7	57	±8,0	57	±7,3	58	±11,7	60	±3,6
Bemötande och tillgänglighet	58	±21,1	66	±6,9	61	±7,7	51	±8,2	54	±7,2	46	±6,4	53	±9,5	56	±3,4
Förskolan	62	±9,3	61	±8,9	68	±7,8	59	±7,9	63	±6,7	60	±5,8	79	±3,8	64	±2,7
Grundskolan	45	±19,0	57	±8,6	56	±8,0	53	±9,1	53	±6,6	54	±6,0	64	±6,7	54	±3,4
Gymnasieskolan	57	±20,1	56	±10,3	69	±4,9	60	±7,2	58	±6,6	58	±5,4	62	±10,9	60	±3,3
Äldreomsorgen	57	±10,3	52	±8,5	45	±6,8	43	±9,4	45	±7,6	43	±7,2	54	±14,0	48	±3,1
Stöd för utsatta personer	52	±32,7	54	±9,1	35	±7,2	48	±6,0	45	±7,9	42	±7,1	39	±10,4	45	±4,4
Räddningstjänsten	83	±7,3	80	±5,7	80	±5,3	78	±6,3	79	±6,2	74	±5,6	80	±7,3	79	±2,1
Gång- och cykelvägar	66	±12,6	62	±11,1	59	±7,7	59	±8,8	56	±9,0	52	±7,1	45	±11,6	58	±3,4
Gator och vägar	67	±11,5	66	±9,4	56	±8,2	55	±8,7	53	±8,7	55	±6,8	50	±9,3	58	±3,2
Idrotts- och motionsanläggningar	61	±3,5	65	±8,6	61	±5,8	62	±7,4	63	±5,8	64	±5,0	72	±6,3	63	±2,3
Kultur	63	±19,6	68	±11,1	69	±5,2	72	±7,3	70	±6,5	69	±5,4	76	±9,8	69	±3,4
Miljöarbete	54	±11,2	61	±11,8	63	±6,6	59	±10,1	59	±7,4	56	±7,0	61	±11,2	59	±3,4
Renhållning och sophämtning	72	±15,6	73	±8,9	67	±7,0	63	±8,8	64	±7,1	61	±6,5	65	±9,3	66	±3,2
Vatten och avlopp	76	±14,1	86	±9,3	87	±5,5	75	±9,2	77	±6,1	77	±5,6	85	±8,4	80	±3,0
ANTAL SVARANDE	23		30		63		63		66		106		39		390	

SCB:s medborgarundersökning hösten 2015
Helsingborgs stad

TABELL 2B.3 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av förskolan

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av förskolan genom...					Samtliga
	... eget/egna barn eller barnbarn?	... vänner/ bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom förskolan?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av förskolan under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	60	62	61	57	65	60
Bemötande och tillgänglighet	53	59	57	55	66	56
Förskolan	64	61	58	64	66	64
Grundskolan	53	50	53	55	57	54
Gymnasieskolan	62	58	56	59	65	60
Äldreomsorgen	44	41	53	50	53	48
Stöd för utsatta personer	40	46	39	45	70	45
Räddningstjänsten	79	82	78	77	86	79
Gång- och cykelvägar	59	64	68	55	60	58
Gator och vägar	57	62	65	56	61	58
Idrotts- och motionsanläggningar	61	65	65	64	60	63
Kultur	71	68	76	67	77	69
Miljöarbete	57	63	66	60	52	59
Renhållning och sophämtning	67	68	68	65	76	66
Vatten och avlopp	83	82	84	78	86	80
ANTAL SVARANDE	84	46	16	233	30	390

TABELL 2B.4 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av grundskolan

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av grundskolan genom...					Samtliga
	... eget/egna barn eller barnbarn?	... vänner/ bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom grundskolan?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av grundskolan under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	61	55	55	61	68	60
Bemötande och tillgänglighet	54	51	59	57	71	56
Förskolan	64	59	59	65	65	64
Grundskolan	54	45	61	56	58	54
Gymnasieskolan	65	54	59	60	64	60
Äldreomsorgen	46	42	53	48	60	48
Stöd för utsatta personer	43	40	43	45	78	45
Räddningstjänsten	79	80	76	78	87	79
Gång- och cykelvägar	58	58	52	57	65	58
Gator och vägar	56	57	56	58	68	58
Idrotts- och motionsanläggningar	64	61	63	64	58	63
Kultur	71	63	70	69	80	69
Miljöarbete	61	61	56	58	52	59
Renhållning och sophämtning	65	63	61	68	82	66
Vatten och avlopp	83	76	85	79	84	80
ANTAL SVARANDE	109	57	22	204	22	390

TABELL 2B.5 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av gymnasieskolan

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av gymnasieskolan genom...						Samtliga
	... att du själv går/gått i gymnasieskolan?	... eget/egna barn eller barnbarn?	... vänner/bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom gymnasieskolan?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av gymnasieskolan under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	47	63	55	.	61	56	60
Bemötande och tillgänglighet	47	52	50	.	59	56	56
Förskolan	53	62	61	.	67	46	64
Grundskolan	41	55	48	.	57	45	54
Gymnasieskolan	56	64	57	.	58	63	60
Äldreomsorgen	55	47	46	.	47	43	48
Stöd för utsatta personer	36	49	41	.	45	37	45
Räddningstjänsten	80	77	78	.	81	80	79
Gång- och cykelvägar	50	60	59	.	58	56	58
Gator och vägar	50	60	58	.	58	55	58
Idrotts- och motionsanläggningar	58	62	63	.	64	55	63
Kultur	59	74	66	.	70	66	69
Miljöarbete	52	59	60	.	59	57	59
Renhållning och sophämtning	60	66	62	.	69	67	66
Vatten och avlopp	69	82	75	.	81	86	80
ANTAL SVARANDE	13	71	63	4	227	29	390

TABELL 2B.6 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av äldreomsorgen

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av äldreomsorgen genom...						Samtliga
	... att du själv får/fått hjälp från äldreomsorgen?	... nära anhörig?	... vänner/bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom äldreomsorgen?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av äldreomsorgen under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	55	53	60	65	61	54	60
Bemötande och tillgänglighet	65	49	54	61	57	60	56
Förskolan	86	56	62	67	65	53	64
Grundskolan	69	49	54	58	54	49	54
Gymnasieskolan	51	59	61	66	59	64	60
Äldreomsorgen	67	40	44	50	50	49	48
Stöd för utsatta personer	44	41	44	51	47	38	45
Räddningstjänsten	85	77	79	82	80	72	79
Gång- och cykelvägar	49	53	61	50	59	56	58
Gator och vägar	53	49	59	50	61	54	58
Idrotts- och motionsanläggningar	74	61	64	74	62	63	63
Kultur	80	68	70	73	68	65	69
Miljöarbete	70	57	60	63	59	55	59
Renhållning och sophämtning	70	58	66	69	68	66	66
Vatten och avlopp	82	79	79	79	81	77	80
ANTAL SVARANDE	9	89	83	10	202	19	390

TABELL 2B.7 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av socialtjänsten

	Har du under de senaste två åren fått erfarenhet av socialtjänsten genom...						Samtliga
	... att du själv får/fått hjälp från socialtjänsten?	... nära anhörig?	... vänner/bekanta?	... att du själv arbetar/arbetat inom socialtjänsten?	Nej, jag har ingen sådan erfarenhet av socialtjänsten under de senaste två åren	Uppgift saknas	
NMI	53	55	58	.	59	66	60
Bemötande och tillgänglighet	45	50	53	.	56	68	56
Förskolan	65	60	65	.	63	64	64
Grundskolan	33	47	53	.	55	54	54
Gymnasieskolan	47	55	56	.	61	64	60
Äldreomsorgen	62	36	48	.	47	58	48
Stöd för utsatta personer	29	42	42	.	45	73	45
Räddningstjänsten	83	82	81	.	78	85	79
Gång- och cykelvägar	64	61	58	.	56	64	58
Gator och vägar	65	60	59	.	56	67	58
Idrotts- och motionsanläggningar	60	60	66	.	62	59	63
Kultur	68	71	70	.	68	79	69
Miljöarbete	66	59	60	.	58	52	59
Renhållning och sophämtning	66	64	63	.	66	81	66
Vatten och avlopp	70	83	76	.	81	82	80
ANTAL SVARANDE	10	25	59	6	282	19	390

TABELL 2B.8 Verksamheternas betygsindex och NMI efter kontakt med tjänstemän eller annan personal i kommunen

	Har du under de senaste två åren haft kontakt med tjänstemän eller annan personal i kommunen?					Samtliga
	Ja	Nej	Är själv/har varit anställd av kommunen	Minns inte	Uppgift saknas	
NMI	59	62	61	62	44	60
Bemötande och tillgänglighet	55	54	60	67	41	56
Förskolan	63	64	66	60	71	64
Grundskolan	52	58	58	58	52	54
Gymnasieskolan	59	63	60	58	48	60
Äldreomsorgen	46	50	43	53	43	48
Stöd för utsatta personer	44	49	36	47	39	45
Räddningstjänsten	81	77	79	76	63	79
Gång- och cykelvägar	58	60	52	55	61	58
Gator och vägar	58	59	55	61	42	58
Idrotts- och motionsanläggningar	63	65	68	61	63	63
Kultur	68	73	71	68	50	69
Miljöarbete	58	63	63	62	48	59
Renhållning och sophämtning	66	69	66	62	51	66
Vatten och avlopp	80	81	79	84	63	80
ANTAL SVARANDE	180	162	27	26	9	390

TABELL 2B.9 Verksamheternas betygsindex och NMI efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NMI	59	62	63	.	60
Bemötande och tillgänglighet	54	58	59	.	56
Förskolan	65	62	62	.	64
Grundskolan	54	56	53	.	54
Gymnasieskolan	60	62	60	.	60
Äldreomsorgen	46	49	51	.	48
Stöd för utsatta personer	43	45	54	.	45
Räddningstjänsten	76	84	82	.	79
Gång- och cykelvägar	58	59	56	.	58
Gator och vägar	58	58	56	.	58
Idrotts- och motionsanläggningar	64	64	61	.	63
Kultur	67	73	72	.	69
Miljöarbete	60	62	54	.	59
Renhållning och sophämtning	63	71	73	.	66
Vatten och avlopp	78	83	88	.	80
ANTAL SVARANDE	250	88	49	3	390

TABELL 2B.10 Verksamheternas betygsindex och NMI efter boendetid i kommunen

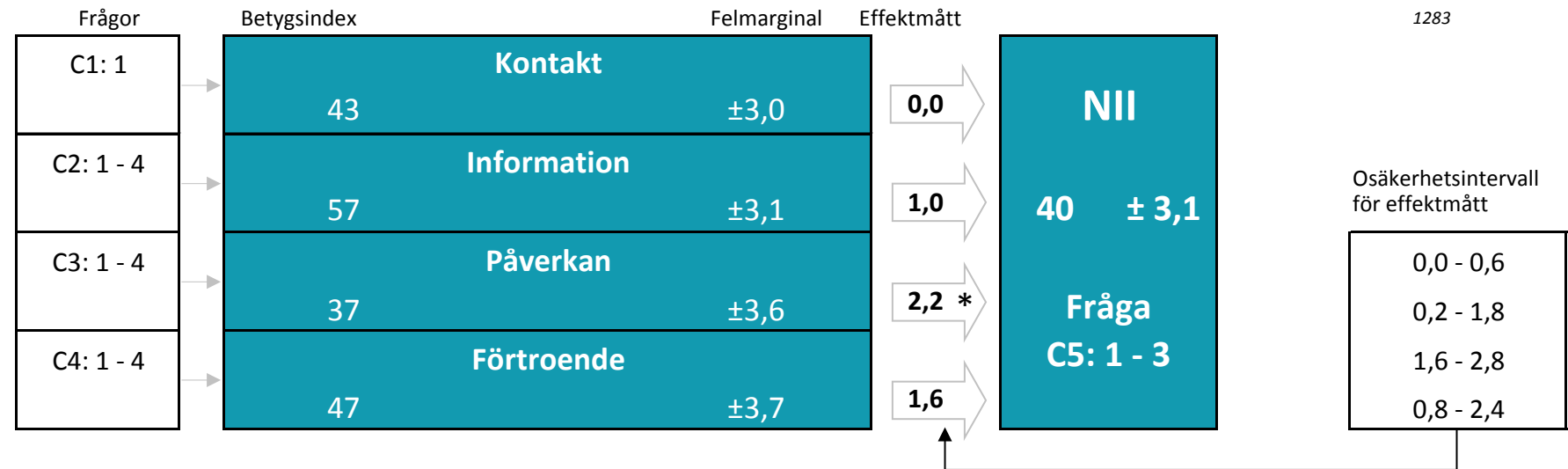
	Hur länge har du bott i kommunen?					Samtliga
	2 år eller kortare tid	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre tid	Uppgift saknas	
NMI	67	73	58	59	.	60
Bemötande och tillgänglighet	57	75	54	55	.	56
Förskolan	65	70	61	64	.	64
Grundskolan	72	54	46	54	.	54
Gymnasieskolan	72	52	59	60	.	60
Äldreomsorgen	60	48	46	47	.	48
Stöd för utsatta personer	56	49	41	45	.	45
Räddningstjänsten	73	82	78	79	.	79
Gång- och cykelvägar	67	73	60	56	.	58
Gator och vägar	69	74	57	56	.	58
Idrotts- och motionsanläggningar	57	74	63	63	.	63
Kultur	64	74	71	69	.	69
Miljöarbete	68	71	61	58	.	59
Renhållning och sophämtning	69	81	69	65	.	66
Vatten och avlopp	80	92	76	80	.	80
ANTAL SVARANDE	28	21	39	296	6	390

C. Hur ser medborgarna på sitt inflytande i kommunen?
(Nöjd-Inflytande-Index)

TABELLER OCH DIAGRAM

Diagram 1C: Modellbild

Nöjd-Inflytande-Index (NII) Medborgarna om inflytandet i kommunen Del C Helsingborgs stad Hösten 2015	
Antal svarande	390
Andel svarande (%)	33
Medelindex	46
Medeleffekt	1,2



Tolkning av effektmått:

* Effektmåttet 2,2 innebär att om betygsindexet för faktorn Påverkan ökar med 5 enheter från 37 till 42 förväntas helhetsbetyget (NII) öka med 2,2 enheter från 40 till 42,2.

Diagram 2C: Prioriteringsmatris

1283

Nöjd-Inflytande-Index (NII)

Medborgarna om inflytandet i kommunen

Del C

Helsingborgs stad
Hösten 2015

NII 40

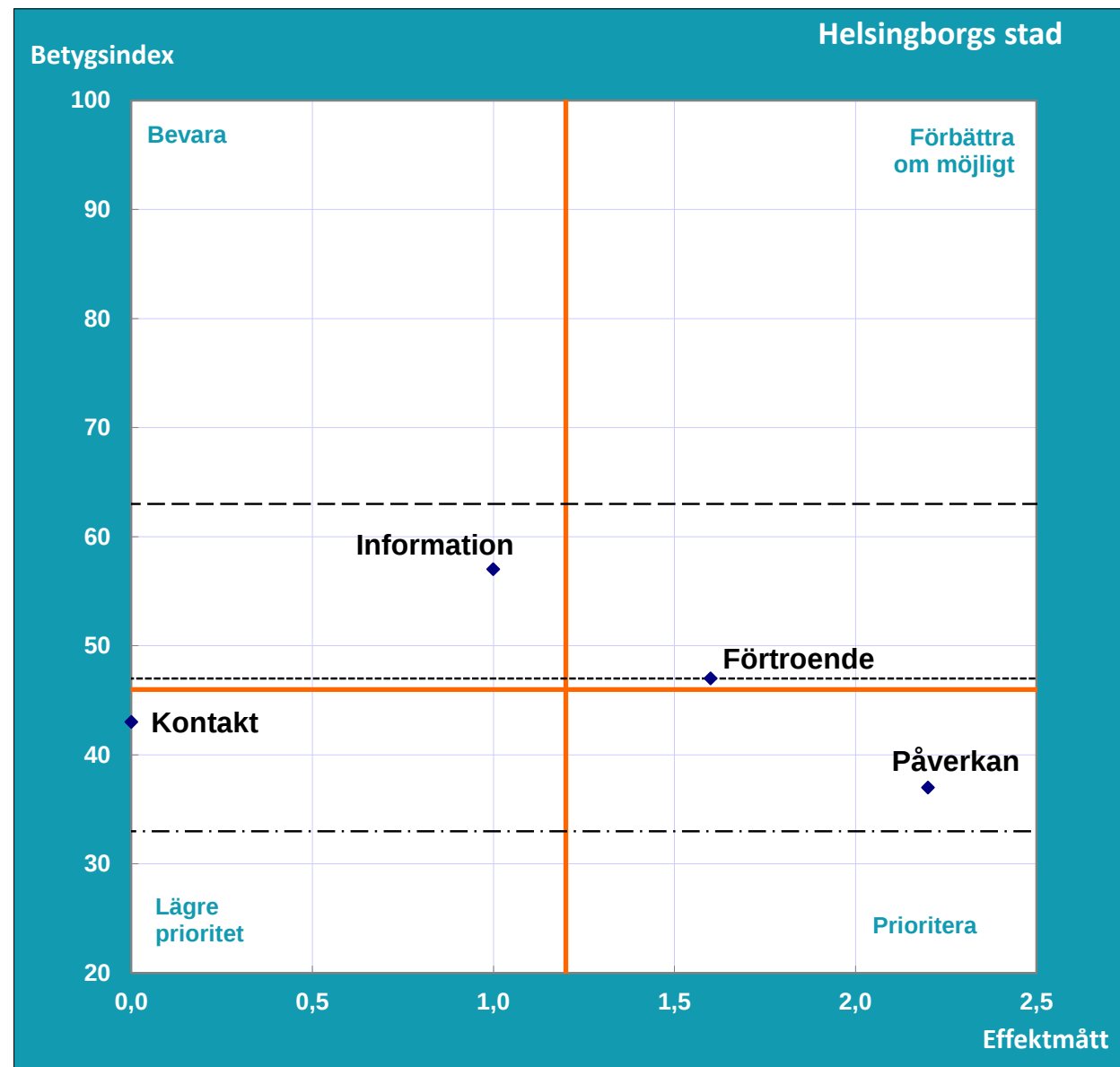
Antal svarande 390

Andel svarande (%) 33

Medelindex 46

Medeleffekt 1,2

Faktor	Betygsindex	Effekt-mått
Kontakt	43	0,0
Information	57	1,0
Påverkan	37	2,2
Förtroende	47	1,6



— = kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner våren och hösten 2015

- - - = lägsta kommunmedelindex våren och hösten 2015

— = högsta kommunmedelindex våren och hösten 2015

Tabell 1C: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

1283

I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga faktorer samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Inflytande-Index (NII)

Medborgarna om inflytandet i kommunen Del C

Helsingborgs stad
Hösten 2015

Antal svarande **390**
 Andel svarande (%) **33**
 Medelindex **46**

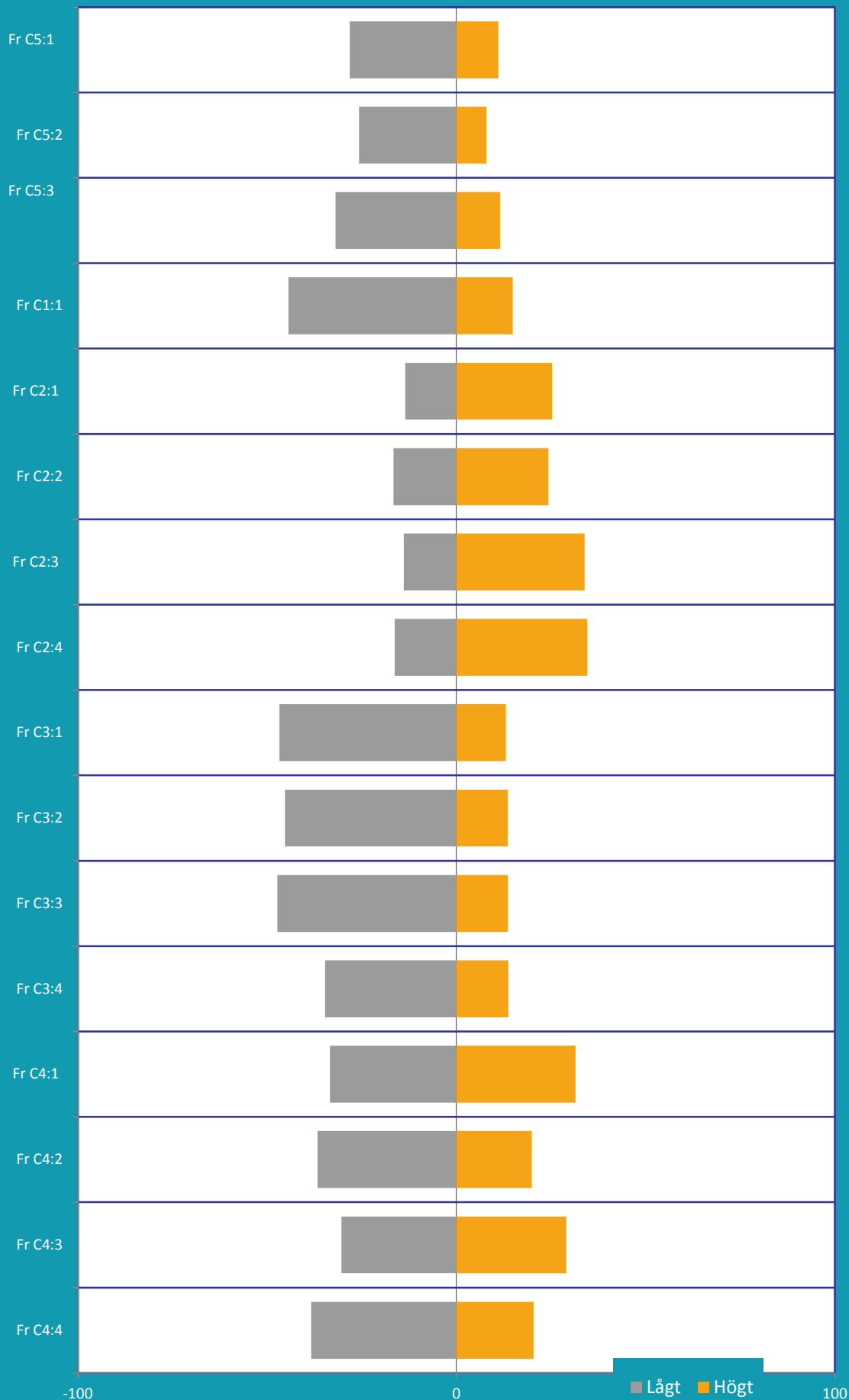
HELSINGBORGS STAD						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2015		
		Hösten 2015	Hösten 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	40	40	40	25	58
C1: 1	KONTAKT	43	45	50	38	68
C2: 1 - 4	INFORMATION	57	56	55	42	68
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	37	38	39	24	58
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	47	46	45	23	66
	MEDELINDEX	46	46	47		

HELSINGBORGS STAD												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2014 och våren 2015			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2015	Hösten 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NII, HELHETEN	40	40	40	25	58						
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	5,2	4,8	4,8	3,4	6,2	28	61	11	100	0	4
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	5,2	4,8	4,8	3,4	6,2	26	66	8	100	0	4
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	5,1	4,8	4,7	3,3	6,1	32	57	12	100	0	4
	KONTAKT	43	45	50	38	68						
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	4,8	5,1	5,5	4,6	7,1	44	41	15	100	71	2
	INFORMATION	57	56	55	42	68						
Fr C2:1	Hur nöjd är du medtillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	6,4	6,2	6,2	5,2	7,3	14	61	25	100	23	2
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	6,2	6,0	6,1	4,9	7,3	17	59	24	100	21	2
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	6,5	5,9	5,9	4,6	7,0	14	52	34	100	23	5
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	6,5	6,5	6,2	5,1	7,4	16	49	35	100	29	5

HELSINGBORGS STAD													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2014 och våren 2015			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2015	Hösten 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	PÅVERKAN	37	38	39	24	58							
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>												
Fr C3:1	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,6	4,3	4,6	3,1	6,5	47	40	13	100	40	2	
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,5	4,1	4,3	2,9	5,8	45	41	14	100	33	2	
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,5	4,1	4,3	3,0	5,8	47	39	14	100	40	2	
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	5,1	5,0	5,0	3,5	6,7	35	52	14	100	38	2	
	FÖRTROENDE	47	46	45	23	66							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr C4:1	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	5,7	5,4	5,3	3,2	7,0	33	35	32	100	25	2	
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	5,3	5,1	5,0	3,0	6,9	37	43	20	100	32	2	
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	5,6	5,2	5,2	3,5	6,8	30	41	29	100	37	2	
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	5,3	5,1	4,9	2,9	6,7	38	41	20	100	42	2	

Diagram 3 Modell C Andel som gett högt respektive lågt betyg

HELSINGBORGs STAD



I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga faktorer samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Inflytande-Index (NII)

Medborgarna om inflytandet i kommunen Del C

Helsingborgs stad
 Hösten 2015
 Kvinnor

Antal svarande	197
Andel svarande (%)	33
Medelindex	46

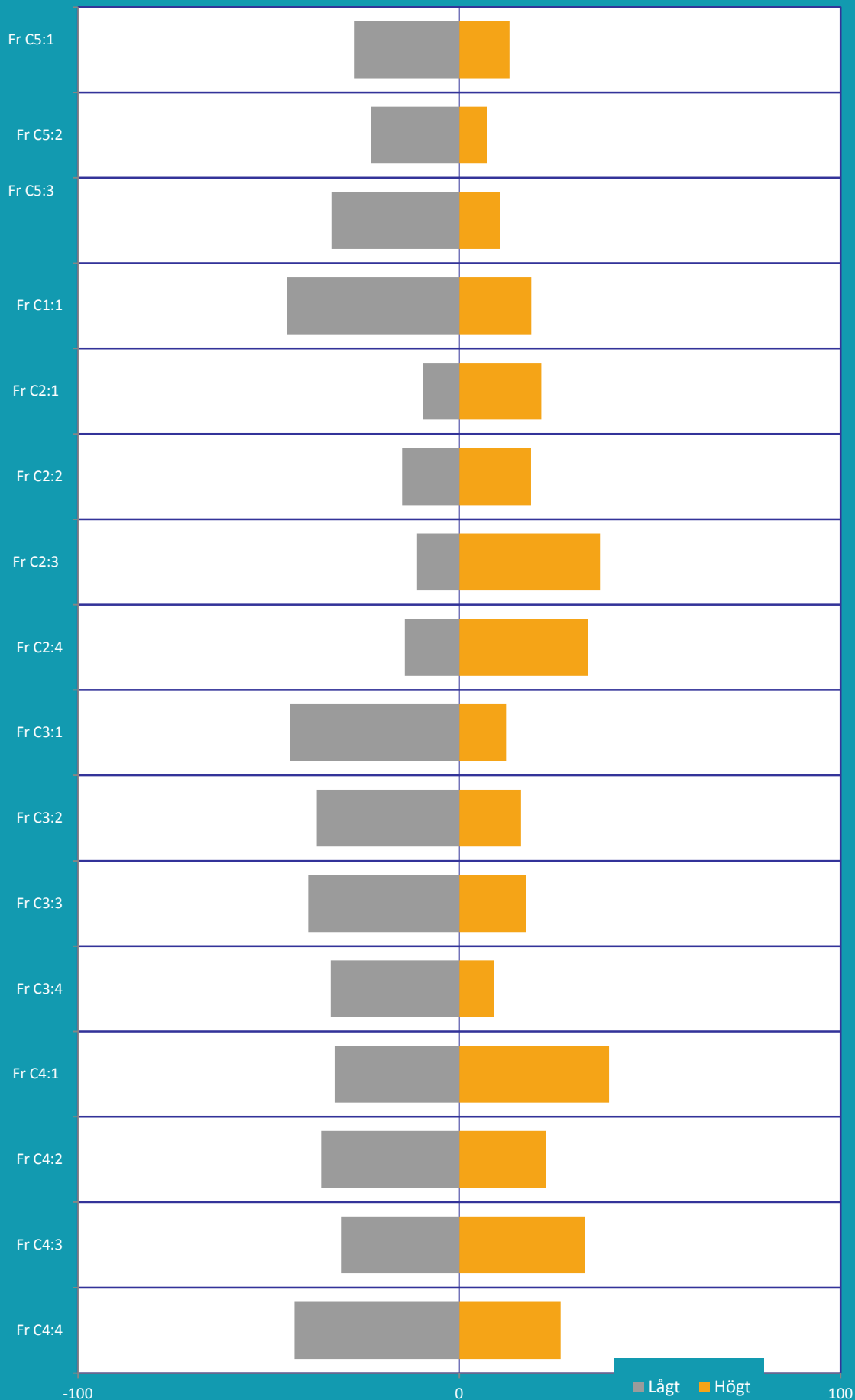
HELSINGBORGES STAD - Kvinnor						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2015 för kvinnor		
		Hösten 2015	Hösten 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	39	36	41	25	59
C1: 1	KONTAKT	43	39	50	35	69
C2: 1 - 4	INFORMATION	58	53	56	41	70
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	35	32	40	25	59
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	47	41	46	24	66
	MEDELINDEX	46	41	48		

HELSINGBORGs STAD - Kvinnor													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2015 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2015	Hösten 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	NII, HELHETEN	39	36	41	25	59							
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	5,3	4,7	4,9	3,6	6,2	28	59	13	100	0	2	
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	5,3	4,7	4,9	3,6	6,2	23	70	7	100	0	3	
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	5,1	4,8	4,8	3,4	6,2	34	56	11	100	0	3	
	KONTAKT	43	39	50	35	69							
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	4,8	4,5	5,6	4,3	7,3	45	36	19	100	77	2	
	INFORMATION	58	53	56	41	70							
Fr C2:1	<i>Hur nöjd är du med ...</i> ...tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	6,4	6,0	6,4	5,0	7,4	10	69	22	100	29	2	
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	6,1	5,9	6,3	4,8	7,4	15	66	19	100	25	3	
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	6,7	5,7	6,0	4,6	7,1	11	52	37	100	24	7	
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	6,6	6,3	6,4	5,1	7,5	14	52	34	100	30	6	

HELSINGBORGS STAD - Kvinnor													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2015 för kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2015	Hösten 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	PÅVERKAN	35	32	40	25	59							
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>												
Fr C3:1	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,6	3,8	4,7	3,2	6,5	44	43	12	100	47	2	
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,8	3,7	4,4	3,0	5,9	37	46	16	100	35	2	
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,8	3,7	4,4	3,1	6,0	40	43	18	100	44	2	
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	5,1	4,6	5,0	3,7	6,7	34	57	9	100	42	2	
	FÖRTROENDE	47	41	46	24	66							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr C4:1	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	6,0	5,0	5,4	3,3	7,0	33	28	39	100	28	2	
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	5,5	4,7	5,2	3,1	7,0	36	41	23	100	38	2	
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	5,6	4,8	5,3	3,5	6,9	31	36	33	100	43	1	
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	5,5	4,8	5,0	3,0	6,7	43	30	27	100	49	1	

Diagram 3 Modell C Andel som gett högt respektive lågt betyg

HELSINGBORGSTAD - Kvinnor



I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga faktorer samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Inflytande-Index (NII)

Medborgarna om inflytandet i kommunen Del C

Helsingborgs stad
 Hösten 2015
 Män

Antal svarande **193**
 Andel svarande (%) **33**
 Medelindex **46**

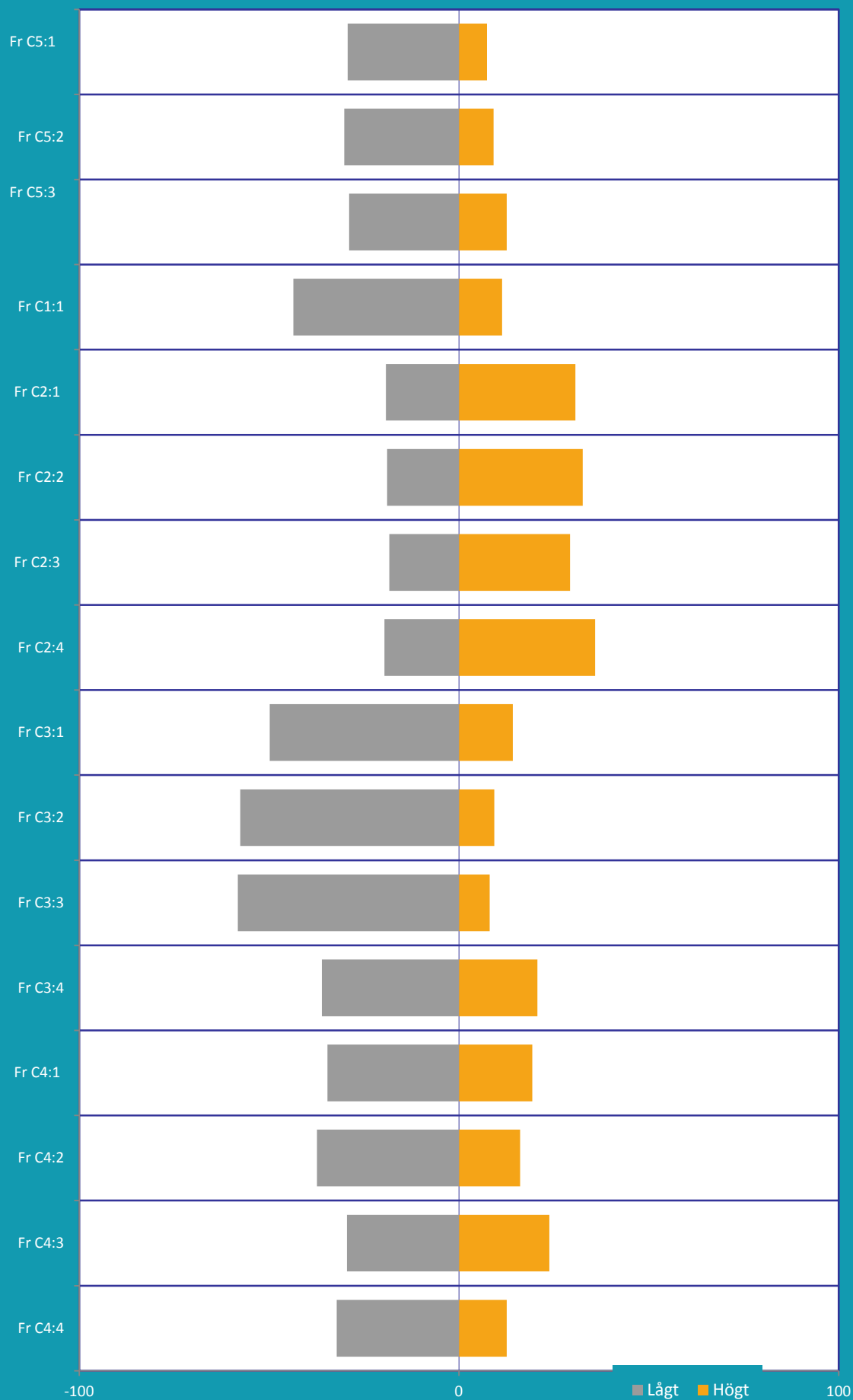
HELSINGBORGSTAD - Män						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2015 för män		
		Hösten 2015	Hösten 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	42	44	39	24	57
C1: 1	KONTAKT	43	52	49	36	69
C2: 1 - 4	INFORMATION	56	58	54	37	69
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	38	43	39	23	58
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	47	51	44	23	66
	MEDELINDEX	46	51	46		

HELSINGBORGS STAD - Män													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2015 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2015	Hösten 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	NII, HELHETEN	42	44	39	24	57							
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	5,0	5,0	4,8	3,3	6,2	29	63	7	100	0	6	
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	5,1	4,9	4,8	3,3	6,2	30	61	9	100	0	6	
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	5,1	4,8	4,6	3,2	6,0	29	59	13	100	0	6	
	KONTAKT	43	52	49	36	69							
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	4,7	5,7	5,4	4,2	7,1	44	45	11	100	59	1	
	INFORMATION	56	58	54	37	69							
Fr C2:1	<i>Hur nöjd är du med ...</i> ...tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	6,3	6,4	6,1	4,8	7,4	19	50	31	100	14	2	
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	6,2	6,1	6,0	4,7	7,3	19	49	33	100	15	2	
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	6,2	6,2	5,8	4,5	7,1	18	52	29	100	21	2	
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	6,4	6,7	6,1	4,5	7,5	20	45	36	100	29	2	

HELSINGBORGS STAD - Män													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för män		Jämförelse med samtliga kommuner våren och hösten 2015 för män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2015	Hösten 2014	Betygs-index	Lägsta betygs-index	Högsta betygs-index	Låga betyg (1 - 4)	Mellan-betyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	PÅVERKAN	38	43	39	23	58							
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>												
Fr C3:1	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,5	4,9	4,5	3,1	6,6	50	36	14	100	28	2	
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,1	4,6	4,2	2,8	5,9	58	33	9	100	29	2	
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,0	4,5	4,3	2,9	5,9	58	34	8	100	32	2	
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	5,2	5,4	4,9	3,3	6,9	36	43	21	100	33	2	
	FÖRTROENDE	47	51	44	23	66							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr C4:1	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	5,3	5,8	5,2	3,2	7,0	35	46	19	100	21	2	
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	5,0	5,5	4,9	2,8	6,9	37	47	16	100	21	2	
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	5,5	5,7	5,1	3,4	6,8	30	47	24	100	27	2	
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	5,1	5,4	4,8	2,9	6,7	32	55	13	100	30	2	

Diagram 3 Modell C Andel som gett högt respektive lågt betyg

HELSINGBORGs STAD - Män



SCB:s medborgarundersökning hösten 2015
Helsingborgs stad

TABELL 2C.1 Faktorernas betygsindex och NII efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.
NII	42	±4,4	39	±4,4	40	±3,1
Kontakt	43	±4,5	43	±4,1	43	±3,0
Informaton	56	±4,6	58	±4,2	57	±3,1
Påverkan	38	±5,1	35	±4,9	37	±3,6
Förtroende	47	±5,6	47	±5,0	47	±3,7
ANTAL SVARANDE	193		197		390	

TABELL 2C.2 Faktorernas betygsindex och NII efter ålder

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre			
	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.	Betygs-index	Fel-marg.
NII	53	±6,7	46	±10,8	43	±7,7	38	±9,2	37	±7,3	31	±6,6	32	±12,4	40	±3,1
Kontakt	30	±8,0	47	±11,2	51	±7,1	48	±8,3	44	±7,2	35	±5,6	36	±13,0	43	±3,0
Informaton	59	±8,9	57	±11,8	58	±7,6	55	±8,4	56	±6,7	56	±5,9	54	±10,7	57	±3,1
Påverkan	43	±12,9	42	±13,4	39	±7,5	36	±9,1	35	±7,5	28	±6,1	31	±11,7	37	±3,6
Förtroende	68	±15,0	53	±12,8	47	±8,8	43	±9,7	41	±7,5	36	±6,4	42	±12,7	47	±3,7
ANTAL SVARANDE	23		30		63		63		66		106		39		390	

SCB:s medborgarundersökning hösten 2015
Helsingborgs stad

TABELL 2C.3 Faktorernas betygsindex och NII efter kontakt med någon politiker i kommunen

	Har du under de senaste två åren haft kontakt med någon politiker i kommunen?					Samtliga
	Ja	Nej	Är själv/har varit politiker	Minns inte	Uppgift saknas	
NII	43	39	.	48	74	40
Kontakt	50	41	.	38	0	43
Information	57	57	.	55	28	57
Påverkan	41	35	.	44	39	37
Förtroende	52	45	.	51	45	47
ANTAL SVARANDE	63	311	6	12	7	390

TABELL 2C.4 Faktorernas betygsindex och NII efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NII	41	39	38	.	40
Kontakt	45	40	40	.	43
Information	57	57	55	.	57
Påverkan	38	36	33	.	37
Förtroende	48	45	42	.	47
ANTAL SVARANDE	250	88	49	3	390

TABELL 2C.5 Faktorernas betygsindex och NII efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i kommunen?					Samtliga
	2 år eller kortare tid	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre tid	Uppgift saknas	
NII	51	54	38	38	.	40
Kontakt	39	52	43	43	.	43
Information	53	68	54	56	.	57
Påverkan	51	53	33	34	.	37
Förtroende	58	63	43	45	.	47
ANTAL SVARANDE	28	21	39	296	6	390